
ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ВОПРОСОВ ФОРМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В ЕГО ТЕОРИИ ПОД ВЛИЯНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ПРАКТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ

Забродин Иван Павлович, канд. экон. наук, доц.
Немецких Юлия Вячеславовна, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: svetlichna@mail.ru

Цель: переосмыслить и должным образом модифицировать раздел теории бухгалтерского учета, посвященный формам учета, адаптируя его под реальную бухгалтерскую практику в условиях автоматизации учетного процесса. *Обсуждение:* вопрос сущности и выбора формы бухгалтерского учета занимает особое место в его теории, поскольку посвящен скорее не методологии, а технике учетного процесса, реализации учетной процедуры, и, как следствие, имеет важное практическое значение. Поэтому соответствующий раздел учебной литературы по теории бухгалтерского учета должен максимально соответствовать актуальной бухгалтерской практике, которая в настоящее время реализуется с применением электронно-вычислительной техники и специализированных программных продуктов. Однако авторы учебников и учебных пособий по теории бухгалтерского учета продолжают описывать те формы бухгалтерского учета, которые разрабатывались, начиная с середины XX века, т.е. в ту эпоху, когда учетный процесс не был автоматизирован и учет велся вручную на бумажных носителях, а вопросы автоматизированной формы бухгалтерского учета излагают весьма поверхностно, не вдаваясь в суть ее конкретного влияния на реализацию всей учетной процедуры. *Результаты:* обоснованы авторские рекомендации по переосмыслению вопросов формы бухгалтерского учета в его теории. Проведено разделение соответствующего раздела теории бухгалтерского учета на историческую и актуальную части, что, с одной стороны, сформирует у обучающихся и молодых специалистов комплексное представление об эволюции формы бухгалтерского учета, а с другой стороны – позволит сделать акцент на современном материале, актуальном на сегодняшний день и применяющемся на практике.

Ключевые слова: теория бухгалтерского учета, формы бухгалтер-

ского учета, учетная процедура, регистры бухгалтерского учета, автоматизация бухгалтерского учета.

DOI: 10.17308/meps.2022.1/2759

Введение

Данная статья продолжает пласт проблем теории бухгалтерского учета в части исследования вопросов учетных регистров и форм бухгалтерского учета, поднятых нами в публикации «Переосмысление вопросов учетной процедуры и регистров в теории бухгалтерского учета под влиянием практических реалий» [4]. В ней, в частности, была высказана мысль, что поскольку бухгалтерский учет – это прежде всего вид практической деятельности, а затем уже прикладная экономическая наука, то его теория не должна быть оторвана от реальной, актуальной на сегодняшний день бухгалтерской практики. Однако анализ современной учебной литературы по теории бухгалтерского учета показывает, что в ряде вопросов ее положения отстают от нынешних практических реалий, которые обусловлены прежде всего особенностями автоматизации учетного процесса. И наиболее остро указанное отставание наблюдается в части изложения вопросов, связанных с формой бухгалтерского учета. В результате мы констатируем как минимум два наиболее существенных недостатка, вытекающего из буквального прочтения литературы по теории бухгалтерского учета:

1) обучающийся, придя в организацию по месту практики или работы, не увидит использования в ее деятельности тех регистров и форм бухгалтерского учета, которые описаны в учебниках и учебных пособиях в качестве ныне действующих;

2) обучающийся, изучив сущность автоматизированной формы бухгалтерского учета по учебникам и учебным пособиям, не поймет принципов ее функционирования по причине поверхностного ее изложения и, что наиболее важно, отрыва от других фундаментальных, методологических положений теории бухгалтерского учета.

Исправлению первого из вышеназванных недостатков как раз и посвящена содержательная часть данной статьи, а решение второй проблемы будет исследоваться отдельно.

Переосмысление сущности формы бухгалтерского учета, исходя из ее методологической сущности и функционально-практического назначения

Вопрос понимания сущности формы бухгалтерского учета во многом носит исторический характер, поскольку разработка форм учета относится к периоду ручных бухгалтерских записей на бумажных носителях. Реальной проблемой такого учета была необходимость одновременного решения во многом противоречащих друг другу задач, заключающихся, с одной стороны, в обеспечении полноты учетных записей всех совершенных за период фактов хозяйственной жизни, а с другой стороны – достижении их

рациональности, чтобы указанные записи умещались на физически ограниченном бумажном пространстве и не потеряли при этом своей наглядности. Соответственно, чем больше фактов хозяйственной жизни и учетных объектов имелось в деятельности организации, тем важнее было выстроить логическую схему прохождения учетной информации, ее обобщения и контроля. Носителями информации о совершаемых фактах хозяйственной жизни являются учетные регистры, откуда и появилось классическое понимание формы бухгалтерского учета как совокупности учетных регистров, их сочетания и взаимосвязи между собой [3, 7]. Однако определения формы бухгалтерского учета, основанные на таком подходе, являются, по нашему мнению, чересчур абстрактными, поскольку не связывают процесс ведения учета с решением его конечных задач. Ознакомившись с подобного рода трактовками, обучающиеся могут задаться вопросом относительно того, что конкретно должно являться результатом выполнения соответствующего сочетания применяемых учетных регистров в рамках формы бухгалтерского учета? Однако в литературе имеются и иные, более практически значимые понятия формы бухгалтерского учета. В частности, В.П. Астахов в определении формы бухгалтерского учета делает акцент на ее выполнении для целей текущего контроля за фактами хозяйственной жизни и составления отчетности [2]. То есть, как мы видим, в данном подходе реализованы две наиболее важные задачи бухгалтерского учета (контроль и формирование отчетности), а также продемонстрирована связь учетного процесса с его результатом (формирование отчетности). Наиболее четко функциональное назначение формы бухгалтерского учета, по нашему мнению, выразили М.И. Кутер и Я.В. Соколов. По мнению первого, форма бухгалтерского учета – это то, что лежит между первичными документами и отчетностью [6]. По мнению второго, форма бухгалтерского учета – это совокупность алгоритмов для обработки первичных данных и получения результативной учетной информации с помощью заданных технических средств [11]. Однако, по нашему мнению, в определениях М.И. Кутера и Я.В. Соколова при точном описании практического назначения формы бухгалтерского учета утерян ее учетно-теоретический смысл: трактовки этих ученых получились излишне прагматичными.

В ракурсе вышеизложенного нельзя не отметить труд Р.А. Алборова, который провел, с одной стороны, глубокое теоретическое, а с другой стороны – ориентированное на практику исследование формы бухгалтерского учета. Основная мысль указанного исследования заключалась в том, что в теории бухгалтерского учета практическое значение его формы недооценено, а сама форма не может оставаться неизменной в процессе эволюции учета и активного внедрения в его практику современных средств автоматизации. Соответственно, в своем авторском определении формы бухгалтерского учета Р.А. Алборов попытался охватить как методологическую, так и практическую ее сущности. По его мнению, форма бухгалтерского учета – это способ организации, выражения (отражения), накопления и хранения

информации о фактах хозяйственной жизни для управления, определяемый совокупностью взаимосвязанных структурных элементов (регистров, счетов), процедурами и правилами обработки первичных данных, их регистрации и преобразования в бухгалтерскую отчетность [1].

При верной сути этого определения оно нам представляется излишне сложным и громоздким. Поэтому, базируясь на его смысловой основе, предлагаем следующую трактовку формы бухгалтерского учета: форма бухгалтерского учета – это совокупность приемов ввода, обработки, регистрации и контроля учетной информации, обеспечивающих ее прохождение, начиная от первичных документов и заканчивая составлением отчетности. В предложенном нами подходе, таким образом, сделаны следующие смысловые акценты:

1) реализация формы бухгалтерского учета должна обеспечивать формирование отчетности и способствовать контролю учетной информации – тем самым мы отошли от классического определения сущности формы бухгалтерского учета как совокупности учетных регистров и одновременно подчеркнули ее практическое значение, исходя из важнейших задач бухгалтерского учета;

2) реализация формы бухгалтерского учета должна обеспечивать прохождение учетной информации, начиная от первичного документа и заканчивая составлением отчетности – тем самым нами раскрыта ее функциональная сущность;

3) форма бухгалтерского учета предполагает возможность использования различных технических средств для ее воплощения в жизнь – тем самым мы показали ее методологический смысл, заключающийся в том, что как бы ни велся учет – вручную или автоматизированно – теоретическая идея формы бухгалтерского учета должна остаться неизменной: без ввода, обработки, регистрации и контроля учетной информации невозможна конечная и главная задача реализации учетной процедуры – формирование отчетности.

Итак, определившись с методологической сущностью и практическим назначением формы бухгалтерского учета, мы можем теперь перейти к критическому обзору тех форм бухгалтерского учета, которые до сих пор описываются в учебной литературе по его теории как актуальные на сегодняшний день.

Формы бухгалтерского учета, носящие исторический характер

Во всех учебниках и учебных пособиях до сих пор описываются мемориально-ордерная, Журнал-Главная, журнально-ордерная и упрощенная формы бухгалтерского учета. При этом не делается никаких акцентов на том, что эти формы по сочетанию и последовательности применяемых регистров относятся к эпохе ручного учета и полностью потеряли свою актуальность в условиях автоматизации учетного процесса. Объясним ниже, почему.

Как мы уже отмечали ранее, при реализации учетной процедуры на бумажных носителях важнейшее внимание уделялось разработке таких учетных регистров, которые, находясь в логически последовательной взаимосвязи между собой, обеспечивали бы выполнение основных учетных задач при одновременном рациональном ведении бухгалтерских записей. Иными словами, большие суммы, разнообразные факты хозяйственной жизни и многочисленные корреспонденции счетов должны были уместиться на ограниченном бумажном пространстве, по возможности исключая дублирование учетных записей. Соответственно, формы бухгалтерского учета эволюционировали именно по мере нахождения способов решения указанных задач.

Так, вначале были разработаны регистры, отражающие двойную запись на счетах в хронологическом порядке, т.е. по мере возникновения факта хозяйственной жизни. При этом само отражение в указанных регистрах фактов хозяйственной жизни методом двойной записи уже означает их систематизацию, поэтому такие регистры в теории бухгалтерского учета считаются комбинированными, т.е. сочетающими в себе хронологические и систематические признаки записи. К ним можно отнести Журнал-Главную книгу. При этом считалось, и совершенно справедливо, что обойтись только Журнал-Главной книгой можно было лишь при небольшом объеме учетных данных, а при значительном количестве операций Журнал-Главная книга теряет свою наглядность и ее простота превращается в громоздкость. Возможно, поэтому теоретиками по бухгалтерскому учету высказывалась мысль, что форма учета «Журнал-Главная» является разновидностью упрощенной формы.

Поскольку Журнал-Главная книга является регистром синтетического учета, то в дополнение к ней велись при необходимости отдельные регистры аналитического учета.

При значительном количестве учетных записей, как уже было отмечено, применение одной лишь Журнал-Главной книги в качестве систематического регистра синтетического учета стало недостаточно и поэтому текущий синтетический учет велся в отдельных регистрах – мемориалах-ордерах, открываемых на каждую отдельную операцию или группу однородных операций. Записи в мемориалах-ордерах велись на основе первичных документов или накопительных (группировочных) ведомостей, которые, по нашему мнению, относятся к регистрам аналитического учета. Обобщение и систематизация записей мемориалов-ордеров осуществлялось в систематическом регистре – Главной книге, предназначенной для формирования бухгалтерской отчетности.

Мы не будем вдаваться в детали указанных форм бухгалтерского учета – их подробное описание можно прочитать в любом учебнике. Отметим лишь два важных для дальнейших наших рассуждений момента. Первый заключается в том, что при указанных формах в регистрах синтетического

учета в равной степени отражались как дебетовые, так и кредитовые обороты счетов, что, с одной стороны, обуславливало простоту техники учета, а с другой стороны – приводило к громоздкости и потере наглядности информации указанных регистров, появлению одновременно большого количества мемориалов-ордеров, что повышало вероятность возникновения ошибок, затрудняло сверку данных синтетического и аналитического учета и имело иные недостатки. Однако еще раз подчеркнем статусное равенство дебетовых и кредитовых оборотов счетов при таких формах учета, как мемориально-ордерная и Журнал-Главная.

Второй момент, на котором мы делаем акцент, заключается в том, что разработка мемориально-ордерной формы бухгалтерского учета происходила в 1920-1930-х гг., период ее активного применения на практике пришелся на 1940-1950-е гг., а уже в 1960 г. свое официальное распространение в нашей стране получила на тот момент более прогрессивная журнально-ордерная форма бухгалтерского учета [8]. Следовательно, можно ли с уверенностью утверждать, что в настоящее время мемориально-ордерную и Журнал-Главную формы бухгалтерского учета мы нигде не встретим на практике? Полагаем, что да. И следует ли их описывать в современной учебной литературе по теории бухгалтерского учета, позиционируя как ныне действующие формы бухгалтерского учета? Ответ однозначен: указанные формы в настоящее время носят исторический характер, потеряв свою актуальность более 50 лет назад и поэтому их следует изучать в контексте вопросов истории бухгалтерского учета, эволюции форм бухгалтерского учета, но никак не в отношении его современной методологии и, тем более, практики.

На смену мемориально-ордерной и Журнал-Главной формам учета пришла на тот момент более прогрессивная журнально-ордерная форма, при которой в журналах-ордерах отчасти совмещалось ведение синтетического и аналитического учета, а сам учет строился по так называемому кредитовому признаку, что сокращало дублирование учетных записей, присущее мемориально-ордерной форме, повышая рациональность ведения учета в целом. Как уже было отмечено, журнально-ордерная форма учета получила широкое распространение, начиная с 1960-х гг., однако письмо Минфина РФ от 24.07.1992г. уже стало на официальном уровне допускать ее сосуществование с другими формами учета – упрощенной и автоматизированной [10]. В литературе при этом отмечается, что современный этап автоматизации бухгалтерского учета в России связан с появлением персональных ЭВМ и получил свое начало, начиная с 1980-х гг. [5]. А приказом Минфина России от 30.04.2020г. №184 рекомендации Министерства финансов СССР по применению единой журнально-ордерной формы счетоводства были отменены официально [9].

Иными словами, можно с уверенностью говорить о том, что начиная с 1990-х гг. в бухгалтерской практике произошел отказ от ручной журнально-

ордерной формы учета в пользу автоматизированной формы и на сегодняшний день, спустя тридцать с лишним лет, мы также констатируем, что журнально-ордерная форма, наряду с мемориально-ордерной и Журнал-Главной носит исторический характер и не должна рассматриваться в качестве ныне действующих.

Далее необходимо упомянуть про так называемую упрощенную форму бухгалтерского учета, разработанную для субъектов малого бизнеса Минфином РФ в декабре 1998 г. [12]. Она предполагает возможности ведения учета непосредственно в книге (журнале) учета фактов хозяйственной жизни без заполнения дополнительных регистров (простая форма) или в отдельных ведомостях с последующим обобщением их данных в оборотно-сальдовой ведомости, на основе которой составляется бухгалтерская отчетность. Таким образом, простая упрощенная форма бухгалтерского учета имеет сходство с Журнал-Главной, а упрощенная форма с использованием регистров отчасти напоминает логику мемориально-ордерной формы учета.

Несмотря на то, что упрощенные формы бухгалтерского учета были рекомендованы для субъектов малого бизнеса сравнительно недавно, а именно – 21.12.1998г., их описание явно свидетельствует о том, что их применение предполагает ведение учета вручную на бумажных носителях, в то время как конец 1990-х гг. характеризовался бурным развитием автоматизации учетного процесса. Конечно, можно предположить, что на тот момент оставались малые предприятия, ведущие учет без применения современных средств автоматизации, но в настоящее время, думается, таких организаций уже давно нет или, как вариант, им оказывают профессиональные бухгалтерские услуги сторонние компании на договорной основе.

Исходя из вышеизложенного, упрощенную форму учета мы также причисляем к формам, носящим исторический характер и не применяющимся в современной бухгалтерской практике.

Как итог, в бухгалтерии ныне действующих организаций мы не увидим мемориалов-ордеров, журналов-ордеров, Журнала-Главной и ведомостей учета, рекомендованных для малых предприятий, а встретим лишь регистры, присущие современной, так называемой автоматизированной форме бухгалтерского учета. Отсюда логически возникает вопрос о целесообразности исключения так называемых исторических форм бухгалтерского учета из современной литературы по его теории. По нашему мнению, необходимо сделать следующее. Во-первых, детальное рассмотрение указанных форм бухгалтерского учета включить в предметную область учебной дисциплины «История бухгалтерского учета». Во-вторых, полностью отказаться от этих форм в теории бухгалтерского учета тоже нельзя, поскольку их изучение, по нашему мнению, помогает глубже усвоить сущность и методические этапы учетной процедуры, понять, как изначально должна быть выстроена логика прохождения бухгалтерской информации. Если это не изучать, то труднее будет усвоить методологические принципы и особенности функционирова-

ния современной автоматизированной формы учета, поскольку успешное их понимание представляется возможным только в сравнении с ранее действующими учетными регистрами и формами.

Поэтому предлагаем в разделе «Формы бухгалтерского учета» современных учебников и учебных пособий по теории в обязательном порядке выделять два самостоятельных подраздела:

– «Понятие формы бухгалтерского учета и ее эволюция», в котором описывать выделенную нами методологическую и функционально-практическую сущность формы учета и основные аспекты мемориально-ордерной (Журнал-Главной), упрощенной и журнально-ордерной форм счетоводства, делая при этом акцент на их актуальность сугубо для ручного учета на бумажных носителях и потому не применяемых в сегодняшней бухгалтерской практике;

– «Автоматизированная форма бухгалтерского учета», которую следует описывать подробно, позиционируя ее как современную и актуальную на сегодняшний день. При этом необходимо делать акценты как на ее практическом назначении, так и на взаимосвязи с методологией бухгалтерского учета, а также с теми формами, которые являлись ее предшественниками.

Заключение

По итогам проведенного исследования мы предложили авторское определение формы бухгалтерского учета, а также аргументированно ответили на вопрос, почему в настоящее время в организациях не применяются мемориалы-ордера, журналы-ордера, Журнал-Главная и иные регистры, определяющие соответствующие формы бухгалтерского учета. В результате было предложено модифицировать структуру раздела учебников и учебных пособий по теории бухгалтерского учета «Регистры и формы бухгалтерского учета», что позволит, с одной стороны, сформировать у обучающихся комплексное представление о формах бухгалтерского учета, лучше понять фундаментально-методологический смысл формы счетоводства, а с другой стороны – глубже исследовать сущность и функционально-практическое значение современной автоматизированной формы учета, авторское видение которой будет изложено в отдельных последующих публикациях.

Список источников

1. Алборов Р.А. *Теория бухгалтерского учета*: учеб. пособие. Ижевск, ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016.
2. Астахов В.П. *Теория бухгалтерского учета*: учеб. пособие. Москва, вузовский учебник, 2019.
3. Булгакова С.В. *Теория бухгалтерского учета*: учебник / С.В. Булгакова, Н.Г. Сапожникова. Москва, КноРус, 2019.
4. Забродин И.П. Переосмысление вопросов учетной процедуры и регистров в теории бухгалтерского учета под влиянием практических реалий // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 9.
5. Зимакова Л.А. Этапы развития автоматизации бухгалтерского учета / Л.А. Зимакова, Е.В. Кулешова, М.В. Жильникова // *Вестник Алтайской академии экономики и права*, 2020, no. 3-1.
6. Кутер М.И. *Теория бухгалтерского учета*: учебник. Москва, Финансы и статистика, 2002.
7. Любушин Н.П. *Теория бухгалтер-*

ского учета: учеб. пособие / Н.П. Любушин, В.В. Жаринов, Н.В. Бородин. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2000.

8. Об инструкции по применению единой журнально-ордерной формы счетоводства для небольших предприятий и хозяйственных организаций (Письмо Минфина СССР от 06.06.1960 №176).

9. О признании недействующими на территории РФ и утратившими силу актов Минфина СССР и Минфина РСФСР (приказ Минфина РФ от 30.04.2020 №184).

10. О рекомендациях по применению учетных регистров бухгалтерского учета на предприятиях (письмо Минфина РФ от 24.07.1992 №59).

11. Соколов Я.В. *Основы теории бухгалтерского учета*: учебник. Москва, Финансы и статистика, 2000.

12. Типовые рекомендации по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства (Приказ Минфина РФ от 21.12.1998 №64н).

RETHINKING THE ISSUES OF THE FORM OF ACCOUNTING IN HIS THEORY UNDER THE INFLUENCE OF MODERN PRACTICAL REALITIES

Zabrodin Ivan Pavlovich, Cand. Sc. (Econ.)

Nemetskikh Julia Vyacheslavovna, teacher

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: svetlichna@mail.ru

Purpose: rethink and properly modify the section of the theory of accounting devoted to the forms of accounting, adapting it to real accounting practice in the conditions of automation of the accounting process. *Discussion:* the question of the essence and choice of the form of accounting occupies a special place in his theory, since it is devoted rather not to the methodology, but to the technique of the accounting process, the implementation of the accounting procedure, and, as a result, is of great practical importance. Therefore, the relevant section of the educational literature on the theory of accounting should correspond to the current accounting practice, which is currently being implemented using electronic computer technology and specialized software products. However, the authors of textbooks and manuals on the theory of accounting continue to describe those forms of accounting that have been developed since the middle of the 20th century, i.e. in the era when the accounting process was not automated and accounting was conducted manually on paper, and the issues of the automated form of accounting are set out very superficially, without going into the essence of its specific impact on the implementation of the entire accounting procedure. *Results:* the author's recommendations on rethinking the issues of the form of accounting in his theory are substantiated. The division of the relevant section of the theory of accounting into historical and relevant parts is carried out, which, on the one hand, will form a comprehensive idea of the evolution of the form of accounting among students and young specialists, and on the other hand, it will allow focusing on modern material that is relevant today and is used in practice.

Keywords: accounting theory, forms of accounting, accounting procedure, accounting registers, automation of accounting.

References

1. Alborov R.A. *Teoriya buhgalterskogo ucheta: ucheb. posobie* [Accounting Theory]. Izhevsk, FGBOU VO Izhevskaya GSKHA, 2016. (In Russ.)
2. Astahov V.P. *Teoriya buhgalterskogo ucheta: ucheb. posobie* [Accounting Theory]. Moscow, Vuzovskij uchebnik, 2019. (In Russ.)

3. Bulgakova S.V. *Teoriya buhgalterskogo ucheta: uchebnik* [Accounting Theory] / S.V. Bulgakova, N.G. Sapozhnikova. Moscow, KnoRus, 2019. (In Russ.)
4. Zabrodin I.P. Pereosmy'slenie voprosov uchetnoj procedury` i registrov v teorii buhgalterskogo ucheta pod vliyaniem prakticheskix realij [Rethinking the issues of accounting procedures and registers in accounting theory under the influence of practical realities]. *Sovremennaya ekonomika: problemy` i resheniya*, 2021, no. 9. (In Russ.)
5. Zimakova L.A. E`tapy` razvitiya avtomatizacii buhgalterskogo ucheta [Stages of development of accounting automation] / L.A. Zimakova, E.V. Kuleshova, M.V. Zhil`nikova. *Vestnik Altajskoj akademii e`konomiki i prava*, 2020, no. 3-1. (In Russ.)
6. Kuter M.I. *Teoriya buhgalterskogo ucheta: uchebnik* [Accounting Theory] / M.I. Kuter. – Moskva: Finansy i statistika, 2002. (In Russ.)
7. Lyubushin N.P. *Teoriya buhgalterskogo ucheta: ucheb. posobie* [Accounting Theory] / N.P. Lyubushin, V.V. Zharinov, N.V. Borodina. Moscow, YUNITI-DANA, 2000. (In Russ.)
8. Ob instrukcii po primeneniyu edinoj zhurnal`no-ordernoj formy` schetovodstva dlya nebol`shix predpriyatij i xozyajstvenny`x organizacij [On instructions for the use of a single journal-order form of accounting for small enterprises and economic organizations] (Pis`mo Minfina SSSR ot 06.06.1960 №176). (In Russ.)
9. O priznanii nedejstvuyushhimi na territorii RF i utrativshimi silu aktov Minfina SSSR i Minfina RSFSR [On recognition of acts of the Ministry of Finance of the USSR and the Ministry of Finance of the RSFSR as invalid in the territory of the Russian Federation and invalid] (prikaz Minfina RF ot 30.04.2020 №184). (In Russ.)
10. O rekomendacijax po primeneniyu uchetny`x registrov buhgalterskogo ucheta na predpriyatiyax [On recommendations on the use of accounting registers in enterprises] (pis`mo Minfina RF ot 24.07.1992 №59). (In Russ.)
11. Sokolov YA.V. *Osnovy teorii buhgalterskogo ucheta: uchebnik* [Fundamentals of accounting theory]. Moscow, Finansy i statistika, 2000. (In Russ.)
12. Tipovy`e rekomendacii po organizacii buhgalterskogo ucheta dlya sub`ektov malogo predprinimatel`stva [Standard recommendations on the organization of accounting for small businesses] (Prikaz Minfina RF ot 21.12.1998 №64n). (In Russ.)