
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Авдеев Михаил Алексеевич¹, канд. юрид. наук, судья
Малахова Людмила Ивановна², канд. юрид. наук, доц.

¹ Воронежский областной суд, пр. Революции, 14а, Воронеж, Россия, 394036

² Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394006; e-mail: malah78@mail.ru

Цель: статья посвящена экономическим аспектам уголовно-процессуальной деятельности. *Обсуждение:* в данной статье была предпринята попытка определения затрат на уголовное судопроизводство, которые на сегодняшний день носят разноплановый характер. Также были проанализированы общие проблемы стоимости уголовного процесса. Стоимостные характеристики уголовного судопроизводства напрямую связаны с оптимизацией затрат, поэтому в настоящее время актуальным стал вопрос об использовании медиативных процедур в российском уголовном процессе, в том числе звучат предложения о повсеместном внедрении видеоконференцсвязи как способе сокращения процессуальных издержек. *Результаты:* автором была проанализирована корреляция качественных и количественных показателей эффективности уголовного процесса в целом и дана определенная оценка финансовых вливаний в уголовное судопроизводство.

Ключевые слова: судебные издержки, процессуальные издержки, стоимость уголовного процесса, экономические затраты, финансирование судебной системы.

DOI: 10.17308/meps.2019.5/2104

1. Понятие и виды экономических затрат в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности

В настоящее время в России проводятся социально-экономические преобразования, включающие в себя затраты на качественное функционирование органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. В структуре затрат, расходуемых на уголовно-процессуальную деятельность, следует выделить два направления: расходы, которые возникают непосредственно в ходе уголовного судопроизводства (напр., подбор, подготовка и переподготовка кадрового аппарата, оснащение учреждений и органов правоохрани-

тельной системы определенными техническими средствами и т.д. и расходы в виде процессуальных издержек, которые подлежат возмещению как за счет государства, так и за счет определенных участников уголовного судопроизводства.

Затраты, связанные с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности, должны быть оправданы. Нет ни одного государства, которое, выделяя средства, не думает о результативности их использования. И здесь возникает вполне закономерный вопрос: что значит «необходимые средства»? Необходимые средства – это, прежде всего, экономически оправданные и обоснованные средства. Эффективное правосудие представляет собой область деятельности государства, которая не только отвечает букве и духу закона, но и соответствует требованиям экономического равновесия. Экономическое равновесие представляет собой определенный финансовый баланс между расходами и качественным результатом. Такая идея используется во всех направлениях государственного финансирования в социальной, политической, экологической и информационной сфере.

В Распоряжении Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.» устанавливается обязательное использование программно-целевого метода. Данный метод представляет собой инструмент, посредством которого обеспечивается решение новых задач и определяются условия необходимости перехода судов на качественно новый уровень деятельности. Реализация данного метода направлена на создание условий и предпосылок для максимально эффективного управления государственными финансами, выделяемыми для надлежащего обеспечения деятельности судебных органов, Федеральной службы судебных приставов и системы государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ, а равно на повышение результативности бюджетных расходов и оптимизацию управления бюджетными средствами. Тем не менее следует констатировать тот факт, когда складывается ситуация, при которой, с одной стороны, колоссальные ресурсы тратят на судебную систему, а с другой стороны, имеются примеры, свидетельствующие о недостаточности финансирования. Например, есть определенные проблемы, связанные с возмещением процессуальных издержек свидетелям. В частности, свидетелям компенсируются расходы, связанные с явкой к месту проведения следственных действий только в случае, если они проживают в другом населенном пункте, если же проживают на территории населенного пункта, где проводятся следственные действия, то расходы не оплачиваются. В действующем законодательстве имеются и иные пробелы, в частности, связанные с возмещением расходов на наем жилого помещения. Также в свете финансирования судебной системы возникает еще один вопрос: существует ли связь между уровнем финансирования и качеством ее системы? На первый взгляд, может показаться, что чем больше мы выделяем средств,

тем качественнее будет ее результат. Здесь следует согласиться с С. В. Бажановым [1] и другими учеными, которые полагают, что объем средств – это не самоцель, важен качественный результат. К сожалению, для России, как и для многих стран, это очень серьезная проблема.

2. Основные направления финансирования уголовно-процессуальной деятельности и пробелы действующего законодательства

В конце ноября 2016 г. Президент РФ В. В. Путин подписал поправки в Закон РФ от 26.06.1992 г. №3132-1 (ред. от 03.07.2016 г., с изм. от 19.12.2016 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016 г.), уточняющий отдельные требования к антикоррупционному поведению судей и сотрудников правоохранительных органов. В ряду требований – доступ СМИ к сведениям о расходах судей и членов их семей (изм. к приложению 5 к Закону РФ «О статусе судей в РФ»). Тем, кто не сообщил о доходах и расходах вовремя или же изложил неточные данные, грозят дисциплинарные взыскания, а малозначительные коррупционные правонарушения влекут за собой замечания или выговор.

Таким образом, можно констатировать, что объем финансирования не является определяющим фактором качества судебной системы. При этом нельзя забывать, что долгое время судебная система не получала нужного финансового внимания, и это привело к тому, что с материально-технической базой в некоторых судах до сих пор остаются серьезные проблемы. В ходе проведенного мониторинга эффективности функционирования судов общей юрисдикции судьи обозначили направления, требующие незамедлительного улучшения, среди которых: проведение капитальных и косметических ремонтных работ в зданиях судов, решение проблем с нехваткой мест для размещения участников процесса и низкой вместимостью судов, нехваткой залов судебных заседаний. Сами посетители сетовали на несвоевременность начала заседаний, а наблюдатели заостряли внимание на отсутствии в залах заседаний отдельного входа для судьи. Кроме того, в судах не было предусмотрено аппаратов с питьевой водой для граждан.

Следует определиться с дальнейшей оценкой качества судебной деятельности. Если говорить конкретно об обоснованности финансовых затрат на уголовную юстицию, то здесь было бы целесообразно использовать специально созданные структуры (судебные инспекции и т. д.), учитывая положительный зарубежный опыт. Например, в Голландии подобные органы раз в четыре года посещают каждый из судов для оценки проведения ими различных мероприятий по повышению качества их работы. Оценка обоснованности финансовых затрат возможна только при жестком контроле и надзоре за расходом средств со стороны специально созданных органов, которые были бы заинтересованы в поиске нарушений сметы.

В настоящее время Россия находится в тяжелом экономическом положении, объемы расходов все больше и больше, в то время как доходов на

их покрытие уже не хватает. В этой связи в литературе была высказана идея «платного уголовного судопроизводства». Предлагалось, например, создать специализированный фонд по борьбе с преступностью. При опросе, проведенном С. В. Бажановым [2], подавляющее большинство респондентов (44,5%) указанную стратегию одобрили, 20,4% опровергли, отметив, что государственные органы публичного обвинения и преследования должны содержаться за счет федерального бюджета, 34,6% признали, что идея в своей основе неплохая, однако в силу объективных причин (прежде всего экономических), она вряд ли осуществима. Представляется, что платное уголовное судопроизводство будет противоречить принципу независимости судей. Основное назначение этого принципа заключается в том, чтобы исключить внешнее воздействие на суд в целях недопустимости принятия неправосудных решений. Иначе мы будем положительно относиться, например, к тому, что районный суд передаст на безвозмездной временной основе свои неиспользуемые помещения для получения дополнительных средств. Однако в свете реализации таких идей, спустя какое-то время будет наблюдаться кризис, главной причиной которого, думается, станет отсутствие должного контроля со стороны органов государственной власти.

Еще одной проблемой, влияющей на снижение стоимости уголовного судопроизводства, является применение упрощенных форм судопроизводства (особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве) [3]. Сама идея введения сокращенных форм уголовного судопроизводства является перспективной, однако, когда речь заходит об упрощении судебной процедуры, затрагивающей такие принципы судопроизводства, как состязательность, презумпция невиновности, обеспечение права на защиту, непосредственность судебных доказательств, пределы судебного разбирательства, то необходимо учитывать главное – неременное сохранение всех процессуальных гарантий.

В свое время М. С. Строгович [11] отмечал, что от качества работы органов расследования в значительной степени зависит и качество работы суда, так как успешно и четко проведенное расследование обеспечивает суду возможность в полной мере разобраться в существе дела и дать правильное решение вопросу о виновности и ответственности преданных суду лиц. Наоборот, допущенные в стадии расследования недочеты, ошибки и пробелы нередко не могут быть исправлены судом в процессе судебного следствия, а представление в суд нерасследованных и неполных материалов влечет за собой либо отложение дела слушанием и возвращение прокурору либо же вынесение неправильного по существу, необоснованного приговора. Данное утверждение, на наш взгляд, представляется верным. Следует крайне аккуратно использовать предоставленные законом возможности в плане минимизации усилий при осуществлении правосудия, несмотря на то, что одним из главных аргументов законодателя в пользу «сокращенного суда» выступает оптимизация расходов государства.

3. Заключение

Государственное финансирование является важным направлением в совершенствовании уголовно-процессуальной деятельности. На сегодняшний день можно отметить финансирование, осуществляемое по следующим направлениям:

– возмещение судебных и процессуальных издержек. Различие между ними заключается в том, что судебные издержки охватывают все материальные расходы государства (как прямые, так и опосредованные), связанные с осуществлением уголовного судопроизводства и функционированием судебной системы, включая затраты на содержание судов, а также на финансирование их деятельности. Процессуальные издержки – это расходы федерального бюджета исключительно на организацию судопроизводства по уголовным делам;

– финансирование иных расходов, под которыми принято понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по уголовному делу, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и предусмотренные УПК РФ;

– возмещение за счет государства вреда реабилитированному лицу;

– оплата труда адвокатов по назначению;

– возмещение расходов свидетелям и потерпевшим, связанных с их явкой по вызову;

– суммы, израсходованные на применение мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и иных лиц, способствующих предупреждению, раскрытию преступления, а также их близких родственников, родственников и близких лиц;

– суммы, затраченные на выплату единовременного денежного пособия в случае гибели (смерти) защищаемого лица, либо в случае причинения лицу телесного повреждения или иного вреда здоровью в связи с участием в уголовном судопроизводстве. В свете изложенного следует отметить, что затраты на уголовное судопроизводство являются многоаспектными. В свою очередь, стоимостные характеристики уголовного судопроизводства напрямую связаны с оптимизацией затрат, поэтому в последние годы актуальным является вопрос об использовании медиативных процедур в российском уголовном процессе; все чаще звучит предложение о внедрении видеоконференцсвязи как способе сокращения процессуальных издержек. Таким образом, эффективное уголовное судопроизводство должно быть экономически обоснованным.

Список источников

1. Бажанов С.В. Процессуальные издержки в уголовном процессе России // *Вестник ВЮИ Минюста России*, 2001. Вып. 3, с. 83-88.

2. Бажанов С.В. *Стоимость уголовно-*

го процесса: автореф. дис. ...канд. юр. наук. Нижний Новгород, 2002, с. 28.

3. Гриненко А.В. *Согласительные и примирительные процедуры в российском уголовном судопроизводстве // Ми-*

ровой судья, 2016, вып. 10, с. 17-22.

4. Демидов В.Н. *Уголовный процесс и материальные затраты*. Москва, СПАРК, 1995, с. 280.

5. Емельянов К.Н. *Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве*. Москва, Юрист, 2009, с. 275.

6. Калиновский К.Б. Проблемы возмещения и взыскания процессуальных издержек по уголовным делам в судебной практике // *Мировой судья*, 2009, no. 10, с. 11.

7. Кальницкий В.В. *Процессуальные документы, сроки, издержки*. Москва, Проспект, 2013, с. 23.

8. Лобанов Е.В. *Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России*. Москва, Проспект, 2009.

9. Петрухин И.Л. *Оправдательный приговор и право на реабилитацию*. Москва, Проспект, 2009.

10. Томин В.Т. Судебные издержки и другие расходы по делу // *Законность*, 1973, no. 13, с. 73-76.

11. Строгович М.С. *Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе* / Отв. ред.: Никифоров Б.С. Москва, Изд-во АН СССР, 1955, с. 374-376.

12. Эрделевский А.М. *Компенсация морального вреда*. Москва, БЕК, 2000, с. 236.

ECONOMIC ASPECTS OF CRIMINAL PROCEDURE

Avdeyev Mikhail Alekseyevich¹, Cand. Sc. (Law.), judge

Malakhova Lyudmila Ivanovna², Cand. Sc. (Law.), Assoc. Prof.

¹ Voronezh regional court, pr. Revolyutsii, 14a, Voronezh, Russia, 394036

² Voronezh State University, Universitetskaya pl., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: malah78@mail.ru

Purpose: the article analyses the economic aspects of criminal procedure.

Discussion: the author suggests the method of determining the cost for criminal proceedings in this article. This type of cost is diverse in nature today. Also the author explored the general problems of the criminal process cost. The cost characteristics of criminal proceedings are directly related to cost optimization, therefore, at present, the topical issue is the use of mediation procedures in the Russian criminal process, including suggestions for the widespread introduction of video conferencing as a way to reduce procedural costs. *Results:* the author analyzed the correlation of qualitative and quantitative indicators of the criminal process effectiveness as a whole and gave a definite assessment of the financial injections into the criminal proceedings.

Keywords: court costs, arbitration expenses, the cost of the criminal justice process, economic costs, funding of the judicial system.

References

1. Bazhanov S.V. Protsessualnyye izderzhki v ugovnom protsesse Rossii [Procedural costs in criminal proceedings in Russia]. *Vestnik VJuI Minyusta Rossii*, 2001, vyp. 3, pp. 83-88. (In Russ.)
2. Bazhanov S.V. *Stoimosty ugovnogo protsessa* [The cost of the criminal justice process]: aftoref. dis. ... kand. yur. nauk. Nizhniy Novgorod, 2002, p. 28. (In Russ.)
3. Grinenko A.V. Soglasitelnyye i primiritelnyye protsedury v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve [Conciliation and conciliation in Russian criminal proceedings]. *Mirovoy sudiya*, 2016, vyp. 10, pp. 17-22. (In Russ.)
4. Demidov V.N. *Ugovnyy protsess i materialnyye zatraty* [Criminal process and material costs]. Moscow, SPARK, 1995, p. 280. (In Russ.)
5. Emelyanov K.N. *Protsessualnyye izderzhki v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve* [Procedural costs in the Russian criminal procedure]. Moscow, Yurist, 2009, p. 275. (In Russ.)
6. Kalinovsky K.B. Problemy vozmeshcheniya i vzyskaniya protsessualnykh izderzhok po ugovnym delam v sudebnoy praktike [Reimbursement problems and foreclosure of procedural costs for criminal cases in the judicial practice]. *Mirovoy sudiya*. 2009, no. 10, p. 11. (In Russ.)
7. Kalnitsky V.V. *Protsessualnyye dokumenty, sroki, izderzhki* [Procedural documents, terms, costs]. Moscow, Prospekt, 2013, p. 23. (In Russ.)
8. Lobanov E.V. *Ponyatie protsessualnykh izderzhok v ugovnom protsesse Rossii* [The concept of procedural costs for the criminal process in Russia]. Moscow, Prospekt, 2009. (In Russ.)
9. Petrukhin I.L. *Opravdatelnyy prigovor i parvo na reabilitatsiyu* [The acquittal and

the right to rehabilitation]. Moscow, Prospekt, 2009. (In Russ.)

10. Tomin V.T. Sudebnye izderzhki i drugie raskhody po delu [Legal expenses and other expenses of the case]. *Zakonnosty*, 1973, no. 13, pp. 73-76. (In Russ.)

11. Strogovich M.S. *Materialynaya istina i sudebnye dokazatelystva v sovetskom*

ugolovnom protsesse [The material truth and forensic evidence in the Soviet criminal proceedings] / Otv. red.: Nikiforov B.S. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1955, pp. 374-376. (In Russ.)

12. Erdelevskiy A.M. *Kompensatsiya moralynogo vreda* [Compensation of moral damage]. Moscow, BEK, 2000, p. 236. (In Russ.)