
МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

Чичерин Алексей Евгеньевич, соиск.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394006; e-mail: phuksia@gmail.com

Цель: данная статья посвящена вопросам разработки методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона, предусматривающей комплексное использование статистических и экспертных оценок с учетом актуальных тенденций регионального развития. *Обсуждение:* предполагая, что эффективность управления экономикой региона сопряжена с повышением степени удовлетворения социально-экономических потребностей населения, находящихся в сфере ответственности государства, эффективным использованием и развитием экономического потенциала, автор предлагает соответствующую систему показателей, позволяющую адекватно оценить названную эффективность. *Результаты:* в данной статье раскрываются основные аспекты авторской методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона, позволяющей, наряду с общей оценкой эффектов государственного управления, использовать частные оценки, характеризующие изменения по трем векторам: уровню и качеству жизни населения; уровню развития экономического потенциала; уровню использования экономического потенциала.

Ключевые слова: эффективность государственного управления, методика оценки эффективности управления.

DOI: 10.17308/meps.2019.5/2106

1. Введение

В настоящее время состояние и результаты функционирования социально-экономической системы региона определяются действием множества факторов, важнейшим из которых является эффективность механизма государственного управления региональной экономикой [3]. В настоящее время в фокусе внимания отечественных исследователей все чаще оказываются вопросы, связанные с оценкой эффективности государственного управления социально-экономическим развитием на уровне региона. Анализ нормативной модели оценки эффективности государственного управления экономикой, используемой ныне в мониторинге результатов деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, иных вариантов

получения искомой оценки, предложенных исследователями [2, 12, 3, 5], свидетельствует о необходимости совершенствования методического обеспечения решения такой задачи. В этой связи автором предлагается новый методический подход к оценке эффективности государственного управления экономикой региона, основанный на теоретических представлениях о сущности, содержании и критериях названной эффективности.

2. Основная часть

Существо предлагаемого автором подхода раскрывается в следующих методических положениях.

1. В составе показателей эффектов государственного управления экономикой региона выделяются три группы. Первую – формируют показатели, характеризующие уровень и качество жизни населения региона. Вторую – показатели, характеризующие уровень развития экономического потенциала региона. Третью – показатели, фиксирующие уровень использования экономического потенциала региона.

Сравнение значений показателей каждой группы в разные временные интервалы позволит дать оценку динамики изменения эффективности государственного управления по каждому из названных векторов. Поскольку не все эффекты государственного управления имеют статистическую оценку, постольку итоговый вариант показателей оценки его эффективности определен следующим образом.

А. Показатели уровня и качества жизни населения региона:

A_1 – ожидаемая продолжительность жизни, лет;

A_2 – коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек населения);

A_3 – доля населения с денежными доходами выше величины прожиточного минимума, %;

A_4 – среднедушевые денежные доходы в месяц, тыс. руб.;

A_5 – уровень занятости населения, %;

A_6 – общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 жителя, кв. м;

A_7 – бюджетная обеспеченность (доходы консолидированного бюджета на душу населения), тыс. руб.;

A_8 – доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к информационно-коммуникационной сети Интернет в общем числе домашних хозяйств.

Б. Показатели уровня развития экономического потенциала региона:

B_1 – доля населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование, %;

B_2 – численность студентов в учебных заведениях высшего и среднего профессионального образования на 10 000 человек населения;

B_3 – коэффициент обновления основных фондов, %;
 B_4 – численность персонала, выполняющего научные исследования и разработки, человек;

B_5 – внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.;

B_6 – инновационная активность организаций, %;

B_7 – число созданных передовых производственных технологий, единиц.

V . Показатели уровня использования экономического потенциала региона:

V_1 – ВРП на душу населения, в текущих ценах, тыс. руб.;

V_2 – производительность труда в промышленности (объем промышленной продукции в расчете на 1 чел. среднесписочного состава), млн руб.;

V_3 – производительность труда в сельском хозяйстве (объем сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 чел. среднесписочного состава), млн руб.;

V_4 – энергоемкость валового регионального продукта;

V_5 – объем инвестиций в основной капитал на душу населения, млн руб.;

V_6 – удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %;

V_7 – число используемых передовых производственных технологий, единиц;

V_8 – объем экспорта, тыс. долл.;

V_9 – плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием (км путей на 1000 кв. км территории);

V_{10} – удельный вес объектов размещения отходов, соответствующих нормативным требованиям, в общем количестве, %.

2. Для приведения различных показателей к сопоставимому виду необходимо использовать процедуру стандартизации, т.е. преобразования числовых значений всех показателей в безразмерные относительные величины, характеризующие отношение числового значения каждого частного показателя по региону к максимальному числовому значению этого же показателя. Возможны разные варианты выбора «носителя» этого значения в пространственной экономике России. Им может стать: а) регион-лидер в России; б) регион-лидер в федеральном округе; в) регион-лидер в экономическом районе.

3. Поскольку в официальной государственной статистике отсутствует адекватная информация по сумме расходов на содержание органов власти субъектов Российской Федерации, предлагается использовать косвенные характеристики затрат на государственное управление – долю занятых в государственном управлении в общей численности занятых в экономике региона (в %).

Стандартизированное значение этого показателя должно определяться по формуле:

$$X_{sit} = \frac{X}{X_{st}},$$

где X_{sit} – стандартизированное значение показателя по i -му региону в t -м году; X – числовое значение показателя по i -му региону в t -м году; X_{st} – минимальное числовое значение показателя.

4. Затем производится оценка общего эффекта государственного управления экономикой региона путем суммирования частных эффектов по всем векторам и расчета средней арифметической. После этого осуществляется расчет общей эффективности государственного управления экономикой региона путем соотнесения общего эффекта и стандартизированного значения показателя доли занятых в органах власти. Полученная таким образом оценка в долях единицы позволит определить «расстояние» достигнутого в регионе уровня эффективности государственного управления от максимального, равного единице.

5. Поскольку проблема эффективности государственного управления экономикой региона относится к классу слабо структурированных, целесообразно для повышения обоснованности результатов ее решения дополнить оценки, полученные при использовании статистических показателей, общедо- федеральными рейтингами. В числе таких рейтингов:

- Рейтинг регионов по качеству жизни [9];
- Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [1];
- Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата [6];
- Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ [11];
- Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата [7];
- Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции [8];
- Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства в России [10].

3. Заключение

Резюмируя, можно утверждать, что предложенный подход существенным образом отличается от известных. Во-первых, позволяет, наряду с общей оценкой эффектов государственного управления, использовать частные оценки, характеризующие изменения по трем векторам: уровню и качеству жизни населения; уровню развития экономического потенциала; уровню использования экономического потенциала. Во-вторых, учитывает обе составляющие эффективности государственного управления (эффекты и затраты). В-третьих, предусматривает комплексное использование статистических и экспертных оценок.

Список источников

1. Абдрахманова Г.И., Бахтин П.Д., Гохберг Л.М. *Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации*. Выпуск 5. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Москва, НИУ ВШЭ, 2017.

2. Боязитов Д.Р. Базовые критерии эффективности государственного управления экономикой региона // *Глобализационные процессы в условиях современности: профессиональный взгляд. Межвузовский сборник научных трудов по итогам X-XVII Всероссийских электронных научно-практических конференций, проводимых I Российским порталом электронных конференций «www.gs-conf.com» под ред. Е.Г. Попкова, 2017, с. 75-79.*
3. Валева Е.В. Проблемы оценки эффективности управления экономикой региона // *Дискуссия, 2017, no. 4 (78), с. 18-23.*
4. Волкова М.А. Оценка эффективности механизма государственного управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса // *Вестник Сибирского государственного университета имени академика М.Ф. Решетнева, 2009, no. 2(23), с. 438-442.*
5. Калинина А.Э., Соколов А.Ф. Эффективность управления регионом в условиях модернизационных преобразований российской экономики и развития информатизации // *Экономика региона, 2013, no. 3 (35), с. 112-121.*
6. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата // *Агентство стратегических инициатив.* Доступно: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 02.02.2019).
7. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата // *«Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».* Доступно: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 02.02.2019).
8. Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции // *Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.* Доступно: <http://ac.gov.ru/files/attachment/13534.pdf> (дата обращения: 02.02.2019).
9. Рейтинг регионов по качеству жизни-2018 // *РИА Рейтинг. Регионы России.* Доступно: <http://www.riarating.ru/regions/20190219/630117442.html/> (дата обращения: 02.02.2019).
10. Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства в России // *Росинфа: платформа поддержки инфраструктурных проектов.* Доступно: <http://www.pppi.ru/regions/> (дата обращения: 02.02.2019).
11. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ // *РИА Рейтинг. Регионы России.* Доступно: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html/> (дата обращения: 02.02.2019).
12. Савруков А.Н., Савруков Н.Т. Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах // *Финансы и кредит, 2017, т. 23, вып. 7, с. 388-402.*

METHODOLOGICAL APPROACH TO EFFICIENCY EVALUATION PUBLIC ADMINISTRATION OF REGION ECONOMY

Chicherin Alexey Evgenevich, graduate student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: phuksia@gmail.com

Purpose: to the issues of developing a methodology for evaluating the effectiveness of public administration in the region's economy, providing for the integrated use of statistical and expert assessments, taking into account current trends in regional development. *Discussion:* assuming that the effectiveness of managing the regional economy is associated with an increase in the degree of satisfaction of the socioeconomic needs of the population, which are under the responsibility of the state, the effective use and development of economic potential, the author suggests an appropriate system of indicators to adequately assess this efficiency. *Results:* this article reveals the main aspects of the author's methodology for assessing the effectiveness of public administration in the region's economy, which allows, along with a general assessment of the effects of public administration, to use private assessments that characterize changes in three vectors: the level and quality of life of the population; the level of development of economic potential; level of use of economic potential.

Keywords: effectiveness of public administration, methodology for assessing management efficiency

References

1. Abdrahmanova G.I., Bahtin P.D., Gohberg L.M. *Rejting innovacionnogo razvitiya sub"ektov Rossijskoj Federacii* [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation].Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». Moscow, NIU VSHE, 2017. (In Russ.)
2. Boyazitov D.R. Bazovye kriterii effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoj regiona [Basic criteria for the effectiveness of state management of the region's economy]. *Globalizacionnye processy v usloviyah sovremennosti: professional'nyj vzglyad. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov po itogam X-XVII Vserossijskikh elektronnyh nauchno-prakticheskikh konferencij, provodimyh I Rossijskim portalom elektronnyh konferencij «www.gs-conf.com» pod red. E.G. Popkova*, 2017, pp. 75-79. (In Russ.)
3. Valeeva E.V. Problemy ocenki effektivnosti upravleniya ekonomikoj regiona [Problems of evaluating the effectiveness of management of the region's economy]. *Diskussiya*, 2017, no. 4 (78), pp.18-23. (In Russ.)
4. Volkova M.A. Ocenka effektivnosti mekhanizma gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoj regiona v sfere podderzhki malogo biznesa [Evaluation of the effectiveness of the mechanism of state management of the region's economy in supporting small business]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni akademika M.F. Reshetneva*, 2009, no. 2(23), pp. 438-442. (In Russ.)
5. Kalinina A.E., Sokolov A.F. Effektivnost' upravleniya regionom v usloviyah modernizacionnyh preobrazovanij rossijskoj eko-

nomiki i razvitiya informatizacii [Efficiency of region management in the conditions of modernization transformations of the Russian economy and the development of informatization]. *Ekonomika regiona*, 2013, no. 3 (35), pp. 112-121. (In Russ.)

6. Nacional'nyj rejting sostoyaniya investicionnogo klimata [National rating of the investment climate]. *Agentstvo strategicheskikh iniciativ*. Available at: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (accessed: 02.02.2019) (In Russ.)

7. Nacional'nyj rejting sostoyaniya investicionnogo klimata / [National rating of the investment climate]. *Agentstvo strategicheskikh iniciativ po prodvizheniyu novyh projektov*. Available at: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (accessed: 02.02.2019). (In Russ.)

8. Rejting glav regionov po urovnyu sodejstviya razvitiyu konkurencii. *Analitycheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii* [Rating of heads of regions by the level of promoting competition development]. Available at: <http://ac.gov.ru/files/attachment/13534.pdf/> (accessed: 02.02.2019). (In Russ.)

9. Rejting regionov po kachestvu zhi-

zni-2018 [Rating of regions by quality of life-2018]. *RIA Rejting. Regiony Rossii*. Available at: <http://www.riarating.ru/regions/20190219/630117442.html/> (accessed: 02.02.2019). (In Russ.)

10. Rejting regionov po urovnyu razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii [Rating of regions by the level of development of public-private partnership in Russia]. *Rosinfra: platforma podderzhki infrastruktur-nyh projektov*. Available at: <http://www.pppi.ru/regions/> (accessed: 02.02.2019). (In Russ.)

11. Rejting social'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov RF [Rating of the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation]. *RIA Rejting. Regiony Rossii*. Available at: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html/> (accessed: 02.02.2019). (In Russ.)

12. Savrukov A.N., Savrukov N.T. Metodicheskij podhod i kriterii ocenki effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v regionah [Methodical approach and criteria for assessing the effectiveness of public administration in the regions]. *Finansy i kredit*, 2017, no. 23, vol. 7, pp. 388-402. (In Russ.)