

---

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СТРУКТУРЫ ЦЧМР РОССИИ

---

**Печеневский Владимир Федорович**, канд. экон. наук, доц.  
**Снегирев Олег Игоревич**, науч. сотр.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», ул. Серафимовича, 26а, Воронеж, Россия, 394042; e-mail: monitoringr@mail.ru

*Цель:* рассмотреть теоретико-методологические вопросы аграрной структуры и обосновать основные направления по её совершенствованию в Центрально-Черноземном макрорегионе (ЦЧМР). *Обсуждение:* в результате кардинальных экономических и социальных преобразований сформировалось многоукладное сельское хозяйство в макрорегионе, произошли существенные сдвиги в аграрной структуре: структуре валовой продукции сельхозпроизводителей, их ресурсного потенциала и финансовых результатов. Отсутствие чёткого представления об аграрной (в нашем исследовании) институциональной структуре отрицательно сказалось на воспроизводственных процессах и обеспечении продовольствием населения макрорегиона. *Результаты:* дается авторское определение аграрной структуры; систематизируются основные факторы, оказывающие наиболее значительное влияние на развитие и соотношение различных категорий хозяйств; обосновывается необходимость изменения действующей типологизации сельхозпроизводителей; определяются концептуальные направления и механизмы политики долгосрочного развития малого и среднего бизнеса в аграрной структуре ЦЧМР.

**Ключевые слова:** аграрная структура, сущность, категории хозяйств, факторы, направления развития.

**DOI:** 10.17308/meps.2019.5/2110

### **Введение**

В системе аграрных отношений структурный аспект, его научный анализ изначально занимали и продолжают занимать важное место. Основопологающим признаком (критерием) рациональности, объективной обусловленности аграрной структуры, базирующейся на отношениях собственности,

права, формах ее реализации, является личный интерес и система ценностных ориентаций конкретного сельскохозяйственного производителя.

Физические, умственные, морально-нравственные и другие различия и склонности того или иного сельскохозяйственного работника в процессе его жизнедеятельности дифференцируются, предопределяя различия этого интереса и ценностных ориентаций, соответственно склоняясь к той или иной организационно-правовой форме хозяйства (частной семейной, коллективной государственной и т.д.).

Общая мирохозяйственная тенденция этой дифференциации исторически сводилась к тому, что с расширением и укреплением гражданских прав и экономических свобод, принципов и механизмов рыночных отношений сельские производители по своему усмотрению выбирали для себя более приемлемые организационно-правовые формы хозяйства. Это объективно предопределяло социальную структуру сельского хозяйства и закономерную стратегию ее развития [3, 4]. Исследование теоретических, методических и практических вопросов аграрной структуры и структурных сдвигов в аграрном секторе экономики, позволяющее обосновать основные направления совершенствования структуры, является чрезвычайно актуальным.

#### **Методология исследования**

В аграрной экономике советского периода для характеристики соотношения производственно-хозяйственных подсистем в рамках целостной системы использовалась одна категория – организационно-производственная структура. Но с переходом к рыночным отношениям в экономике, в том числе и в аграрной, появилась новая категория – институциональная структура.

Однако эти категории не являются экономическими синонимами. Новое понятие не стало современным эквивалентом для прежнего выражения. Понятие «институциональная структура» является новым не только по форме, но и по содержанию. Она отражает качественные изменения в развивающихся социально-экономических отношениях людей, участвующих в процессе производства. Для отечественной аграрной экономики важной качественной новацией стал ее переход к принципиально новой рыночной системе хозяйствования. Многие субъекты производственной деятельности в рыночных условиях получили новый юридический статус и трансформировались из внутрихозяйственных подразделений в самостоятельные субъекты межхозяйственных гражданских правоотношений и превратились из пользователей ресурсов в их собственников – хозяев.

В дореформенный период, который характеризовался моноукладностью, при господстве административных методов централизованного управления сельским хозяйством, имела место тенденция укрупнения хозяйствующих субъектов и сокращение их количества для упрощения управления отраслью из федерального центра. При этом параллельно осуществлялось ограничение их прав на принятие важнейших хозяйственных решений. Проводимые в то время отдельные эксперименты по расширению хозрасчетной

самостоятельности сельхозпредприятий и их структурных подразделений не смогли существенно повысить эффективность работы всей системы отрасли. По сути, вся отрасль сельского хозяйства представляла собой сверхкрупную сельхозорганизацию с «ручным» административным управлением [5].

После проведения институциональных реформ количество хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве кардинально выросло и существенно изменилось качественно. В результате чего десятки тысяч производственных единиц бывших колхозов и совхозов стали самостоятельными хозяйствующими субъектами с полным правом в принятии хозяйственных решений. Совокупность самостоятельных субъектов сельскохозяйственной деятельности продолжает увеличиваться, образуя разнообразные аграрные структуры в разных регионах.

В экономической литературе приводятся разные определения аграрной структуры. Институциональная аграрная структура – это совокупность различных категорий хозяйств, включающая сельскохозяйственные организации, фермерские и личные подсобные хозяйства [9]. В качестве институциональных параметров аграрной структуры, согласно этому источнику, выступают соотношение этих структур в производстве сельскохозяйственной продукции, а также институциональная среда, определяющая их развитие. Чаще всего аграрную структуру характеризуют долей (удельным весом) хозяйств разных укладов в валовой и товарной продукции, в использовании трудовых, земельных и финансовых ресурсов сельского хозяйства. Ближким к данному понятию является определение институциональной структуры сельского хозяйства как совокупности, соотношение хозяйствующих субъектов, участвующих прямо или опосредственно в производстве продукции сельского хозяйства, имеющих не только в использовании, но и во владении и распоряжении (собственности) производственные ресурсы, а также юридические права на принятие и осуществление производственно-хозяйственных решений [6-8].

Однако в настоящее время единой, общепризнанной трактовки понятия «аграрная структура» не выработано. Поэтому для уточнения и более полного понимания этой категории необходим экскурс в историю вопроса. В дореформенный (советский) период действовал единый методологический принцип разделения сельхозпроизводителей и землепользователей на категории по юридическому принципу и по их организационно-правовому признаку. Последние соответствовали господствующему в то время в нашей стране социалистическому укладу общественной, производственной и частной жизни граждан. Основами этого уклада были государственная собственность на землю и основные средства производства, плановое централизованное государственное регулирование социально-экономических и политических сторон на всех уровнях жизни людей. При этом в системе аграрного производства классификация сельхозтоваропроизводителей осуществлялась путем их государственной регистрации с определением каж-

дой категории производителей определенного набора прав, обязанностей и социально-экономических функций в сфере аграрной деятельности.

В начале девяностых годов прошлого столетия, с началом рыночных преобразований, существующий единый социально-экономический уклад (социалистический) стал трансформироваться, в результате начался процесс формирования многоукладной рыночной экономики. Этот процесс продолжается и в настоящее время. Однако до сих пор остается неясным, какими должны быть аграрная структура и современный сельский уклад жизни применительно к конкретным природным, социально-экономическим и культурно-историческим условиям того или иного региона?

### **Обсуждение результатов исследования**

Аграрную структуру, с одной стороны, характеризует территориальное отраслевое размещение сельскохозяйственного производства, которое сложилось в результате разделения труда, обеспеченность сельских производителей и землепользователей ресурсами, их включенность в отношения производства и обмена, а с другой, аграрную структуру необходимо рассматривать как категорию социально-экономического порядка и как объект междисциплинарного исследования. Исследуя аграрную структуру как статически измеряемую экономическую систему, состоящую из категорий сельхозпроизводителей, важно, во-первых, определить ее состояние и место в отрасли и территориальном разделении труда. Во-вторых, дать аграрной структуре динамическую оценку как системе, способной к самовоспроизводству, социально-экономическому развитию и технологическому совершенству при сохранении экологического равновесия в природной среде. В качестве методического инструмента следует использовать системный структурно-функциональный анализ, исследуя все аграрные структуры на всех сельских территориях национальных, региональных и муниципальных образований [9].

Аграрные структуры постоянно находятся в движении, в каждый конкретный момент они выступают как определенные, изменяющиеся социально-экономические и культурно-исторические образования, в которых центральным элементом выступают работники-носители культурных традиций, обычаев, делового и бытового обслуживания, законов и морально-нравственных принципов. Они и определяют на сельских территориях хозяйственную и общественную практику, жизненный и хозяйственный уклад сельских жителей.

При анализе и оценке аграрной структуры используется комплекс экономических, социальных и юридических инструментов. Применяя последние, можно оценить и оптимизировать процессы производства сельскохозяйственной продукции, функционирование сельского хозяйства как многоукладного социального образования, обеспечивающих его не только производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия, но и другие важные для жизнедеятельности людей функции.

Важную роль в формировании аграрных структур играют институты права. Они позволяют гармонизировать экономические и социальные процессы на сельских территориях, сделать их, с одной стороны, «управляемыми», а с другой – эффективными.

На развитие аграрной структуры ЦЧМР оказывают влияние большое многообразие факторов и условий, которые могут выступать в роли стимулятора или ограничителя для различных категорий хозяйств, менять свою силу и направление. В качестве основных факторов, влияющих на прогноз развития и соотношения различных категорий хозяйств, следует рассматривать: государственную селективную структурную поддержку, научно-технический прогресс (НТП), инновационное развитие, природно-климатические условия, комплекс социально-демографических факторов, землеобеспеченность населения, интеграционные процессы, инфраструктуру, организацию рынков сбыта, сложившиеся неформальные институты и др.

Государственная структурная поддержка в сельском хозяйстве через законодательно-нормативную и финансовую составляющие обуславливает основные направления развития и институциональные параметры аграрной структуры. Определенная государственная поддержка различным категориям хозяйств устанавливает на долгосрочную перспективу место и роль каждой формы в развитии сельского хозяйства и продовольственной безопасности региона.

Законодательно-нормативная составляющая этого фактора является инструментом проведения структурной политики в сельском хозяйстве, как на федеральном, так и на региональном уровнях, оказывает существенное влияние в агросфере на большинство рассматриваемых факторов развития агроструктуры. Государственная структурная политика в сельском хозяйстве напрямую влияет на статусное положение различных категорий хозяйств, т.к. институт государства принимает законы, определяющие дальнейшее их существование.

Финансовая поддержка различных форм хозяйствования осуществляется через различные финансовые институты: инвестиции, ценообразование, кредитование, субсидирование, лизинг, налогообложение и страхование. Однако использование ряда финансовых инструментов в настоящее время для подавляющего большинства всех категорий хозяйств является малодоступным.

Существующая государственная финансовая поддержка на федеральном уровне прогнозирования является главным фактором, влияющим на увеличение доли СХО в производстве продукции и практически не влияющим на сектор малых форм хозяйствования. При этом интенсивность влияния данного фактора на изменение современной аграрной структуры снижается.

Фактор «финансовая поддержка» при определенных условиях выполняет функции стимулятора и ограничителя. Государство и региональные

органы власти, делая финансовые вложения в конкретные формы хозяйствования, исходят из своих бюджетных возможностей.

Определяя влияние на развитие агроструктуры фактора выступления и участие России в международных торговых и экономических организациях, необходимо принимать во внимание изменение условий доступа импортной сельскохозяйственной продукции и продовольствия на внутренний рынок, влияющего на конкурентоспособность агроструктур. В первую очередь, не выдерживают либерализацию условий импорта малые формы хозяйствования. Данный фактор ограничивает развитие устойчивой аграрной структуры.

Влияние научно-технического прогресса на параметры ведения современного агробизнеса, ориентация на инновационное развитие, как фактор, характеризуется системой оценочных показателей, позволяющих оценить сильные и слабые стороны деятельности сельхозформирований и их перспективы развития. От уровня развития НТП зависит выбор технологии получения сельскохозяйственной продукции, ее доработки и переработки. Применение в производстве комплексной механизации, автоматизации, инновационных разработок по силам финансово-устойчивым СХО, находящимся на более высоком организационно-экономическом уровне по сравнению с ХН и К(Ф)Х. К сожалению, современный уровень технологического развития отрасли служит фактором, снижающим спрос и внедрение инноваций.

Влияние природно-климатических условий является одним из решающих факторов, определяющих целесообразность производства различных сельскохозяйственных культур и видов животных на конкретной территории, а это, в свою очередь, влияет на специализацию и структуру сельхозпроизводителей. Данный фактор наиболее «активен» в территориальном прогнозировании развития агроструктуры. Благоприятные по агрономическим условиям годы оказываются успешными и по экономическим результатам. Современная и достоверная информация о климатических изменениях позволяет сельхозпроизводителям, особенно мелкотоварного сектора, рационально использовать свои ресурсы.

Социально-демографическая ситуация характеризуется такими факторами, как «возрастной состав сельского населения» и «плотность сельского населения». Они реализуют причинно-следственную обусловленность диалектики взаимопереходов между экономическими и социальными целями развития, определяют развитие трудового потенциала в агросфере, уровень развития сельскохозяйственного производства и, как результат, – институциональные параметры аграрной структуры.

При увеличении плотности сельского населения наблюдается рост доли СХО и сокращение доли ХН в валовом производстве продукции. Комплекс социально-демографических факторов сдерживает выбор форм хозяйствования, меняет их соотношение в аграрной структуре региона. Землеобеспеченность сельского населения является потенциальной основой

удовлетворения местных продовольственных потребностей, возможностей вывоза произведенной продукции или, наоборот, необходимости ввоза.

Устанавливая цели и задачи развития региона, определяются функции аграрного сектора, его институциональные параметры, содействующие эффективной реализации поставленных задач. Соотношение различных категорий хозяйств в аграрной структуре конкретной территории, зачастую, помимо объективных факторов, зависит и от предпочтений и заинтересованности руководства региона в той или иной категории хозяйств.

Развитие взаимодействия различных форм хозяйствования в настоящее время с разной степенью интенсивности влияет на институциональные параметры сельского хозяйства. Несмотря на все противоречия, присущие процессам агропромышленной интеграции, для многих сельхозтоваропроизводителей участие в интегрированных формированиях является способом выживания и развития.

Перспективы развития региональной агроструктуры тесно связаны с влиянием фактора развития инфраструктуры, включающего: обслуживание и обеспечение производственного процесса агроструктур и социальной сферы; финансово-экономическое и правовое обслуживание; наличие путей сообщения и другие. От этого фактора зависят: выбор видов производимой продукции, расходы на ее реализацию, затраты на доставку материально-технических ресурсов, сокращение рабочей силы. Влияние данного фактора наиболее весомо для К(Ф)Х и ХН.

Важным фактором, влияющим на долгосрочное развитие агроструктуры, являются неформальные институты, включающие: исторические приоритеты общности отечественного крестьянства, сочетающие коллективные и частные начала в системе землевладения; создание хозяйственных обществ; условия земледельческого труда; господствующие экономические уклады; социальные функции и приоритеты; социальные связи; культуру договорных отношений; сложившиеся формальные и неформальные связи местных организаций, органов управления и самоуправления; особенности гражданской культуры. По данному фактору необходимо учитывать такое обстоятельство, когда большинство людей неохотно идут на изменение привычных правил и норм поведения, что существенно отражается на их ментальности, на выбор и участие в той или иной хозяйственной форме.

Суммарное взаимодействие рассмотренных факторов усиливает, ослабевает или видоизменяет развитие аграрной структуры, поэтому для её эффективного развития следует создавать соответствующие механизмы поддержки этого процесса в регионе.

Анализ и обобщение изложенного теоретического исследования позволяют дать определение рыночной аграрной структуры как совокупности социально-экономических элементов, связей и взаимодействий, обеспечивающих целостность и тождественность сельского хозяйства, которая выступает в виде сложной природно-социо-экономической системы, истори-

чески сформировавшейся в границах определенной сельской территории в процессе особого вида деятельности человека, где земля и биологические объекты используются либо как основные средства в производстве продуктов питания, либо как средство достижения других, не менее важных, чем продукты питания, специфических целей жизни обеспечения: рекреационных, резидентских, культурно-эстетических.

В областях ЦЧМР в пореформенный период сложилась новая аграрная структура. Произошедшие изменения в аграрной структуре требуют осмысления, анализа, поиска перспективных направлений и механизмов, обеспечивающих такое состояние организационно-хозяйственной структуры сельского хозяйства, когда она становится способной противостоять неблагоприятным внутренним и внешним факторам, выполнять свои социально-производственные функции с изменением экономических и социальных условий.

В результате социально-экономических и общественно-политических изменений к концу 90-х годов XX столетия в стране и ЦЧМР сложились три основных типа производителей сельскохозяйственной продукции.

Первый тип – сельскохозяйственные организации (СХО), представляющие в организационном плане коммерческие юридические лица, образованные в результате реорганизации бывших колхозов и совхозов. Они ведут, как правило, крупное сельскохозяйственное производство, основанное на частной собственности, коллективном труде, организационном единстве, обособленном имуществе. СХО в аграрной структуре представлены различными организационно-правовыми формами, существующими в федеральном законодательстве. В структуре производства продукции доля СХО в 2017 году в ЦЧМР составляла – 72,4%. Среди крупных сельхозтоваропроизводителей особое место занимают интегрированные агропромышленные формирования, различающиеся между собой по типу интеграции специализацией и объемом производства. К ним относятся агрохолдинги, финансово-промышленные группы, другие агропромышленные объединения СХО. Для таких формирований характерны: крупномасштабное высококонцентрированное агропроизводство, переход собственности и право принятия управленческих решений к предприятию-интегратору, отчуждение работников СХО от собственности и превращение их в наемных работников. Данные структуры продолжают создаваться и функционировать без должностного нормативно-правового обеспечения.

Вторым типом сельхозпроизводителей аграрной структуры являются крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х). Этот тип хозяйства характеризуется как объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную или иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанной на личном участии [11, 12]. Целью хо-

зяйствования К(Ф)Х является ведение высокого товарного производства и получение прибыли. Экономическая функция К(Ф)Х состоит в производстве продуктов питания для собственного потребления; производстве видов и объемов продукции, которую невыгодно производить в условиях технологии крупного производства; включении в оборот сельхозземель и повышении их качества; обеспечении экологически чистой продукции потребителей небольшими партиями; использовании дешевых хозяйственных построек и сооружений. Доля этих хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции в 2017 году в регионе составляла 7,6%.

К третьему типу сельскохозяйственных производителей относят хозяйства населения (ХН), они по закону [10] – являются формой непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, целью хозяйствования которых является удовлетворение личных потребностей членов семьи в продуктах питания, доходах и домашнем имуществе, используя для этого собственную или арендованную землю, другие средства производства и применяя семейный труд. В структуре производства сельскохозяйственной продукции ХН занимали в 2017 году 20,0%.

Существуют разные точки зрения на проблемы развития ХН и их разновидности – личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Исследования показывают [8, 6], что ЛПХ надо рассматривать в тесной связи с деятельностью предприятий 2 первых типов хозяйств. На протяжении длительного периода времени ЛПХ развивались благодаря организационно-экономической и ресурсной поддержке коллективных сельскохозяйственных предприятий, а в последние годы и крупных К(Ф)Х. Рост сельскохозяйственного производства в ЛПХ в пореформенный период во многом определялся увеличением доли перераспределяемых средств из общественного производства в частное, а также увеличением количества членов семьи, участвующих в домашнем хозяйстве. Однако на созданные рабочие места не распространяется социальное страхование, не начисляется трудовой стаж.

По данным источника [2], признание ЛПХ приоритетной институциональной структурой аграрного производства не способствует эффективному решению продовольственной проблемы и развитию сельских территорий. В условиях цикличности экономического развития, кризисных явлений в сельском хозяйстве ЛПХ являются в определенной мере способом выживания и сохранения социального статуса сельских жителей.

Все малые формы хозяйствования, включая ЛПХ, различаются по характеру производства и занятости, по размерам землепользования, обеспеченности ресурсами и т.д. Социальные функции этих хозяйств состоят в более полном использовании трудовых ресурсов, не занятых в крупном товарном производстве, в повышении уровня и качества жизни сельского населения, в сохранении социального контроля над сельскими территориями и др.

На протяжении многих лет пореформенного развития сельского хо-

зяйства ЛПХ и другие малые формы хозяйствования вне государственной поддержки и регулирования рассчитывали лишь на собственные силы. Поэтому в этих хозяйствах накопилась масса экономических и социальных проблем, которые необходимо переосмыслить и выбрать стратегию развития.

Однако, как отмечает академик РАН И.Н. Буздалов, в современной социальной структуре сельского хозяйства ЛПХ, а точнее – приусадебное семейное хозяйство (ПСХ), проявило присущую малому бизнесу устойчивость, обладая большим потенциалом, представляет собой масштабную основу сельскохозяйственной кооперации, ее обслуживающих кооперативных формирований. Именно в ЛПХ (ПСХ), семейном хозяйстве вырабатываются навыки добросовестного, инициативного труда, сохраняются традиционные навыки крестьянской деятельности. В этом плане в де-факто, реализации права частной собственности, направляющей в плодотворном русле хозяйственный инстинкт ЛПХ (ПСХ), отличаются от К(Ф)Х, фермерских хозяйств экономически развитых стран Запада разве что по размерам землевладения, уровню товарности, хотя во многих из них реализуются до 40 и более процентов произведенной продукции, а средний размер товарности этой категории в агроструктуре страны составляет около 20% [1].

### **Заключение**

Государственное регулирование функционирования ЛПХ (ПСХ) видется не в использовании дореформенной практики всяческих ограничений их деятельности, а в их активной государственной поддержке и адекватном правовом обеспечении. В соответствующем законе (о личном подсобном хозяйстве) должны быть дифференцированы в зависимости от уровня товарности, нормы, определяющие как некоммерческую, так и коммерческую деятельность, с соответствующим льготным налоговым режимом этой категории хозяйства, а их господдержка на единицу производственной продукции должна осуществляться на уровне показателей крупных СХО и агрохолдингов, что будет важным, перспективным шагом реальной трансформации ЛПХ (ПСХ) в активную социальную базу настоящей крестьянской (фермерской) сельскохозяйственной кооперации.

В ЦЧМР это направление кооперативного движения в рамках настоящей аграрной политики и направлений государственной поддержки по формам хозяйств практически находится на начальной стадии своего развития, так как главное звено ее социальной базы – ЛПХ (ПСХ) – имеет определенные экономические и административные правовые ограничения. Так, земельные паи не сосредотачиваются у эффективных собственников этой части социальной структуры сельского хозяйства, не концентрируются в реальные участки сельхозугодий, чтобы тем самым способствовать укрупнению и увеличению товарности ЛПХ (ПСХ), а, как правило, за бесценку арендуются, или переходят во владение крупных СХО и агрохолдингов. В результате кооперативный сектор сельского хозяйства в регионе представлен одним типом производственных кооперативов, занимающих в структуре

СХО (2017 г.) незначительный удельный вес (6,6%), вследствие присущей этой форме хозяйствования внутренних противоречий.

Однако в условиях формирующейся рыночной социальной структуры аграрного сектора региона производственный кооператив, если это не колхоз, а действительно добровольное объединение членов-собственников практически владельцев ЛПХ (ПСХ), приемлем как конкретная организационно-правовая форма сельскохозяйственного производства.

Здесь принципиальное значение имеет адекватное принципам кооперации законодательное их обеспечение. К сожалению, действующее в стране и регионах кооперативное законодательство далеко от совершенства – не учитывает прогрессивных изменений в мировой кооперативной системе и прежде всего по отношению к сельскохозяйственной кооперации. Это является одной из существенных причин, препятствующих возрождению кооперации на базе ЛПХ (ПСХ) и других малых форм хозяйствования.

Современная отечественная и региональная практика свидетельствует лишь о начале процесса становления элементов подлинно кооперативных организационно-правовых форм хозяйствования на селе.

Для возрождения и широкого развития сельскохозяйственной кооперативной системы, включающей малый – и среднетоварный сектор аграрного производства, представленный главным образом крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также личными подсобными хозяйствами (приусадебными семейными хозяйствами), необходимо, чтобы экономические и правовые меры государства были в приоритетном порядке направлены на поддержку этих форм хозяйствования, объединяемых в обслуживающие сельскохозяйственные кооперативы.

Нормы Закона «О сельскохозяйственной кооперации» должны быть исправлены с четким закреплением права каждого члена производственного кооператива, каждого владельца ЛПХ (ПСХ) по своему усмотрению решать вопрос о вступлении и свободном выходе из него со своим земельным и имущественным паем для индивидуального ведения хозяйства в рамках обслуживающих форм сельхозкооперации.

На деле проводимая аграрная политика и ее структурные аспекты ведут к одностороннему увлечению гигантоманией, ярким выражением которой является доводимые до запредельных размеров агрохолдинги, выдаваемых их создателями за «эффективных собственников». В действительности они не показывают явного преимущества ни в экономической эффективности, фондоотдаче, ни в воспроизводстве плодородия земли, экологических последствий деятельности, не говоря уже о реализации личного интереса непосредственных производителей, проявлениях монополизма на агропроизводственном рынке, управляемости и так далее.

Поэтому важнейшей задачей государственных органов управления АПК, новой аграрной политики является, учитывая опыт развитых стран,

формирование и развитие рационального баланса агроструктуры в стране и регионах, приоритетом которой должен стать малый и средний бизнес в рамках подлинной, преимущественно в вертикальной сельскохозяйственной кооперации. Но это потребует не поверхностных изменений, а смены модели аграрной и сельской кооперативной политики с адекватным концептуально и нормативно обновленным правовым обеспечением.

#### **Список источников**

1. Алтухов А. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2016, no. 7, с. 2-11.
2. Бондаренко Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания // *Социс*, 2016, no. 3, с. 76-82.
3. Буздалов И.Н. Феномен в российской социальной агроструктуре: Личное подсобное хозяйство или приусадебное семейное // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2016, no. 2, с. 2-8.
4. Буздалов И.Н. Обеспечение приоритетного развития сельского хозяйства – главное в стратегии аграрной политики // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2015, no. 2, с. 2-13.
5. Буздалов И.Н. Теория – слабая сторона современных агроэкономических исследований в России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2016, no. 2, с. 18-24.
6. Закшевский В.Г., Отинова М.Е. Эффективность функционирования различных форм хозяйствования в аграрном секторе Воронежской области // *АПК: экономика управления*, 2015, no. 2, с. 42-47.
7. Зинченко А.П., Ермакова А.В. Совершенствование структуры сельского хозяйства РФ в процессе реализации государственных программ // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2013, no. 2, с. 5-8.
8. Кузнецов В.В., Тарасов А.Н., Павлушкина О.И. и др. *Институциональное развитие аграрной структуры России: состояние и прогноз: монография*. Ростов-на-Дону, ГНУ ВНИИЭ и Н Россельхозакадемии, 2012.
9. Методы оценки территориального разделения труда и территориальной организации сельского хозяйства. Москва, ВИАПИ имени А.А. Никонова: ЭРД, 2012.
10. Муртаева А.В. Личные подсобные хозяйства: сущность и перспективы развития // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2012, no. 3, с. 69-73.
11. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*, 2003, no. 24, ст. 2249.
12. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112 – ФЗ // *Федеральные законы: О личном подсобном хозяйстве. О крестьянском фермерском хозяйстве*. Москва, Книга сервис, 2004.

---

# THEORETICAL ASPECTS OF THE PERSPECTIVE DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL STRUCTURE OF THE CENTRAL CHERNOZEM MACROREGION OF RUSSIA

---

**Pechenevsky Vladimir Fedorovich**, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.  
**Snegirev Oleg Igorevich**, Researcher

Federal State Budgetary Scientific Institution «Research Institute of Economics and the organization of the agro-industrial complex of the Central Black Earth region of the Russian Federation», Serafimovich st., 26 a, Voronezh, Russia, 394042; e-mail: monitoringr@mail.ru

*Purpose:* the authors aim to consider the theoretical and methodological issues of the agrarian structure and justify the main directions for its improvement in the Central Black Earth macro-region. *Discussion:* as a result of the cardinal economic and social transformations, a mixed agriculture in the macroregion formed, significant changes occurred in the agrarian structure: the structure of gross output of agricultural producers, their resource potential and financial results. The lack of clear understanding of agrarian (in our research) institutional structure had a negative impact on reproduction processes and the provision of food to the population of the macroregion. *Results:* the author gives a definition of the agrarian structure; systematizes the main factors that have the most significant impact on the development and the ratio of various categories of farms; substantiates the need to change the current typology of agricultural producers; determines the conceptual directions and policy mechanisms of the long-term development of small and medium-sized businesses in the agrarian structure of the Central Black Earth macro-region.

**Keywords:** agrarian structure, essence, nature of household, factors, development directions.

## References

1. Altukhov A. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma ustoychivogo razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva [Improvement of the organizational and economic mechanism for the sustainable development of agro-industrial production]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2016, no. 7, pp. 2-11. (In Russ.)
2. Bondarenko L.V. Razvitie selskih territorii Rossii: otsenki, mneniya, ozhidaniya [The development of rural areas of Russia: estimates, opinions, expectations]. *Socis*, 2016, no. 3, pp. 76-82. (In Russ.)
3. Buzdalov I.N. Fenomen v rossiiskoi sotsialnoi agrostrukture: Lichnoe podsobnoe hozyaistvo ili priusadebnoe semeinoe [Phenomenon in the Russian social agricultural structure: Personal subsidiary farming or family household]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2016, no. 2, pp. 2-8. (In Russ.)
4. Buzdalov I.N. Obespechenie prioritnogo razvitiya selskogo hozyaistva –

- glavnoe v strategii agrarnoi politiki [Ensuring the priority development of agriculture is the main thing in the strategy of agrarian policy]. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2015, no. 2, pp. 2-13. (In Russ.)
5. Buzdalov I.N. Teoriya – slabaya storona sovremennyh agroekonomicheskikh issledovaniy v Rossii [Theory – the weak side of modern agroeconomic research in Russia]. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2016, no. 2, pp. 18-24. (In Russ.)
6. Zakshevsky V.G., Otinova M.E. Effektivnost funktsionirovaniya razlichnyh form hozyaistvovaniya v agrarnom sektore Voronezhskoi oblasti [The efficiency of the functioning of various forms of management in the agricultural sector of the Voronezh region]. *AIC: Economics of Management*, 2015, no. 2, pp. 42-47. (In Russ.)
7. Zinchenko A.P., Ermakova A.V. Sovershenstvovanie struktury selskogo hozyaistva RF v protsesse realizatsii gosudarstvennyh programm [Improving the structure of agriculture of the Russian Federation in the implementation of state programs]. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2013, no. 2, pp. 5-8. (In Russ.)
8. Kuznetsov V.V., Tarasov A.N., Pavlushkina O.I. et al. *Institutsionalnoe razvitiye agrarnoi struktury Rossii: sostoyanie i prognoz*: monografiya [Institutional development of the agrarian structure of Russia: state and forecast: monograph]. Rostov n/d, GNU VNIIE and N Rosselkhozakademii, 2012. (In Russ.)
9. Metody otsenki territorialnogo razdeleniya truda i territorialnoi organizatsii selskogo hozyaistva [Methods for assessing the territorial division of labor and the territorial organization of agriculture]. Moscow, VIPI imeni A.A. Nikonova: ERD, 2012. (In Russ.)
10. Murtaeva A.V. Lichnye podsobnye hozyaistva: sushchnost i perspektivy razvitiya [Personal subsidiary farms: the nature and development prospects]. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2012, no. 3, pp. 69-73. (In Russ.)
11. O krestyanskom (fermerskom) hozyaistve: Federalnyi zakon ot 11 iyunya 2003 goda. № 74-FZ [On peasant (farm) economy: Federal Law of June 11, 2003. № 74-FL]. *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, 2003, no. 24, Art. 2249. (In Russ.)
12. O lichnom podsobnom hozyaistve: Federalnyi zakon ot 7 iyulya 2003 g. № 112-FZ [On personal subsidiary farming: Federal Law of July 7, 2003, No. 112-FL]. Federal Laws: On Personal Subsidiary. On the peasant farm. Moscow, Book Service, 2004. (In Russ.)