
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Терещенко Наталия Вячеславовна, асп.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Стремянный пер., 36, Москва, Россия, 117997; e-mail: perkominfin@mail.ru

Цель: целью настоящей статьи является рассмотрение вопросов, связанных с совершенствованием инструментария оценки муниципальных образований и предложением методики оценки конкурентных позиций муниципального образования, использование в практической деятельности которой позволит муниципальным образованиям определять и реализовывать соответствующие стратегические альтернативы. *Обсуждение:* в результате анализа автор обосновывает необходимость проведения оценки конкурентных позиций муниципального образования по трем направлениям, трем уровням и 14 индикаторам оценки, предлагает систему балльной оценки и расчета интегральных показателей. *Результаты:* в результате исследования автором предложена методика оценки конкурентных позиций муниципального образования, а также представлены результаты ее апробации на примере муниципальных образований Калининградской области за 2014 год. На их основе сформирован итоговый рейтинг.

Ключевые слова: оценка муниципальных образований, конкурентные позиции, рейтинг.

DOI: 10.17308/meps.2016.5/1383

1. Введение

На сегодняшний день деятельность органов самоуправления и в целом муниципальные образования подвергаются оценке по широкому спектру направлений. Среди них можно выделить оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, оценку финансового положения и качества управления финансами муниципальных образований, оценку социально-экономического развития муниципальных образований, оценку инвестиционного климата в муниципальных образованиях [1, 7, 8]. Большое количество подходов к оценке муниципальных образований обусловлено многогранностью последних и их рассмотрением как социально-экономических систем. При этом в условиях растущей между муниципальными образованиями конкуренции за инвестиционные, финансовые и кадровые ресурсы каждое муниципальное образование для того, чтобы преуспеть в этой борьбе, должно стремиться максимально реализовать и наращивать свой социально-экономический

потенциал [4]. В этой связи требуется принятие органами местного самоуправления мер, направленных на рост уровня жизни граждан и создание благоприятной экономической среды, повышение привлекательности и конкурентоспособности муниципальных образований. В этих условиях особую актуальность приобретает оценка конкурентных позиций муниципальных образований на основе соответствующей методики.

2. Направления, индикаторы и уровни оценки конкурентных позиций муниципального образования

В научной литературе достаточно широко освещены вопросы оценки муниципальных образований с позиций конкурентоспособности и реализации их потенциала, представлены соответствующие методические подходы, среди которых можно выделить методику оценки стратегической конкурентоспособности муниципальных образований, предложенную Шеховцевой Л.С. и Степановой Ю.Р. [12], методику оценки конкурентного статуса территории, предложенную Федосеевым М.В. [11], методику оценки конкурентоспособности муниципальных образований с использованием метода нормированных коэффициентов Николаевой Е.Н. [6]. Также определенный интерес представляют расчет конкурентного статуса муниципального образования Дьяконова А.А. [3] и уровня потенциала и экономического развития в соответствии с подходом Дупленко Н.Г., Пурьжовой Л.В. [2].

При разработке методики оценки конкурентных позиций муниципального образования необходимо исходить из определения оптимального состава показателей, доступности необходимых для расчета данных; возможности определения приближения объекта к «опасному» состоянию, а также идентификации негативных тенденций в его развитии; возможности использования методики с применением ПЭВМ.

На наш взгляд, конкурентные позиции муниципального образования должны оцениваться по трем направлениям, характеризующим безопасность развития муниципального образования среди иных муниципальных образований в контексте региона, федерального округа и Российской Федерации в целом (три уровня оценки). Каждому из вышеперечисленных направлений соответствует определённый набор показателей, характеризующих эти самые направления. Совокупность данных показателей составляет систему, представленную на рис.

Предлагаемая методика предполагает расчет показателей как нормированных величин по отношению к показателю по региону, федеральному округу и российскому показателю по 14 величинам ($i = 1 \div 14$):

$$P_{ijk} = \frac{П_{ijk}}{П_{i,yp}}, \quad (1)$$

где $П_{ijk}$ – величина i -го показателя по j -му муниципальному образованию по направлению k ; P_{ijk} – нормированный показатель, относящийся к индикатору i по j -му муниципальному образованию и k -му направлению оценки; $П_{i,yp}$ – величина показателя другого уровня (по региону или федераль-

ному округу или по Российской Федерации), относящаяся к индикатору i и k -му направлению оценки.

Безопасность экономического развития	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб. Объем производства продукции на одного жителя, тыс. руб. Удельный вес прибыльных организаций, в % к общему числу
Безопасность социального развития	Среднемесячная заработная плата работников организаций, тыс. руб. Отношение среднего размера заработной платы к величине прожиточного минимума трудоспособного населения, раз Ввод в действие жилых домов населением за счет собственных и заемных средств, кв. м общей площади на одного человека Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м Младенческая смертность (число детей, умерших в возрасте до одного года, на 1000 родившихся живыми) Численность врачей на 10 000 человек населения, человек Вклады (депозиты) физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке Российской Федерации, руб. на человека Средний размер вклада (депозита) на рублевых счетах в подразделениях Сбергательного банка, рублей
Безопасность финансово-бюджетного развития	Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов местного бюджета, %; Среднедушевая бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета в расчете на 1 жителя, тыс. руб.) Отношение муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам местного бюджета

Рис. Система показателей оценки конкурентных позиций муниципального образования по направлениям

Конкурентные позиции муниципального образования оцениваются по каждому направлению и уровню оценки отдельно, а также рассчитывается интегральный показатель оценки конкурентной позиции муниципального образования.

Для определения конкурентной позиции муниципального образования автором предложена система балльной оценки, позволяющая определить состояние муниципальной социально-экономической системы, а также сравнить его с состоянием других объектов оценки (табл. 1).

В соответствии с системой балльной оценки каждому индикатору присваивается 0, 0,5, 1 или 1,5 балла в зависимости от значения. Присвоенные нормированным показателям балльные оценки в рамках каждого направления корректируются с учетом установленных для каждого показателя весовых коэффициентов (на основе приоритетности), а затем суммируются и формируют по каждому направлению оценки балльную оценку.

Таблица 1

Интервалы изменения нормированных показателей и система балльной оценки

Индикатор	Баллы			
	0	0,5	1	1,5
Индикаторы, рост которых свидетельствует об улучшении конкурентной позиции муниципального образования	$P_{ijk} < 0,5$	$0,5 \leq P_{ijk} < 1$	$1 \leq P_{ijk} < 1,5$	$P_{ijk} \geq 1,5$

Индикатор	Баллы			
	0	0,5	1	1,5
Индикаторы, рост которых свидетельствует об ухудшении конкурентной позиции муниципального образования (индикаторы младенческой смертности и отношения муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам)	$P_{ijk} \geq 1,5$	$1 \leq P_{ijk} < 1,5$	$0,5 \leq P_{ijk} < 1$	$P_{ijk} < 0,5$

Таблица 2

Весовые коэффициенты, установленные для показателей оценки

№п/п	Наименование показателя	Вес
1.1	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс.руб.	0,4
1.2	Объем производства продукции на одного жителя, тыс.руб.	0,3
1.3	Удельный вес прибыльных организаций, в % к общему числу	0,3
2.1	Среднемесячная заработная плата работников организаций, тыс.руб.	0,1
2.2	Отношение среднего размера заработной платы к величине прожиточного минимума трудоспособного населения, раз	0,3
2.3	Ввод в действие жилых домов населением за счет собственных и заемных средств, кв.м общей площади на одного человека	0,1
2.4	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м	0,1
2.5	Младенческая смертность (число детей, умерших в возрасте до одного года, на 1000 родившихся живыми)	0,1
2.6	Численность врачей на 10 000 человек населения, человек	0,1
2.7	Вклады (депозиты) физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке Российской Федерации, руб. на человека	0,1
2.8	Средний размер вклада (депозита) на рублевых счетах в подразделениях Сберегательного банка, рублей	0,1
3.1	Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов местного бюджета, %;	0,5
3.2	Среднедушевая бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета в расчете на 1 жителя, тыс.руб.)	0,2
3.3	Отношение муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам местного бюджета	0,3

Таким образом, формула расчета интегральных показателей оценки конкурентных позиций муниципального образования по каждому уровню оценки в разрезе направлений оценки выглядит следующим образом:

$$I_j^{ck} = \sum_{i=1}^n (c_i * p_{ijk}), \quad (2)$$

где I_j^{ck} – интегральный показатель по j -му муниципальному образованию по k -му направлению оценки; P_{ijk} – нормированный показатель, относящийся к индикатору i в рамках k -го направления оценки по j -му муниципальному образованию; c_i – весовой коэффициент, относящийся к индикатору i в рамках k -го направления оценки.

Интегральную оценку конкурентных позиций муниципальных образо-

ваний в разрезе уровней оценки составляет сумма оценок по направлениям.

Интегральное значение, на основе которого строится рейтинг оценок конкурентных позиций муниципальных образований, определяется как среднее геометрическое значение оценок конкурентных позиций муниципального образования по области, округу и Российской Федерации в целом.

Отношение (по каждому направлению и уровню оценки) интегрального показателя оценки конкурентной позиции муниципального образования к среднему значению по всем муниципальным образованиям позволяет определить статус их конкурентной позиции (безопасный или небезопасный) в соответствии с установленными автором критериями.

3. Апробация методики оценки конкурентных позиций муниципальных образований

Указанная методика апробирована автором на примере муниципальных образований Калининградской области по данным статистической отчетности за 2014 год [5, 9, 10].

На основе интегрального значения, рассчитанного как среднее геометрическое значение оценок конкурентных позиций муниципального образования по Калининградской области, федеральному округу и Российской Федерации, в целом сформирован рейтинг оценок конкурентных позиций муниципальных образований, который представлен в табл. 3.

Указанный рейтинг позволил определить, что наилучшие среди муниципальных образований конкурентные позиции имеют областной центр – г. Калининград, а также муниципальные образования, расположенные на берегу Балтийского моря и ориентированные на развитие туризма (Пионерский Г.О., Зеленоградский М.Р., Янтарный Г.О., Светлогорский М.Р.). Кроме того, в первую пятерку рейтинга включен Светловский г.о., являющийся промышленно развитым муниципальным образованием, основное место в структуре производства товаров и услуг которого занимают обрабатывающие производства (переработка масличных культур, рыбопромышленный комплекс и др).

Таблица 3

Рейтинг оценок конкурентных позиций муниципальных образований Калининградской области по итогам за 2014 год

№п/п	Наименование МО	Интегральный показатель оценки конкурентных позиций	Статус конкурентной позиции
1	Калининградский г.о.	2,60	Безопасная конкурентная позиция
2	Пионерский г.о.	2,50	
3	Зеленоградский м.р.	2,19	
4	Янтарный г.о.	2,03	
5	Светловский г.о.	1,98	
6	Светлогорский м.р.	1,95	
7	Гурьевский г.о.	1,84	
8	Мамоновский г.о.	1,57	

№п/п	Наименование МО	Интегральный показатель оценки конкурентных позиций	Статус конкурентной позиции
9	Балтийский м.р.	1,47	Небезопасная конкурентная позиция
10	Багратионовский м.р.	1,43	
11	Неманский м.р.	1,41	
12	Озерский м.р.	1,36	
13	Нестеровский м.р.	1,32	
14	Полесский м.р.	1,28	
15	Гвардейский м.р.	1,27	
16	Правдинский м.р.	1,26	
17	Гусевский г.о.	1,23	
18	Советский г.о.	1,22	
19	Черняховский м.р.	1,20	
20	Славский м.р.	1,16	
21	Краснознаменский м.р.	1,14	
22	Ладушкинский г.о.	0,86	

Заключение

Представленные в статье данные позволяют сделать вывод о том, что применение оценки конкурентных позиций муниципального образования и использование результатов оценки может быть эффективно в процессе стратегического планирования на муниципальном уровне, поскольку может позволить не только определить местоположение конкретного муниципального образования относительно иных территорий, определить его конкурентные преимущества, но и выявить основные проблемы, а также определить перспективные направления его развития в целях максимальной реализации потенциала, повышения его привлекательности и конкурентоспособности.

Список источников

1. Давнис В.В., Кирьянчук В.Е., Коротких В.В. Эконометрическое моделирование рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности территориальных таксонов // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2011, по. 10, с. 144-158.
2. Дупленко Н.Г., Пурьжова Л.В. Асимметрия потенциала социально-экономического развития муниципальных образований региона на примере Калининградской области // *Молодой ученый*, 2014, по 19.1, с. 19-24.
3. Дьяконов А.А. *Формирование процесса стратегического планирования развития муниципального образования*. Дис. Челябинск, 2011.
4. Кобец Е.А. Конкурентные позиции муниципальных образований // *Известия Южного федерального университета*, 2008, по. 10, с. 82-87.
5. Министерство финансов Калининградской области: Официальный сайт. Доступно: www.minfin39.ru (дата обращения: 22.02.2016)
6. Николаева Е.А. Формирование и оценка конкурентоспособности сельских муниципальных образований региона. Дис. Улан-Удэ, 2006.
7. Терещенко Н.В. Интеграция бюджетного планирования в систему управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и региона // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2014, по. 6, с. 137-150.

8. Терещенко Н.В. Экономическая база управления развитием муниципального образования: основные возможности и перспективные направления ее укрепления // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2015, no. 6, с. 118-129.
9. Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Калининградской области. Доступно: <http://kaliningrad.gks.ru>. (дата обращения: 22.02.2016)
10. Федеральная служба государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 22.02.2016)
11. Федосеев М.В. *Совершенствование системы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований*. Дис. Нижний Новгород, 2004.
12. Шеховцева Л.С., Степанова Ю.Р. Методика оценки стратегической конкурентоспособности муниципальных образований: интегральный подход (на примере Калининградской области) // *Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта*, 2014. no. 3, с. 32-40.

THE METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE MUNICIPALITIES

Tereshchenko Natalia Vyacheslavovna, graduate student

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny In., 36, Moscow, Russia, 117997; e-mail: perkominfin@mail.ru

Purpose: development of municipalities' assessment tools, and the proposal of methodology of evaluation of competitive positions of municipal formation allowed the municipality to define and implement the appropriate strategic alternatives. *Discussion:* as a result of the analysis the author substantiates the need to assess the competitive position of the municipality in three areas, three levels and 14 indicators of assessment, offers a scoring system and calculation of integral indicators. *Results:* the author suggests a method of evaluation of competitive positions of municipality, and presents the results of its approbation on the example of municipalities of the Kaliningrad region in 2014.

Keywords: evaluation of municipalities, competitive position, ranking.

Reference

1. Davnis V.V., Kiryanchuk V.E., Korotkikh V.V. [Econometrical model-building of rating estimations of investment attractiveness of territorial taxons]. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2011, no. 10, pp. 144-158. (In Russ.)
2. Duplenko N.G., Puryzhova L.V. Asimetriia potentsiala sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia munitsipal'nykh obrazovaniia regiona na primere Kaliningradskoi oblasti [The asymmetry of the potential of social and economic development of the municipal formations of the region on the example of Kaliningrad region]. *Molodoi uchenyi*, 2014, no. 19.1, pp. 19-24. (In Russ.)
3. Diakonov A.A. *Formirovanie protsessa strategicheskogo planirovaniia razvitiia munitsipal'nogo obrazovaniia* [The formation of the strategic planning process development of the municipality]. Dis. Cheliabinsk, 2011. (In Russ.)
4. Kobets E.A. Konkurentnye pozitsii munitsipal'nykh obrazovaniia [The competitive positions of the municipalities]. *Izvestiia Iuzhnogo federal'nogo universiteta*, 2008, no. 10, pp. 82-87. (In Russ.)
5. RF Kaliningrad Region Ministry of Finance. Available at: www.minfin39.ru. (accessed: 22.02.2016)
6. Nikolaeva E.A. *Formirovanie i otsenka konkurentosposobnosti sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniia regiona* [The formation and evaluation of the competitiveness of rural municipalities of the region]. Dis. Ulan-Ude, 2006. (In Russ.)
7. Tereshchenko N.V. Integratsiia biudzhethnogo planirovaniia v sistemu upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem munitsipal'nykh obrazovaniia i regiona. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2014, no. 6, pp. 137-150. (In Russ.)
8. Tereshchenko N.V. Ekonomicheskaiia baza upravleniia razvitiem munitsipal'nogo obrazovaniia: osnovnye vozmozhnosti i perspektivnye napravleniia ee ukreplenii. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2015, no. 6, pp. 118-129. (In Russ.)
9. Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby Gosudarstvennoi statistiki po Kaliningradskoi oblasti. Available at: <http://kaliningrad.gks.ru>. (accessed: 22.02.2016)
10. Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki. Available at: <http://www.gks.ru>. (accessed: 22.02.2016)

11. Fedoseev M.V. *Sovershenstvovanie sistemy upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem munitsipal'nykh obrazovaniy* [Improving the system of the social and economic development of the municipalities]. Dis. Nizhnii Novgorod, 2004. (In Russ.)
12. Shekhovtseva L.S., Stepanova Iu.R. Metodika otsenki strategicheskoi konkurentosposobnosti munitsipal'nykh obrazovaniy: integral'nyi podkhod (na primere Kaliningradskoi oblasti) [Methods of assessing the strategic competitiveness of the municipalities: integrated approach (on the example of the Kaliningrad region)]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I.Kanta*, 2014. no. 3, pp. 32-40. (In Russ.)