

---

## **КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА, ДЕТЕРМИНАНТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ**

---

**Морозова Наталья Ивановна**, д-р экон. наук, проф.

Волгоградский государственный университет, пр-т Университетский, 100, Волгоград, Россия, 400062; e-mail: miss.natalay2012@yandex.ru

*Цель:* рассмотреть концептуальные подходы к определению экономической природы и детерминантов качества жизни населения. *Обсуждение:* для формализации процесса оценки произошедших в обществе изменений в области качества жизни населения и их количественного выражения необходимо определить пороговые значения данного показателя, которые будут отражать целевое состояние объекта, а фактически полученные данные – достигнутый уровень качества жизни населения. Сопоставление фактически достигнутого уровня и целевого состояния позволит органам власти определить, насколько удовлетворено население региона условиями жизни, одобряет ли их деятельность, какие задачи еще требуются решить, имеются ли условия и ресурсы для их реализации. *Результаты:* для получения достоверного представления о качестве жизни населения необходимо проводить многомерный анализ изучаемого явления, осуществляя декомпозицию потребностей населения и степень их удовлетворения, выявлять существующие внешние и внутренние ограничения, определяемые условиями и ресурсами данной территории, выстраивать определенную иерархию и классификацию оценочных показателей в качестве сложной многоуровневой системы.

**Ключевые слова:** государственная социальная политика, качество жизни населения, условия жизни населения, потребности человека.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.6/1468

### **Введение**

На современном этапе все более очевидной общемировой тенденцией развития государства и его субъектов становится движение к социально ориентированной экономике с акцентом на развитие человека. Практически нет ни одной партии или политического лидера, который хотя бы формально не выдвигал в качестве приоритетной цели развития общества, повышение качества жизни граждан своего государства, без чего невозможно обеспечить социально-политическую стабильность в обществе, осуществлять рост конкурентоспособности экономики на национальном

и мировом уровнях, проводить модернизацию национальной экономики.

Экономисты, философы, социологи, медики на протяжении длительного периода времени пытались раскрыть содержание категории «качество жизни населения», данные дискуссии продолжаются и сегодня. Причина сложившейся ситуации состоит в многоаспектности указанной категории, отсутствии общепризнанных количественных критериев ее оценки, что серьезно затрудняет процесс анализа достигнутых результатов в области повышения качества жизни населения. В связи с этим у органов власти зачастую наблюдается отсутствие целостного представления о состоянии управляемого объекта и основных направлениях дальнейшего улучшения социально-экономических показателей территории на средне – и долгосрочную перспективу.

Таким образом, необходимо очертить концептуальные границы указанной категории и установить ключевые детерминанты, характеризующие качество жизни населения.

### **Методы и результаты исследования**

В общем виде качество жизни населения можно рассматривать как симбиоз многообразных потребностей конкретного человека, складывающихся в результате приобретенного жизненного опыта, интеллектуального самосовершенствования, эмоционального состояния, субъективных оценок жизни и т.д. В силу этого они подвержены постоянным изменениям под воздействием внутренних и внешних факторов. Безграничность желаний и потребностей человека, их динамичность затрудняют процесс поиска эталона и его формализацию, позволяющую сопоставить направление общественного развития с идеальным общественным устройством всеобщего благосостояния. Своеобразную меру для оценки хода истории может дать понятие прогресс, без которого, – по мнению известного историка Кареева Н.И., – «невозможен суд над действительной историей, невозможно отыскание ее смысла... Нет ничего абсолютно совершенного, есть только именно такие относительные и сравнительные совершенства, и их мы можем расположить в известном порядке... по степени их удаления от несовершенного и приближению к совершенному с нашей точки зрения... Применяя этот идеальный порядок к последовательности исторических фактов, мы оцениваем ход истории как совпадающий или несовпадающий с этим идеальным порядком, т.е. как прогрессивный или регрессивный и, подводя общий итог, высказываем свой суд над целым действительной истории, определяем его смысл» [3, с. 122-123].

На наш взгляд, не может быть прогрессивной экономической системы, подавляющей интересы людей, не позволяющей реализовывать их духовные способности. В конечном итоге социально-экономическое развитие должно идти в направлении гармонизации интересов общества и интересов индивида, увеличения в обществе счастья и добра. Эту точку зрения разделяет американский социолог Л.Ф.Уорд, который отмечает, что если

«конечной целью человеческих усилий составляет счастье, то истинный прогресс непременно должен быть к нему направлен. Поэтому прогресс состоит в увеличении человеческого счастья, или, с отрицательной стороны, в уменьшении человеческих страданий» [8, с. 335]. «Сделать человека центральной фигурой развития — это не просто интеллектуальное упражнение, это означает сделать прогресс справедливым и всеобъемлющим, позволяя людям стать активными участниками изменений и гарантируя, что такие достижения не будут ущемлять интересы следующих поколений» [2]. Поэтому не случайно, что в качестве ключевых целей международного развития, обозначенных в «Декларации тысячелетия» ООН (2000), провозглашены: развитие и искоренение нищеты, права человека, демократия и благое управление и т.д. Для осуществления мониторинга достигнутых мировых успехов в области прогресса в целях развития тысячелетия предусмотрены количественные критерии, а в докладе «План осуществления Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций» описываются возможные стратегические действия по их достижению.

Таким образом, для формализации процесса оценки произошедших в обществе изменений и их количественного выражения необходимо определить пороговые значения параметра. На наш взгляд, в качестве минимального порогового значения могут выступать основные конституционные гарантии, обеспечивающие равный доступ каждого гражданина к удовлетворению разносторонних потребностей вне зависимости от места его проживания. Они помогают обеспечить тот необходимый минимум, который позволит человеку существовать. В качестве таких гарантий может рассматриваться прожиточный минимум, стоимость жизни, уровень жизни. Тем самым значения данных показателей будут определять стартовые возможности конкретной территории.

В качестве максимального порогового значения целесообразно использовать показатели, достигнутые в регионе-лидере с аналогичными стартовыми возможностями, дополненные результатами выборочного опроса населения, проживающего в регионе, о необходимом (желаемом) уровне качества жизни.

Определенные таким образом пороговые значения показателя качества жизни населения будут отражать целевое состояние объекта, а фактически полученные данные – достигнутые значения параметров качества жизни населения. Сопоставление фактически данных и целевого состояния объекта исследования покажет, насколько удовлетворено население региона условиями жизни, одобряет ли оно деятельность органов власти, какие задачи еще требуют решения, имеется ли потенциал для их реализации.

Тем самым закономерно возникает необходимость оценить имеющиеся на данной территории экономические ресурсы, которые выступают в качестве ограничителя дальнейшего роста качества жизни населения. Условия и ресурсы формируют возможности удовлетворения потребностей

человека. При всем многообразии потребностей общим является их безграничность и невозможность полного удовлетворения в силу ограниченности экономических ресурсов. В связи с этим можно констатировать, что качество жизни, имеющее социальную природу, определяется в конечном счете двумя факторами: развитием материального производства и распределением полученного продукта.

Именно от уровня развития производства, имеющихся финансовых возможностей будет зависеть конкретное разрешение противоречия между ожиданиями и действительностью в удовлетворении потребностей населения на уровне отдельного региона или страны в целом. Динамично развивающаяся экономика в отличие от статичной «позволяет обществу и иметь пирог, и есть его» [7, с. 381]. Это означает, что общество может в полном объеме реализовывать поставленные цели и осуществлять новые широко-масштабные программы только в условиях экономического роста, который сам по себе еще не является подлинным развитием. Развитием может стать только такой рост, который имеет наиболее высокий социальный результат, т. е. тот, который приводит к улучшению качества жизни населения [9, с. 98-100]. Поэтому для более полной характеристики экономического роста, помимо количественных показателей, необходимо учитывать и качественные изменения, такие как средняя продолжительность жизни, эффект появления новых товаров, уровень потребления, рост свободного времени, расходы на охрану окружающей среды, и т.д. Здесь хотелось бы привести точку зрения авторитетного американского экономиста П. Самуэльсона, который считает, что «лучшим мерилom экономического роста является реальный ВВП, дополненный данными о досуге, численности и составе населения, качестве продукции и неэкономическими факторами» [7, с. 340].

Таким образом, несмотря на всю важность увеличения производства материальных благ, – это не цель, а всего лишь средство для достижения конечной цели – создание условий для всестороннего развития человека и более полного удовлетворения его потребностей.

Не менее важное значение имеет вторая детерминанта, определяющая качество жизни населения – распределение полученного продукта. Как известно, распределение – это разделение экономического продукта, созданного в обществе, в виде дохода, прибыли на части, имеющие адресное назначение, предназначенные для передачи государству, группе лиц или отдельному лицу и обретение прав собственности на эти части. И соответственно, чем больше полученная часть, тем больше возможностей получает бенефициар. В качестве количественной оценки распределения полученного дохода может выступать показатель подушевой ВВП, исчисленный на базе паритета покупательной способности. Данный показатель отражает внутреннюю взаимосвязь между общественным производством и потребностями индивида и степенью их удовлетворения. Так, потенциально возможное значение качества жизни населения определяется совокупным

количеством благ, которые создаются в обществе, т.е. зависит от величины подушевого ВВП. В то же время основная цель развития общественного производства заключается в дальнейшем повышении качества жизни населения. «Точно так же, как каждому из нас не все равно, в какие конкретно предметы потребления воплотится наш доход, обществу не могут быть безразличны структура ВВП и его распределение» [6, с. 41].

Но рассматриваемый показатель имеет ряд ограничений. Прежде всего, показатель ВВП на душу населения отражает средний уровень богатства, поэтому для получения более объективного представления среднедушевой показатель ВВП целесообразно дополнить данными о дифференциации доходов, выраженными в виде распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов или определяемыми с помощью коэффициента Джинни. Как известно, критически допустимый уровень разрыва в величине доходов двух крайних групп населения должен быть не более 10 [1, с. 105]. Если значение данного показателя будет превышено, то это может привести к серьезной социально-политической дестабилизации в обществе. В целях достижения определенного сглаживания наиболее болезненных проявлений социальной несправедливости в обществе в западных странах существует необходимость перераспределения создаваемого национального дохода государством через налоговую систему, государственный бюджет [см. подробнее: 4, 5].

Однако важно, чтобы государственная социальная защита не низводила человека до уровня опекаемого, потребителя государственных услуг. Социальная политика государства должна быть нацелена скорее «на увеличение народнохозяйственного дохода, чем терять силы в борьбе за распределение дохода ... Куда легче дать каждому по более крупному куску от большего, все увеличивающегося в своих размерах пирога, чем получить выгоду из споров о распределении маленького пирога, ибо тогда каждая выгода должна быть компенсирована какой-либо другой невыгодой» [10, с. 16]. Эта мысль не потеряла своей актуальности и сегодня.

Таким образом, для достоверной оценки качества жизни населения необходимо проводить анализ развития материального производства (как фактора, вносящего определенные ограничения в процесс удовлетворения безграничных потребностей человека) и распределения полученного продукта (фактор, характеризующий достигнутый уровень справедливости и социально-политической стабильности в обществе).

### **Заключение**

Подводя итог, отметим, что для получения достоверного представления о качестве жизни населения необходимо проводить многомерный анализ изучаемого явления, осуществляя декомпозицию потребностей населения и степень их удовлетворения, выявлять существующие внешние и внутренние ограничения в сфере общественного производства и распределения, выстраивать определенную иерархию и классификацию оценочных

показателей в виде сложной многоуровневой системы. Целостность такого раздробленного объекта исследования определяется действием целевых факторов и их совместимостью и взаимовлиянием. Полнота его мерности является исторически преходящей, определяемой уровнем развития экономики и рядом других факторов на момент статистического наблюдения. В связи с чем статический анализ необходимо дополнять динамическими и межстрановыми сравнениями, что позволит выявить тенденции в рассматриваемом явлении и своевременно вносить коррективы.

#### **Список источников**

1. Абалкин Л.И. *Россия: поиск самоопределения: очерки*. Москва, Наука, 2005.
2. Доклад о развитии человека 2010 года «Реальное богатство народов: пути к развитию человека». Организация Объединенных Наций, Доступно: <http://www.un.org>. (дата обращения: 17.04.2016)
3. Кареев Н.И. *Философия, история и теория прогресса // История с философской точки зрения*, т. 1. Санкт-Петербург, 1912.
4. Морозова Н.И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*, 2012, no.1, с. 50-54.
5. Морозова Н.И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования развития территории // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*, 2010, no. 1, с. 20-22.
6. Некипелов А. Уровень общественного благосостояния : подходы к оценке // *Российский экономический журнал*, 2004, no. 7, с. 37-41.
7. Самуэльсон П. *Экономика*. В 2-х томах. Москва, НПО «Алгон», ВНИИСИ «Машиностроение», 1994.
8. Уорд Л.Ф. *Психологические факторы цивилизации*. Москва, 1897.
9. Филиппов Ю. В., Авдеева Т.Г. *Основы развития местного хозяйства*. Москва, Дело, 2000.
10. Эрхард Л. *Благосостояние для всех. Хозяйственная реформа 1948 г. в Германии*. Москва, Начала-Пресс, 1991.

---

# QUALITY OF LIFE: ECONOMIC NATURE, DETERMINANTS AND TRENDS ASSESSMENT

---

**Morozova Natalia Ivanovna**, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.

Volgograd State University, University av, 100, Volgograd, Russia, 400062;  
e-mail: miss.natalay2012@yandex.ru

*Purpose:* the article examines conceptual approaches to the definition of the economic nature and determinants of quality of life. *Discussion:* formalizing the assessment process occurred in society, changes in the quality of life of the population and their quantification is necessary to determine the threshold value of this index, which will reflect the target state of the object, and actually received data, the achieved level of quality of life. The comparison of the actually achieved level and the target state allows the authorities to determine how satisfied the population of the region living conditions, if their activities, what tasks are still required to decide whether the conditions and resources for their implementation. *Results:* to obtain a true picture of the quality of life of the population it is necessary to conduct multivariate analysis of the phenomenon under study by decomposing the needs of the population and the degree of their satisfaction, to identify existing internal and external constraints determined by the conditions and resources of this territory, to build a hierarchy and classification of performance indicators as a complex multilevel system.

**Keywords:** state social policy, quality of life population, living conditions of the population, human needs.

## Reference

1. Abalkin L.I. *Rossiya: poisk samoopredeleniya: ocherki*. Moscow, Nauka, 2005. (In Russ.)
2. Doklad o razvitii cheloveka 2010 goda «Real'noe bogatstvo narodov: puti k razvitiyu cheloveka». OON. Available at: <http://www.un.org>. (accessed 17.04.2016) (In Russ.)
3. Kareev N.I. *Filosofiya, istoriya i teoriya progressa. Istoriya s filosofskoy tochki zreniya*, vol. 1. Saint Petersburg, 1912.
4. Morozova N.I. Mezhyudzhnetnye otnosheniya kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya kachestva zhizni naseleniya. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*, 2012, no. 1, pp. 50-54. (In Russ.)
5. Morozova N.I. Mezhyudzhnetnye otnosheniya kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya territorii. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*, 2010, no. 1, pp. 20-22. (In Russ.)
6. Nekipelov A. Uroven' obshchestvennogo blagosostoyaniya: podkhody k otsenke. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*, 2004, no. 7, pp. 37-41. (In Russ.)
7. Samuelson P. *Ekonomika*. V 2-kh tomakh. Moscow, NPO «Algon», VNIISI «Mashinostroenie», 1994. (In Russ.)
8. Uord L.F. *Psikhologicheskie faktory tsivilizatsii*. Moscow, 1897. (In Russ.)
9. Filippov Yu.V., Avdeeva T.G. *Osnovy razvitiya mestnogo khozyaystva*. Moscow, Delo, 2000. (In Russ.)
10. Erkhart, L. *Blagosostoyanie dlya vsekh. Khozyaystvennaya reforma 1948 g. v Germanii*. Moscow, Nachala-Press, 1991. (In Russ.)