

УДК 338.312

## ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАО «ГАЗПРОМ»

---

**Воронов Дмитрий Сергеевич**<sup>1</sup>, канд. экон. наук  
**Матвеева Татьяна Владимировна**<sup>2</sup>, д-р экон. наук  
**Корсунов Петр Петрович**<sup>2</sup>, асп.

<sup>1</sup> Технический университет УГМК, Успенский пр-т, 3, Верхняя Пышма, Свердловская обл., Россия, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

<sup>2</sup> Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, ул. Мира, 19, Екатеринбург, Россия, 620002

*Цель:* экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности. *Обсуждение:* в статье произведена оценка показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности ПАО «Газпром» в период с 2011 по 2014 г., в том числе анализ его имущественного и финансового положения, а также анализ финансовых результатов. *Результаты:* в целом положительно оценивая динамику имущественного положения ПАО «Газпром» – ликвидность, платежеспособность и структуру баланса исследуемой компании, авторами отмечено снижение эффективности использования всех видов ресурсов предприятия (основных и оборотных фондов, а также трудовых ресурсов), что выражается в снижении фондоотдачи, замедлении оборачиваемости оборотных активов, а также недостаточных темпах роста производительности труда.

**Ключевые слова:** эффективность хозяйственной деятельности, ликвидность, платежеспособность, структура баланса, финансовая устойчивость.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.7/1465

### Введение

В настоящее время ПАО «Газпром» является одной из лидирующих компаний по добыче и реализации нефти и газа, а также по производству и сбыту нефтепродуктов. В силу того, что компания является публичной, она находится под пристальным вниманием отечественных и зарубежных аналитиков, что отражено в рейтинге ведущих экономических изданий, таких как Forbes-200, Эксперт-400, РБК-500.

Поэтому представляет интерес провести анализ показателей фи-

нансово-хозяйственной деятельности данной компании за последние годы (2011-2014 гг.). Методика расчета основных аналитических показателей при этом принимается в соответствии с традиционными алгоритмами анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий (в частности, см. [5, 12]).

### 1. Анализ имущественного положения

Аналитический баланс ПАО «Газпром», по данным годовых финансовых отчетов за 2011-2014 гг., представлен в таблице 1.

Величина активов Исследуемой компании в 2014 г. возросла с 13 436 млрд руб. до 15 177 млрд руб. или на 1 741 млрд руб. (13,0%). Тенденция к росту валюты баланса наблюдается ежегодно с 2011 г. В целом за указанный период рост величины активов составил 4 277 млрд руб., или 39,2%, что можно расценивать положительно. Рост стоимости имущества ПАО «Газпром» в 2011-2014 гг. происходил как за счет внеоборотных (увеличение на 3 056 млрд руб., или 35,3%), так и оборотных активов (увеличение на 1 221 млрд руб., или 54,5%). В результате этого структура имущества Исследуемой компании за 2011-2014 гг. существенных изменений не претерпела: по состоянию на 31.12.2014 г. доля внеоборотных активов составила 77,2%, оборотных – 22,8%. Здесь отметим, что доля внеоборотных активов в имуществе ПАО «Газпром» достаточно велика. Динамика величины активов ПАО «Газпром» с 2011 по 2014 г. и их структура отражены на рис. 1.



Рис. 1. Динамика величины активов ПАО «Газпром»

В составе внеоборотных активов по состоянию на 31.12.2014 г. наибольший удельный вес имеют основные средства (9 950 млрд руб., или 84,9% от стоимости внеоборотных активов). Именно основные средства явились главным фактором роста величины внеоборотных активов: увеличение стоимости основных средств с 2011 г. составило 3 232 млрд руб., или 48,1%.

Оценивая рост величины основных средств, обратимся к показателям эффективности использования основных фондов (см. таблицу 2). Для рас-

Таблица 1

## Аналитический баланс ПАО «Газпром» (МСФО)

Наименование показателя	Отчетная дата												Отклонение (2014 / 2011)	
	31.12.2011 г.		31.12.2012 г.		31.12.2013 г.		31.12.2014 г.							
	млрд руб.	доля,%	млрд руб.	%	млрд руб.	%								
Внеоборотные активы	8 660	79,4	9 536	79,8	10 574	78,7	11 716	77,2	3 056	35,3	3 232	48,1		
Основные средства	6 719	61,6	7 949	66,5	8 940	66,5	9 950	65,6	-176	-9,0	1 221	54,5		
Прочие внеоборотные активы	1 942	17,8	1 587	13,3	1 633	12,2	1 766	11,6	264	64,9	262	33,4		
Оборотные активы	2 240	20,6	2 421	20,2	2 863	21,3	3 461	22,8	692	173	33,3	98,6		
Запасы	408	3,7	463	3,9	570	4,2	672	4,4	173	33,3	173	33,3		
Дебиторская задолженность	784	7,2	941	7,9	1 032	7,7	1 046	6,9	522	98,6	522	98,6		
Денежные средства и эквиваленты	529	4,9	448	3,7	714	5,3	1 051	6,9	173	33,3	173	33,3		
Прочие оборотные активы	519	4,8	569	4,8	547	4,1	692	4,6	4 277	39,2	4 277	39,2		
Активы всего	10 901	100,0	11 957	100,0	13 436	100,0	15 177	100,0	2 359	30,4	2 359	30,4		
Капитал и резервы	7 761	71,2	8 480	70,9	9 634	71,7	10 120	66,7	0	0,0	0	0,0		
Уставный капитал	325	3,0	325	2,7	325	2,4	325	2,1	7	3,5	7	3,5		
Прочие пассивы	193	1,8	205	1,7	211	1,6	200	1,3	2 352	32,5	2 352	32,5		
Нераспределенная прибыль	7 243	66,4	7 950	66,5	9 098	67,7	9 595	63,2	1 918	61,1	1 918	61,1		
Обязательства, всего	3 140	28,8	3 477	29,1	3 802	28,3	5 057	33,3	1 371	74,9	1 371	74,9		
Долгосрочные обязательства	1 830	16,8	1 985	16,6	2 410	17,9	3 202	21,1	1 051	89,6	1 051	89,6		
Долгосрочные кредиты и займы	1 173	10,8	1 178	9,9	1 470	10,9	2 224	14,7	320	48,7	320	48,7		
Прочие долгосрочные обязательства	657	6,0	807	6,7	940	7,0	977	6,4	547	41,8	547	41,8		
Краткосрочные обязательства	1 309	12,0	1 492	12,5	1 391	10,4	1 856	12,2	98	26,7	98	26,7		
Краткосрочные кредиты и займы	367	3,4	323	2,7	332	2,5	465	3,1	412	51,3	412	51,3		
Кредиторская задолженность	805	7,4	1 039	8,7	896	6,7	1 217	8,0	36	26,3	36	26,3		
Задолженность перед бюджетом	138	1,3	130	1,1	164	1,2	174	1,1	4 277	39,2	4 277	39,2		
Пассивы всего	10 901	100,0	11 957	100,0	13 436	100,0	15 177	100,0						

чета указанных показателей использована информация, представленная в примечании 13 «Основные средства» консолидированной отчетности ПАО «Газпром».

Анализ результатов расчетов позволяет констатировать, что за анализируемый период коэффициент износа основных средств существенных изменений не претерпел и в 2014 г. составил 30,6%. Уровень износа основных фондов можно оценить как приемлемый.

Таблица 2

Показатели использования основных фондов ПАО «Газпром»

Наименование показателя	Отчетный период			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Первоначальная* стоимость ОФ, млрд руб.	9 044	10 629	12 160	13 608
Остаточная* стоимость ОФ, млрд руб.	6 103	7 334	8 445	9 445
Коэффициент износа, %	32,5	31,0	30,6	30,6
Фондоотдача, ед. в мес.	0,063	0,054	0,052	0,049

\* Средняя величина за период

Следовательно, темпы ввода новых основных средств являются достаточными для поддержания показателя износа на необходимом уровне. В то же время налицо тенденция к снижению фондоотдачи: с 2011 г. снижение указанного показателя составило 22,1%. Причиной этого является то, что рост выручки происходит меньшими темпами, нежели рост основных фондов: если с 2011 г. основные средства выросли на 54,8%, то выручка – лишь на 20,5%.

В составе оборотных активов по состоянию на 31.12.2014 г. наибольший удельный вес имеют денежные средства и их эквиваленты (1 051 млрд руб., или 30,4% от величины оборотных активов), а также дебиторская задолженность (1 046 млрд руб., или 30,2% от стоимости оборотных активов). Именно денежные средства и их эквиваленты среди всех составляющих оборотных фондов характеризуются наибольшей динамикой в период с 2011 по 2014 г. (рост на 522 млрд руб., или 98,6%).

Для того чтобы оценить изменения в составе оборотных активов, обратимся к табл. 3, в которой представлены показатели оборачиваемости оборотных фондов в целом, а также длительности оборота их основных составляющих.

Анализ результатов расчетов позволяет констатировать тенденцию к снижению коэффициента оборачиваемости оборотных активов Исследуемой компании. Так, с 2011 по 2014 г. произошло его снижение на 21,7%, что свидетельствует о замедлении оборачиваемости оборотных средств.

При этом замедление происходит как в целом по оборотным активам, так и по их отдельным компонентам: длительность оборота запасов, а также дебиторской задолженности за анализируемый период возросла на 17,9% и 11,8% соответственно.

Таблица 3

## Показатели использования оборотных активов ПАО «Газпром»

Наименование показателя	Отчетный период			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент оборачиваемости ОА*, об./мес.	0,188	0,170	0,166	0,147
Длительность оборота запасов*, дни	44,3	45,9	50,7	52,2
Длительность оборота ДЗ*, дни	59,9	65,1	67,6	66,9

\*Средняя величина за период

Таким образом, на основании анализа динамики фондоотдачи, а также оборачиваемости оборотных фондов можно заключить, что увеличение стоимости имущества ПАО «Газпром» происходит темпами, опережающими рост выручки предприятия, в результате чего снижаются показатели его деловой активности. Для того чтобы определить источники роста стоимости имущества ПАО «Газпром», далее проведем анализ динамики пассивов исследуемой компании (см. рис. 2).



Рис. 2. Динамика величины пассивов ПАО «Газпром»

Рост пассивов ПАО «Газпром» в период с 2011 по 2014 г. происходил в равной степени как за счет собственного капитала (на 2 359 млрд руб., или 30,4%), так и привлеченного капитала (на 1 918 млрд руб., или 61,1%). При этом в составе привлеченного капитала в большей степени возрастали долгосрочные обязательства, в меньшей – краткосрочные. В результате указанных изменений по состоянию на 31.12.2014 г. доля капитала и резервов ПАО «Газпром» составила 66,7%, долгосрочных обязательств – 21,1%, краткосрочных обязательств – 12,2%. Рассматривая структуру пассивов, отметим высокую долю собственного капитала, что отражает высокую степень финансовой устойчивости Исследуемой компании и приобретает особую актуальность в условиях ограниченности кредитных ресурсов, характерной для периодов геополитической и валютной волатильности.

Рост собственного капитала ПАО «Газпром» происходит преимущественно за счет увеличения нераспределенной прибыли Исследуемой ком-

пании. По состоянию на 31.12.2014 г. её величина составила 9 595 млрд руб., или 94,8 % от величины капитала и резервов. В числе долгосрочных обязательств наибольшую долю занимают долгосрочные кредиты и займы (2 224 млрд руб., или 69,5% от величины долгосрочных обязательств).

В составе краткосрочных пассивов выделим кредиторскую задолженность, которая по состоянию на 31.12.2014 г. составила 1 217 млрд руб., или 65,6% от суммы краткосрочных обязательств. При этом расчет длительности оборота кредиторской задолженности показывает, что, несмотря на рост задолженности в абсолютном выражении, средние сроки взаиморасчетов с поставщиками и подрядчиками не возрастают. Так, если в 2011 г. этот период составлял 91,0 дня, то в 2014 г. – 88,9 дня.

Таким образом, оценивая динамику имущественного положения ПАО «Газпром», можно сделать вывод о том, что увеличение стоимости имущества предприятия обусловлено, в первую очередь, ростом его основных фондов. При этом основными источниками финансирования указанного увеличения явилась чистая прибыль ПАО «Газпром», а также привлеченные долгосрочные кредиты и займы. С учетом высокой доли внеоборотных активов и собственного капитала в валюте баланса подобную динамику следует оценить положительно. При этом темпы роста выручки несколько отстают от темпов роста активов, в результате чего происходит снижение эффективности использования материальных ресурсов предприятия, что проявляется в снижении фондоотдачи, а также замедлении оборачиваемости оборотных фондов.

## **2. Анализ финансового положения**

В целях оценки финансового положения предприятия необходимо проанализировать степень его ликвидности, платежеспособности, а также уровень его финансовой устойчивости. Для этого в практике финансового анализа используется три показателя. Оценка ликвидности, как правило, осуществляется через коэффициент текущей ликвидности (отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам). Оценка платежеспособности может быть произведена через коэффициент быстрой ликвидности (отношение суммы денежных средств и их эквивалентов, а также дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам). Оценка финансовой устойчивости характеризуется коэффициентом автономии (отношение собственного капитала к валюте баланса).

На основании балансовых показателей, представленных в табл. 3, произведем расчет вышеперечисленных коэффициентов (табл. 4). Анализ результатов расчетов позволяет сделать вывод о том, что в целом за период с 2011 по 2014 г. коэффициенты текущей и быстрой ликвидности имеют тенденцию к росту (см. рис. 3). Так, коэффициент текущей ликвидности за указанный период возрос с 1,711 до 1,865 (на 9,0%), коэффициент быстрой ликвидности увеличился с 1,003 до 1,130 (на 12,6%). Причиной указанного роста является то, что оборотные активы (включая их наиболее ликвидную

часть) возрастают большими темпами, чем краткосрочные обязательства.

Таблица 4

Показатели оценки финансового положения ПАО «Газпром»

Наименование показателя	Отчетная дата			
	31.12.2011	31.12.2012	31.12.2013	31.12.2014
Собственный оборотный капитал, млрд руб.	931	929	1 471	1 605
Коэффициент текущей ликвидности	1,711	1,622	2,057	1,865
Коэффициент быстрой ликвидности	1,003	0,931	1,255	1,130
Коэффициент автономии	0,712	0,709	0,717	0,667

Следует отметить, что в 2014 г. темпы роста оборотных активов чуть снизились, в результате чего произошло некоторое снижение обоих коэффициентов. В то же время при рекомендуемом значении коэффициента текущей ликвидности – не ниже 1,500, фактическое значение указанного показателя по состоянию на 31.12.2014 г. составило 1,865. Рекомендуемое значение коэффициента быстрой ликвидности – не ниже 1,000, фактическое – 1,130. Таким образом, принимая во внимание общую тенденцию роста, текущий уровень коэффициентов ликвидности можно признать удовлетворительным, а степень ликвидности и платежеспособности ПАО «Газпром» – достаточной.

Оценивая динамику коэффициента автономии, следует отметить, что доля собственного капитала в общей сумме пассивов ПАО «Газпром» оставалась стабильно высокой на протяжении всего анализируемого периода.

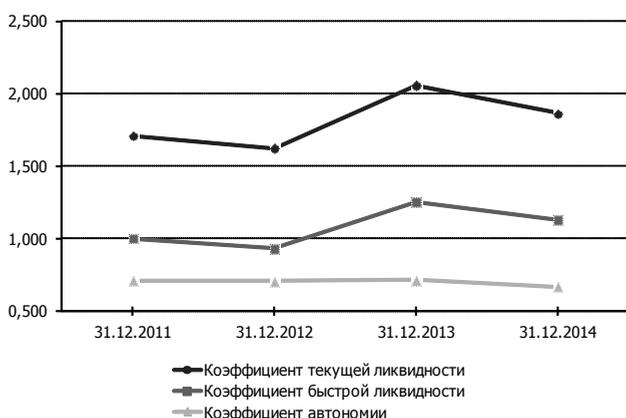


Рис. 3. Динамика показателей финансового положения ПАО «Газпром»

При рекомендуемом значении коэффициента автономии – не ниже 0,500, фактическое значение указанного показателя по состоянию на 31.12.2014 г. составило 0,667. Таким образом, финансовую устойчивость Исследуемой компании следует признать высокой. При этом отметим, что по итогам 2014 г. рассматриваемый показатель незначительно снизился.

Резюмируя вышесказанное, сделаем вывод о том, что в целом за пе-

риод с 2011 по 2014 г. ликвидность и платежеспособность ПАО «Газпром» могут быть признаны достаточными, финансовая устойчивость – высокой, а структура баланса – удовлетворительной. В то же время обращает на себя внимание 2014 г., по результатам которого произошло хоть и незначительное, но ухудшение рассмотренных финансовых показателей.

### **3. Анализ финансовых результатов и эффективности хозяйственной деятельности**

Аналитический отчет о финансовых результатах ПАО «Газпром», по данным годовых финансовых отчетов компании за 2011-2014 гг., представлен в табл. 5.

С 2011 по 2014 г. объем годовой выручки ПАО «Газпром» возрос с 4 637 до 5 590 млрд руб. или на 953 млрд руб. (20,5%). При этом увеличение операционных и прочих расходов исследуемой компании за указанный период составило 1 299 млрд руб., или 43,6%.

Следствием опережающего роста затрат стало сокращение прибыли от продаж на 347 млрд руб. (с 1 657 до 1 310 млрд руб. в год), а также соответствующее снижение рентабельности основной деятельности (с 35,7% до 23,4%).

Здесь следует отметить, что основным фактором снижения прибыли от продаж в 2014 г. явилось формирование значительных резервов под обесценение активов. Большую часть указанных резервов составляют резервы на покрытие просроченной дебиторской задолженности.

Так, если в 2013 г. сумма резервов составила 315 млрд руб., то в 2014 г. величина резервов достигла 617 млрд руб., то есть возросла на 302 млрд руб., или 95,9% (см. примечание 10 «Дебиторская задолженность и предоплата» консолидированной отчетности ПАО «Газпром» за 2014 г.). В числе дебиторов, по которым было произведено списание, – НАК «Нафтогаз Украины».

Рассматривая состав и величину неоперационных расходов ПАО «Газпром», отметим, что их сумма в 2014 г. также существенно возросла. В первую очередь, это обусловлено значительным увеличением финансовых расходов (издержек, связанных с обслуживанием кредитов и займов Исследуемой компании). Если в 2011 г. сумма финансовых расходов составляла 267 млрд руб., то в 2014 г. – 1 439 млрд руб., то есть произошел их рост на 1 171 млрд руб., или 437% (!!!). Указанное объясняется формированием в 2014 г. убытков по курсовым разницам, связанным с переоценкой в большую сторону обязательств ПАО «Газпром», выраженных в иностранной валюте (на 1 153 млрд руб. больше, чем в 2013 г.). В свою очередь, указанная переоценка была вызвана девальвацией российской национальной валюты, произошедшей в 2014 г.

Следствием воздействия вышеназванных факторов стало то, что чистая прибыль Исследуемой компании в 2014 г. снизилась до 157 млрд руб., что на 1 185 млрд руб., или 88,3% меньше, чем в 2011 г. (см. рис. 4). В ре-

Таблица 5

## Аналитический отчет о финансовых результатах ПАО «Газпром» (МСФО)

Наименование показателя	Отчетный период, млрд руб.				Отклонение (2014 / 2011)	
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	абс.	%
Выручка от продаж	4 637	4 766	5 250	5 590	953	20,5
Операционные и прочие расходы	2 980	3 416	3 663	4 279	1 299	43,6
Прибыль (убыток) от продаж	1 657	1 351	1 587	1 310	-346	-20,9
Рентабельность основной деятельности, %	35,7	28,3	30,2	23,4	-12,3	-34,4
Финансовые доходы	190	308	130	390	199	104,6
Финансовые расходы	268	247	284	1 439	1 171	437,1
Сальдо прочих доходов и расходов	100	146	53	45	-55	-55,1
Прибыль (убыток) до налогообложения	1 680	1 558	1 486	307	-1 373	-81,7
Налоговые обязательства	337	305	320	150	-188	-55,7
Чистая прибыль (убыток)	1 342	1 252	1 166	157	-1 185	-88,3
Рентабельность по чистой прибыли, %	29,0	26,3	22,2	2,8	-26,1	-90,3
Амортизация	275	334	419	472	197	71,6
ЕБИТДА	1 931	1 646	2 009	1 963	32	1,7
Рентабельность по ЕБИТДА, %	41,6					
Обязательства / ЕБИТДА	1,626					

зультате этого рентабельность по чистой прибыли ПАО «Газпром» в 2014 г. составила лишь 2,8% (против 29,0% – в 2011 г.).

Далее в рамках обзора финансовых результатов произведем анализ ЕБИТДА (прибыли до уплаты финансовых расходов, налога на прибыль и амортизации). Анализ динамики показателя ЕБИТДА позволяет сделать вывод о том, что его величина за анализируемый период существенных изменений не претерпела и остается на стабильно высоком уровне. За 2014 г. показатель ЕБИТДА составил 1 963 млрд руб., рентабельность по ЕБИТДА – 35,1%. При этом обращает на себя внимание тенденция к снижению рентабельности по ЕБИТДА, а также рост отношения обязательств (суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств по балансу) к ЕБИТДА. Если в 2011 г. указанное отношение составляло 1,626, то в 2014 г. – 2,577, то есть на 58,5% больше. Это свидетельствует о том, что имеет место рост долговой нагрузки ПАО «Газпром». Как уже отмечалось, причиной существенного роста обязательств ПАО «Газпром» в 2014 г. стала девальвация российского рубля и переоценка валютных кредитов и займов Исследуемой компании.

Высокий уровень рентабельности по ЕБИТДА подтверждается существенным положительным денежным потоком от операционной деятельности, отраженным в консолидированном отчете о движении денежных средств

(см. таблицу 6). Из представленных данных следует, что денежный поток от операционной деятельности имеет тенденцию к росту, что позволяет сохранять существенные объемы инвестиционной программы ПАО «Газпром», а также увеличивать остатки денежных средств на расчетных счетах Исследуемой компании, тем самым обеспечивая высокий уровень ликвидности в условиях макроэкономической и геополитической волатильности.

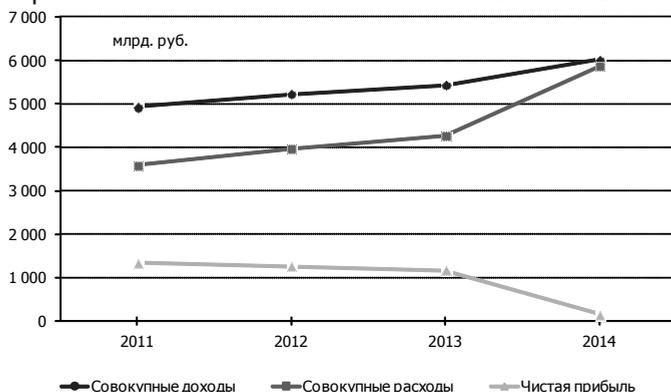


Рис. 4. Динамика совокупных доходов и расходов ПАО «Газпром»

Таблица 6

Движение денежных средств ПАО «Газпром», млрд руб.

Наименование показателя	Отчетный период			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Денежный поток от операционной деятельности	1 637	1 473	1 742	1 916
Капитальные вложения	1 553	1 349	1 397	1 262
Денежные средства на конец периода	529	448	714	1 051

Анализируя эффективность финансово-хозяйственной деятельности, нельзя не затронуть динамику производительности труда. Как следует из таблицы 7, за 2014 г. рост производительности труда ПАО «Газпром» составил 1,2% при незначительном снижении средней заработной платы (на 1,4%). В целом же с 2011 г. прирост производительности труда составил 8,4% , в то время как средняя заработная плата возросла на 24,1%.

Таблица 7

Динамика производительности труда ПАО «Газпром»

Наименование показателя	Отчетный период			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Среднесписочная численность работников, чел.	400 280	406 577	422 767	444 950
Расходы на оплату труда, млрд руб.*	374,7	448,0	497,9	516,8
Производительность труда, тыс. руб. / чел. в год	11 585	11 723	12 418	12 563
Средняя заработная плата, тыс. руб. / чел. в год	936	1 102	1 178	1 161

\* См. примечание 27 «Операционные расходы» консолидированной отчетности

Следовательно, имеет место отставание темпов роста производительности труда от темпов роста средней заработной платы, что является негативной тенденцией. В качестве основной причины указанного опять необходимо упомянуть недостаточные темпы роста выручки Исследуемой компании, не поспевающие за ростом среднесписочной численности работников ПАО «Газпром».

### **Заключение**

Таким образом, сделаем вывод о том, что за 2011-2014 гг. имеет место снижение рентабельности деятельности Исследуемой компании, особенно проявившееся по результатам 2014 г. Причиной указанного резкого снижения прибыльности в 2014 г. явилось возникновение отрицательных курсовых разниц по валютным долговым обязательствам. Помимо роста финансовых расходов и снижения чистой прибыли указанная переоценка обязательств компании повлекла за собой увеличение показателей её долговой нагрузки. Заметим, что полученные выводы тесно коррелируют с результатами оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» [1]. Проведенный анализ заставляет по-иному рассматривать проблемы управления финансово-хозяйственной деятельностью, побуждает к тому, чтобы привести в соответствие с условиями рынка организационную структуру, функции экономических и производственных служб, кадровый состав, т.е. всю систему управления [8].

Практическая значимость проведенного исследования выражается в возможности выявления сильных и слабых сторон реализации финансовой и хозяйственной деятельности предприятия, что является базой для разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности не только ПАО «Газпром», но и российской топливно-энергетической отрасли в целом.

### **Список источников**

1. Гулящева М.С., Воронов Д. С., Корсунов П. П., Криворотов В. В. Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» // *Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление*, 2016, т. 15, по. 2, с. 179-197.
2. Гулящева М.С. Моделирование бизнес-процессов как экономический инструмент анализа и повышения эффективности хозяйственной деятельности транспортного предприятия // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*, 2016, по. 41-1, с. 232-238.
3. Жабько Л.Л., Тонких А.И. Мониторинг состояния эффективности управления хозяйственной деятельностью предприятий малого и среднего бизнеса Приморского края // *ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия*, 2015, по. 3, с. 40-44.
4. Казакова Н.А., Иванова Е.А. Мониторинг, анализ и контроль эффективности финансово-хозяйственной деятельности управляющих компаний // *Экономический анализ: теория и практика*, 2016, по. 6 (453), с. 124-134.
5. Ковалев В.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*. Москва, ООО «ТК Велби», 2010.
6. Колесов Е.С. К вопросу о контроле эффективности хозяйственной деятельности // *Сибирская финансовая школа*, 2016, по. 3 (116), с. 78-81.
7. Коротких О.Н. Проблема прогнозирования экономической эффективности инновационного проекта и его влияния на хозяйственную деятельность предприятия // *Современная экономика: пробле-*

мы и решения, 2012, no. 6 (30), с. 58-67.

8. Матвеева Т.В., Машкова Н.В., Байраншин А.Ю. Формирование инновационной стратегии предприятия нефтедобывающего комплекса // *«Современная экономика: проблемы и решения»*, 2010, no. 10 (10), с. 22-27

9. Мухамадиева Ю.Р., Цацулин А.Н. Пути повышения эффективности банковской деятельности в связи с последствиями кризиса финансовой ликвидности // *Научные труды Северо-Западного института управления*, 2014, т. 5, no. 2 (14), с. 150-162.

10. Проданова Н.А., Малых Н.И. Экономическая сущность и значение оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности организации // *Бизнес и дизайн ревю*, 2016, т. 1, no. 1 (1), с. 1.

11. Степанов А.С. Методика и критерии оценки эффективности управления хозяйственной деятельностью производственной организации // *Вестник Поволжского института управления*, 2015, no. 3 (48), с. 141-147.

12. Шеремет А. Д. *Комплексный анализ хозяйственной деятельности*. Москва, ИД РИОР, 2009.

---

# ASSESSMENT OF PERFORMANCE INDICATORS FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY PJSC «GAZPROM»

---

Voronov Dmitry Sergeevich<sup>1</sup>, Cand. Sc. (Econ.)

Matveeva Tatiana Vladimirovna<sup>2</sup>, Dr. Sc. (Econ.)

Korsunov Petr Petrovich<sup>2</sup>, graduate student

<sup>1</sup> Technical University UMMC, Uspensky ave., 3, Verhniaya Pyshma, Sverdlovsk Region, Russia, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

<sup>2</sup> Ural Federal University, Mira st., 19, Ekaterinburg, Russia, 620002

*Purpose:* economic analysis of the commercial operations. *Discussion:* this paper evaluated the performance of financial and economic activity of PJSC «Gazprom» in the period from 2011 to 2014, including an analysis of property and financial situation, as well as analysis of financial results. *Results:* In general, appreciating the dynamics of the property of PJSC «Gazprom» – the liquidity, solvency and balance sheet structure of the investigated companies, the authors decreased efficiency of the use of all resources of the enterprise (fixed and current assets, as well as the labor force), which is reflected in the reduction of capital productivity, slowing the turnover current assets, as well as the insufficient pace of productivity growth.

**Keywords:** efficiency of economic activities, liquidity, solvency, balance sheet structure, financial stability.

## References

1. Guljashheva M.S. Voronov D.S., Korsunov P.P., Krivorotov V.V. Ocenka konkurentosposobnosti PAO «Gazprom». *Vestnik UrFU. Serija jekonomika i upravlenie*, 2016, vol. 15, no. 2, pp. 179-197. (In Russ.)
2. Guljashheva M.S. Modelirovanie biznes-processov kak jekonomicheskij instrument analiza i povysenija jeffektivnosti hozjajstvennoj dejatel'nosti transportnogo predpriyatija. *Sovremennye tendencii v jekonomike i upravlenii: novyj vzgljad*, 2016, no. 41-1, pp. 232-238. (In Russ.)
3. Zhabyko L.L., Tonkih A.I. Monitoring sostojanija jeffektivnosti upravlenija hozjajstvennoj dejatel'nost'ju predpriyatij malogo i srednego biznesa Primorskogo kraja. *FJeS: Finansy. Jekonomika. Strategija*, 2015, no. 3, pp. 40-44. (In Russ.)
4. Kazakova N.A., Ivanova E.A. Monitoring, analiz i kontrol' jeffektivnosti finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nosti upravljajushih kompanij. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2016, no. 6 (453), pp. 124-134. (In Russ.)
5. Kovalev V.V. *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predpriyatija*. Moscow, TK Velbi, 2010. (In Russ.)
6. Kolesov E.S. K voprosu o kontrole jeffektivnosti hozjajstvennoj dejatel'nosti. *Sibirskaja finansovaja shkola*, 2016, no. 3 (116), pp. 78-81. (In Russ.)
7. Korotkih O.N. Problema prognozirovanija jekonomicheskij jeffektivnosti innovacionnogo proekta i ego vlijanija na hozjajstvennuju dejatel'nost' predpriyatija. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2012, no. 6 (30), pp. 58-67. (In Russ.)

8. Matveeva T.V., Mashkova N.V., Bajranshin A.Ju. Formirovanie innovacionnoj strategii predpriyatija nefteobryvajushhego kompleksa. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 2010, no. 10, pp. 22-27. (In Russ.)
9. Muhamadieva Ju.R., Caculin A.N. Puti povyshenija jeffektivnosti bankovskoj dejatel'nosti v svjazi s posledstvijami krizisa finansovoj likvidnosti. *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravlenija*, 2014, vol. 5, no. 2 (14), pp. 150-162. (In Russ.)
10. Prodanova N.A., Malyh N.I. Jekonomicheskaja sushhnost' i znachenie ocenki jeffektivnosti finansovo-hozjajstvennoj dejatel'nosti organizacii. *Biznes i dizajn revju*, 2016, vol. 1, no. 1 (1), pp. 1. (In Russ.)
11. Stepanov A.S. Metodika i kriterii ocenki jeffektivnosti upravlenija hozjajstvennoj dejatel'nost'ju proizvodstvennoj organizacii. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravlenija*, 2015, no. 3 (48), pp. 141-147. (In Russ.)
12. Sheremet A.D. *Kompleksnyj analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti*. Moscow, ID RIOR, 2009. (In Russ.)