

УДК 338.439.6

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Сальникова Елена Викторовна, канд. экон. наук, доц.

Чернышева Инесса Игоревна, науч. сотруд.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, ул. Серафимовича, д. 26а, Воронеж, Россия, 394042; e-mail: marketing_dep@mail.ru

Цель: анализировать продовольственное обеспечение населения Воронежской области, выявить тенденции и определить направления его улучшения. *Обсуждение:* исследование системы продовольственного обеспечения предполагает оценку социально-экономического положения населения. В связи с этим авторами проведен анализ объемов потребления продовольствия населением региона, энергетической ценности продуктов питания, среднедушевых денежных доходов населения Воронежской области. Исследование показало общее увеличение потребления населением Воронежской области основных продуктов питания, а также рост среднедушевых денежных доходов. Параллельно обнаружена высокая дифференциация доходов населения области. Вследствие этого объемы потребления и энергетическая ценность продуктов питания малоимущих слоев населения не соответствуют рекомендуемым нормам. *Результаты:* исследованием установлена необходимость разработки и реализации мероприятий по улучшению продовольственного обеспечения, в частности, поддержки малоимущих слоев населения. Авторами предложены основные направления по обеспечению населения продовольствием.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, потребление, дифференциация денежных доходов, Воронежская область.

DOI: 10.17308/meps.2016.8/1488

Введение

Актуальность исследования определяется значимостью проблемы продовольственного обеспечения, решение которой является первостепенной для государства и связано с насыщением внутреннего рынка качественными и доступными по цене продуктами питания, с повышением их среднедушевого потребления.

Экономическое и социальное значение системы продовольственного обеспечения региона определяется ролью продовольствия как решающего условия физического и духовного развития человека, улучшения демографической ситуации, сохранения и укрепления социально-политической стабильности в обществе. В связи с этим рассмотрение проблемы современного регионального продовольственного обеспечения населения является весьма своевременным и достаточно актуальным.

Обсуждение результатов

Продовольственное обеспечение региона связывает в единую систему стадии воспроизводственного процесса продовольственных ресурсов (производство, обмен, распределение и потребление) и организационно-правовое регулирование. Направленное взаимодействие этих подсистем способствует достижению главной цели, в качестве которой выступает обеспечение населения региона продовольствием в объемах, необходимых для здоровья, активной трудовой и творческой деятельности граждан [10].

Достаточность продовольственных ресурсов в регионе определяется уровнем и структурой потребления, которые зависят от демографического состава населения, климатических факторов, условий труда, реальных доходов и уровня цен на продовольствие [2].

В качестве основополагающих принципов регионального продовольственного обеспечения можно выделить:

- максимально рациональное использование природно-экономических ресурсов региона;
- рост доходов населения (посредством повышения уровня занятости, оплаты труда и социальных выплат);
- стимулирование развития всех сфер АПК с целью оптимального использования сырья, более полного удовлетворения запросов различных групп населения;
- повышение результативности межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей;
- обеспечение потребления продовольствия населением региона на уровне рекомендуемых норм;
- реализация социальной поддержки малоимущих групп населения (население с доходами ниже величины прожиточного минимума);
- контроль качества реализуемых продуктов питания, гарантирующий их безопасность [7].

Уровень продовольственного обеспечения во многом зависит от социально-экономического положения населения региона, уровня потребления продуктов питания, платежеспособного спроса населения, уровня его доходов, структуры их использования и ряда других факторов внутреннего и внешнего характера. Как показали исследования, в 2014 г. населением Воронежской области превышено потребление хлеба и хлебопродук-

тов, масла растительного, сахара, мяса и мясопродуктов, яиц и картофеля в сравнении с рациональными нормами потребления (табл. 1).

При этом энергетическая ценность продуктов питания в среднем на человека в сутки в 2014 г. составила в Воронежской области 2864,3 ккал при необходимом среднем уровне 2868 ккал. Это является достаточно позитивным моментом.

Таблица 1

Потребление основных продуктов питания на душу населения
в Воронежской области, кг

Продукты питания	Годы							2014г. к 1990г., %	Рациональные нормы потребления*	2014 г. к рациональным нормам, %
	1990	2000	2010	2011	2012	2013	2014			
Хлеб и хлебобродуцкы	126	142	142	138	136	136	137	108,7	96	142,7
Масло растительное	14,0	11,0	13,7	13,9	14,7	14,7	15,0	107,1	12	125,0
Сахар	49	51	50	50	48	47	49	100,0	24	204,2
Мясо и мясопродукты	73	43	72	76	83	91	89	121,9	73	121,9
Молоко и молоко- продукты	389	236	254	263	267	269	270	69,4	325	83,1
Яйца, шт.	291	232	304	315	329	334	338	116,2	260	130,0
Картофель	133	160	110	121	126	127	127	95,5	90	141,1
Овощи	95	89	99	120	127	129	130	136,8	140	92,9
Фрукты и ягоды	-	29	69	70	74	76	75	-	100	75,0

* Приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания». Доступно: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/219fb1400932be8b6fd8587245a10861b8c9b038. Источник: <http://www.gks.ru>, авторские расчеты.

В структуре стоимости питания по основным группам продуктов в Воронежской области в 2014 г. наибольший удельный вес занимает мясо и мясопродукты (29%), затем молоко и молокопродукты (15,8%), хлеб и хлебобродуцкы (14,3%). Причем данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет. Некоторое увеличение потребления продовольствия объясняется ростом индекса платежеспособности, что произошло вследствие повышения среднедушевых денежных доходов (табл. 2).

По уровню среднедушевых денежных доходов Воронежская область занимает 2-е место в ЦФО после Московской области. Однако следует отметить наличие высокой дифференциации и неравенства в распределении доходов.

Таблица 2

Индекс платежеспособности в Воронежской области

Показатели	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Среднедушевые денежные доходы, руб. в мес.	5311	13580	15870,9	18947,7	22056,0	25505,0
Прожиточный минимум в среднем на душу населения, руб. в мес.	2485	5594	5946	5535	5979	6828
Индекс платежеспособности	2,14	2,43	2,67	3,42	3,69	3,74

Источник: <http://www.gks.ru/>, авторские расчеты

В настоящее время наблюдается социальная поляризация общества, то есть выделение сравнительно небольшой группы граждан, доходы которых значительно превышают средние по стране показатели. Группы населения с высокими доходами имеют больше возможностей для приобретения качественных и дорогих продуктов, чем малоимущие слои населения. Стоит отметить, что в 2014 г. размер среднедушевых располагаемых ресурсов в малоимущих домашних хозяйствах составлял 5390,3 руб. в месяц, а в крайне бедных домашних хозяйствах этот показатель был на уровне 2988,5 руб. в месяц. При этом, как показали исследования, основная доля малоимущего населения проживает в городах (55%).

Так, характеристикой степени отклонения линии фактического распределения совокупного объема доходов населения от линии их равномерного распределения является индекс концентрации доходов (коэффициент Джини). Значение индекса может находиться в пределах от 0 до 1: чем больше его уровень отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения, то есть чем выше величина показателя, тем больше неравномерность в распределении доходов в обществе.

В Воронежской области сложился самый высокий коэффициент Джини среди областей ЦЧР (табл. 3).

Таблица 3

Коэффициент дифференциации доходов и индекс концентрации доходов в Воронежской области

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент Джини	0,404	0,404	0,405	0,413	0,413
Коэффициент фондов	14,7	14,6	14,8	15,5	15,6

Источник: <http://www.gks.ru/>.

Следует добавить, что официальное значение индекса Джини является заниженным, поскольку в группе населения с высокими доходами не учтена значительная доля скрытых доходов.

Также одним из важных показателей, раскрывающих социально-экономическую дифференциацию населения, выступает коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов). Данный коэффициент по-

казывает степень социального расслоения и определяется соотношением среднего уровня денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами. Самый высокий коэффициент фондов по ЦЧР также отмечен в Воронежской области: уровень доходов населения с самыми низкими доходами в 15,6 раза ниже доходов населения с самыми высокими доходами. Негативной тенденцией является постепенный рост коэффициента фондов.

Практическим ориентиром в определении населения, нуждающегося в улучшении питания, является прожиточный минимум. В Воронежской области доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2014 г. составляла 9% (209,79 тыс. чел.) от общей численности населения области, причем из них 59,6% – занятые в экономике, 0,3% – безработные, 40,1% – экономически неактивное население.

Для удовлетворения своих потребностей малоимущие группы домохозяйств вынуждены более активно использовать свои личные подсобные хозяйства, которые в этих условиях становятся основным механизмом поддержки бедных слоев населения и увеличения потребления ими продовольствия.

В результате изучения объемов потребления в малоимущих домохозяйствах обнаружен недостаток потребления всех основных продуктов питания относительно рациональных норм. Так, в частности, объемы потребления данной группой населения хлеба и хлебобудовых изделий в 2014 г. составили 83,4 кг (недостаток – 12,6 кг) в среднем на потребителя в год, картофеля – 50,2 кг (недостаток – 39,8 кг), овощей – 79,1 кг (недостаток – 60,9 кг), фруктов и ягод – 43,5 кг (недостаток – 56,5 кг), мяса и мясопродуктов – 45,7 кг (недостаток – 27,3 кг), молока и молочных продуктов – 183,5 кг (недостаток – 141,5 кг), яиц – 179 шт. (недостаток – 81 шт.), сахара и кондитерских изделий – 23,7 кг (недостаток – 0,3 кг), масла растительного – 8,9 кг (недостаток – 3,1 кг) [9].

Опираясь на положения концепции сбалансированного питания, сбалансированный рацион взрослого человека, физически активного и практически здорового, должен содержать в среднем 80 г белков, 70-90 г жиров, 400-500 г углеводов, 0,1 г витаминов, 20 г минеральных веществ и микроэлементов, 25 пищевых волокон и других веществ-нутриентов (всего их около 70) [6]. Так, если в 2013 г. при исследовании домашних хозяйств в Воронежской области наблюдалось недостаточное по сравнению с рекомендованными нормами потребление белков (на 4,1%) и углеводов (на 14,3%) и избыточное потребление жиров (на 18,7%), то в 2014 г. превышение жиров составило уже 28,3%, увеличилось содержание в пище белков (83 г на потребителя) и углеводов (369,9 г) [9]. Несколько иная ситуация сложилась в 2014 г. с составом пищевых веществ в потребленных продуктах питания в малоимущих домашних хозяйствах Воронежской области. Потребление белков (53,5 г) и углеводов (73,2 г) ниже рекомендуемого уровня на 33%, потребление жи-

ров находится у нижней границы рекомендуемого уровня (73,2 г). Энергетическая ценность продуктов питания составила 1954,3 ккал, что также ниже необходимого среднего уровня на 32%.

Стоимость питания по основным группам пищевых продуктов в малоимущих хозяйствах наполовину ниже стоимости питания среднестатистического домашнего хозяйства (табл. 4).

Таблица 4

Стоимость и структура стоимости питания во всех домашних хозяйствах и в малоимущих домашних хозяйствах в 2014 г. Воронежской области

Показатели	Пищевые продукты								
	Хлеб и хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясные продукты	Молоко и молочные продукты	Яйца	Сахар и кондитерские изделия	Масло растительное и другие жиры
Стоимость питания по основным группам пищевых продуктов, в среднем на потребителя в месяц (руб.)	684,9	126,5	521,8	558,6	1386,8	754,6	101,0	286,8	67,7
Стоимость питания по основным группам пищевых продуктов в малоимущих домашних хозяйствах, в среднем на потребителя в месяц (руб.)	437,3	97,2	365,9	261,2	632,7	398,5	65,3	182,8	45,1
Структура стоимости питания по основным группам пищевых продуктов, %	14,3	2,6	10,9	11,7	29,0	15,8	2,1	6,0	1,4
Структура стоимости питания по основным группам пищевых продуктов в малоимущих домашних хозяйствах, %	16,5	3,7	13,8	9,9	23,9	15,0	2,5	6,9	1,7

Источник: <http://www.gks.ru>.

При этом в структуре стоимости питания по основным группам пищевых продуктов как в среднестатистических домашних хозяйствах, так и в малоимущих домашних хозяйствах, основная доля расходов приходится на мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, хлеб и хлебопродукты. Однако следует учесть, что малоимущее население восполняет дорогие натуральные продукты различного рода «заменителями», которые дешевле и потому более доступны. Здесь, в частности, имеются в виду супы в пакетах, бульонные кубики, консервированная тушенка и т.п. Поэтому сами по себе

количественные показатели по аналогичным группам продуктов не всегда сопоставимы и в динамике, и при сравнении разных категорий населения.

Результаты анализа показали, что низкие реальные доходы определенной части населения делают продовольствие недоступным в необходимых объемах для нормального жизнеобеспечения. Основными тенденциями в изменении структуры потребления стали ориентация бедных домохозяйств на более дешевые продукты питания и снижение удельного веса в их структуре более ценных продуктов.

Приведенная информация предопределяет важность активизации социальной политики, ее дифференциации и адресности по различным социальным группам населения в целях расширения доступности продовольствия.

Заключение

Повышение уровня и улучшение структуры потребления продовольствия в регионе могут быть обеспечены комплексом мер, направленных не только на увеличение предложения продовольствия путем роста аграрной продукции, ее переработки и оптимизации системы товародвижения, но и на стимулирование спроса населения на продукты питания посредством повышения реальной заработной платы, выплату социальных пособий, проведение мероприятий по увеличению занятости населения и др. Региональные стратегические мероприятия, направленные на улучшение продовольственного обеспечения, следует ориентировать на предоставление экономической возможности различным слоям населения приобретать в необходимом количестве и ассортименте продукты питания по фактическим и прогнозируемым ценам. Проблема продовольственного обеспечения малоимущих слоев населения может решаться посредством реализации целевой продовольственной помощи, в частности, дотирования.

Кроме того, росту уровня жизни населения, улучшению состояния здоровья, сохранению генофонда нации будет способствовать решение проблемы производства экологически безопасного сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов.

В этой связи ключевой задачей пищевой и перерабатывающей промышленности Воронежской области является выработка безопасных для здоровья продуктов питания в рекомендуемом количестве и в достаточном ассортименте, обеспечивающем все группы населения с учетом возрастного и полового состава, состояния здоровья, регионального размещения и условий труда.

Наиболее важным в решении проблемы продовольственного обеспечения и социально-экономической жизни населения региона является использование рычагов государственного регулирования без нарушения при этом рыночных процессов в экономике.

Список источников

1. Ананьева О.М. Формирование организационных условий обеспечения устойчивости системы продовольственного обеспечения // *Nauka-Rastudent.ru*, 2014, no. 11 (11), с. 2.
2. Гордеев А.В. *Продовольственное обеспечение России (Вопросы теории и практики)*. Москва, Колос, 1999.
3. Ильина Л.И., Ружанская Н.В., Аксенова Ж.А. Роль системы потребительской кооперации в продовольственном обеспечении региона // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*, 2016, no. 1, с. 22-28.
4. Крыгина А.П., Балабанов А.А., Балабанова С.В. Формирование приоритетных направлений в обеспечении продовольственной независимости региона // *Символ науки*, 2016, no. 6-1, с. 210-213.
5. Матишова Е.С. К вопросу об обеспечении безопасности пищевых продуктов в рамках продовольственного права стран Евросоюза // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право*, 2016, т. 16, no. 2, с. 103-108.
6. Покровский А.А., Самсонов М.А. *Справочник по диетологии*. Москва, Медицина, 1981, с. 17-18.
7. Сальникова Е.В., Болдырева И.В., Полуэктова Е.А. Улучшение продовольственного обеспечения региона (на примере Воронежской области) // *Научные труды Вольного экономического общества России*, Москва, 2008, т. 96, с. 567-574.
8. Совершенствование организационно-экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием. Воронеж, ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006.
9. Харитонов А.В. Подходы к продовольственному обеспечению населения региона // *Вестник научных конференций*, 2015, no. 3-6 (3), с. 162-166.
10. Чарыкова О.Г., Чогут Г.И., Белошапкина Н.И. *Система продовольственного обеспечения населения региона*. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2007.
11. Шаланов Н.В., Пешкова М.Н. Концептуальный подход к обеспечению сбалансированности регионального продовольственного рынка // *Вестник НГУЭУ*, 2014, no. 2, с. 54-62.

FOOD SUPPLY OF THE POPULATION OF THE REGION

Salnikova Elena Viktorovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Chernysheva Inessa Igorevna, researcher

Research and Development Institute of Economy and Organization of Agroindustrial Complex of the Central-Chernozyom Region of Russian Federation, Serafimovich st., 26/A, Voronezh, Russia, 394042; e-mail: marketing_dep@mail.ru

Purpose: analyze the food supply of the population of the Voronezh region, identify trends and determine areas for improvement. *Discussion:* research of food supply system involves the assessment of the socio-economic status of the population. Analysis of the amount of food the population of the region of consumption, the energy value of food, average per capita incomes of the population of the Voronezh region was held. The research showed general increase in consumption of main products of food and growth of average per capita cash incomes. High differentiation of the income of the population of the area is found. As a result, the volume of consumption and the energy value of the food of the poor do not meet the recommended standards. *Results:* the research has established need of development and realization of actions for improvement of food supply, in particular, of support of needy segments of the population. Authors have offered the main directions of improvement of food supply of the population.

Keywords: food supply, consumption, differentiation of the monetary income, Voronezh region.

Reference

1. Anan'eva O.M. Formirovanie organizatsionnykh uslovii obespecheniia us-toichivosti sistemy prodovol'stvennogo obespecheniia. *Nauka-Rastudent.ru*, 2014, no. 11 (11), pp. 2. (In Russ.)
2. Gordeev A.V. *Prodovol'stvennoe obespechenie Rossii (Voprosy teorii i praktiki)*. Moscow, Kolos, 1999. (In Russ.)
3. Il'ina L.I., Ruzhanskaia N.V., Aksenova Zh.A. Rol' sistemy potrebitel'skoi kooperatsii v prodovol'stvennom obespechenii regiona. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniia kooperativnogo sektora ekonomiki*, 2016, no. 1, pp. 22-28. (In Russ.)
4. Krygina A.P., Balabanov A.A., Balabanova S.V. Formirovanie prioritetykh napravlenii v obespechenii prodovol'stvennoi nezavisimosti regiona. *Simvol nauki*, 2016, no. 6-1, pp. 210-213. (In Russ.)
5. Matishova E.S. K voprosu ob obespechenii bezopasnosti pishchevykh produktov v ramkakh prodovol'stvennogo prava stran Evrosoiuzia. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 103-108. (In Russ.)
6. Pokrovskii A.A., Samsonov M.A. *Spravochnik po dietologii*. Moscow, Meditsina, 1981, pp. 17-18. (In Russ.)
7. Sal'nikova E.V., Boldyreva I.V., Poluektova E.A. Uluchshenie prodovol'stvennogo obespecheniia regiona (na primere Voronezhskoi oblasti). *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo ob-*

shchestva of Russia, Moscow, 2008, vol. 96, pp. 567-574. (In Russ.)

8. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma prodovol'stvennogo rynka v sisteme obespecheniia TsChR prodovol'stviiem. Voronezh, GNU NIIEOAPK TsChR RF, 2006. (In Russ.)

9. Kharitonov A.V. Podkhody k prodovol'stvennomu obespecheniiu naseleniia regiona. *Vestnik nauchnykh konferentsii*, 2015, no. 3-6 (3), pp. 162-166. (In Russ.)

10. Charykova O.G., Chogut G.I., Beloshapkina N.I. *Sistema prodovol'stvennogo obespecheniia naseleniia regiona*. Voronezh, GNU NIIEOAPK TsChR RF, 2007. (In Russ.)

11. Shalanov N.V., Peshkova M.N. Kontseptual'nyi podkhod k obespecheniiu sbalansirovannosti regional'nogo prodovol'stvennogo rynka. *Vestnik NGUEU*, 2014, no. 2, pp. 54-62. (In Russ.)