

УДК 330.811.2:339.137

ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИЙ КОНКУРЕНЦИИ В РЕТРОСПЕКТИВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Сотников Станислав Михайлович, канд. экон. наук, доц.
Егиазарян Кристина Ишхановна, маг.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: ectr@econ.vsu.ru

Цель: анализ теоретических и методологических аспектов возникновения и развития конкуренции и конкурентных отношений в существующих концепциях экономической мысли по данной проблеме. *Обсуждение:* рассмотрены базовые положения основных школ и осуществлен сравнительный анализ подходов к выявлению сущности указанных категорий, обоснована роль государства в регулировании конкуренции и конкурентных отношений в функционировании рыночной экономики. *Результаты:* авторами предложена классификация теорий конкуренции по определенным направлениям и критериям.

Ключевые слова: концепция, конкуренция, конкурентные отношения, подходы, государственное регулирование, критерии.

DOI: 10.17308/meps.2016.9/1500

1. Введение

Представления о сущности конкуренции изменялись и дополнялись по мере развития рынка и эволюции экономической мысли. Зарождение воззрений на конкуренцию и ее развитие относится к позднему средневековью как следствие анализа изменений социально-экономической жизни общества, в рамках которых она рассматривалась как объективный процесс, саморегулирующаяся сила в экономической системе [8, с. 19].

2. Концепция конкуренции в рамках экономических учений

Меркантилизм

Меркантилисты (Ж. Б. Кольбер, Т. Мен, XVI–XVII вв.) задолго до Адама Смита «порвали» с каноническим представлением о рыночном поведении как моральной проблеме и сформировали понятие «экономического человека», предпринимателя, что положило основание для развития представлений о конкуренции как социально-экономическом явлении общества [3, с. 27].

Географические открытия и, как следствие, бурное развитие торговли

привели к значительному расслоению стран по уровню богатства, что стало базой появления стремления отдельных государств к увеличению своей роли на международной арене с целью роста доходов. Меркантилисты рассматривали такого рода конкуренцию между странами за место на мировом рынке как основную предпосылку притока богатства. Средством реализации этого, по их мнению, было осуществление государством протекционистской политики, результатом которой станет возникновение у отдельных национальных экономик своего рода «конкурентных преимуществ» по отношению к другим странам.

Таким образом, представители господствовавшей в то время школы меркантилистов отмечали исключительно «внешнюю» конкуренцию, формирующуюся между странами на мировом рынке, которая носила ярко выраженный, даже жесткий характер (вплоть до экономических войн). При этом «внутренняя» конкуренция (в рамках одной страны) рассматривалась как негативное явление, которое не должно было иметь места в принципе (так как могла привести к ослаблению позиции страны в целом на международной арене).

Физиократизм

Физиократы (XVII-XVIII вв., Ф. Кенэ и др.) также рассматривали рост доходов государства как основную цель экономической деятельности. Однако, в отличие от меркантилистов, они сместили акценты на анализ экономических процессов из сферы обращения в сферу производства, и прежде всего, в сельское хозяйство. Богатством народов при этом считали созданный продукт. Под доходами государства понималась совокупность благ, создаваемых в обществе. Воспроизводимость благ обеспечивалась за счет труда, обуславливающего их редкость, которая, в свою очередь, порождает конкуренцию.

Классическая школа

Представители классической школы (XVIII-XIX вв., А. Смит, Д. Рикардо) рассматривали конкуренцию как многоаспектное понятие. С процессуальной стороны она анализировалась через призму конкурентных преимуществ, которые раскрывались А.Смитом в рамках международного разделения труда (по его мнению, из страны необходимо вывозить лишь те товары, которые являются своего рода преимуществом данной страны по сравнению с другими странами). Содержательная сторона конкуренции раскрывалась через понятие конкурентоспособности. Кроме того, выделялся и поведенческий аспект конкуренции – в качестве движущей силы конкуренции назывался личный интерес индивида, его выгода на рынке.

А. Смит заложил основы анализа конкуренции как экономического явления и рассматривал конкурентную борьбу как процесс достижения личного богатства. Он указывал на естественную природу рынка, основанную на личном (эгоистичном, по мнению Д. Рикардо) интересе индивида, являющегося основой саморегулирующего механизма рынка.

А. Смитом было введено в оборот понятие «свободной конкуренции» и установлено три основных условия ее существования: неприкосновенность собственности, обязательность и свобода в выборе действий индивидов [5, с. 16]. Кроме того, он исследовал связь между конкуренцией и иными экономическими категориями. Так, им была выявлена связь между конкуренцией и нормой процента (с ростом конкуренции норма процента снижается), конкуренцией и заработной платой (с увеличением конкуренции между работниками, их заработная плата снижается).

Марксизм

Основываясь на идеях представителей классической школы, марксистская школа (К. Маркс, Ф. Энгельс) воспринимает конкуренцию как объективную данность рыночной экономики, т.е. как среду или силу, в которой действуют рыночные законы и социально-экономические явления. Основываясь на идее эксплуататорской природы капиталистического строя, К. Маркс расширяет сферу действия конкуренции и переносит анализ этого явления в сферу трудовых отношений. По его мнению, сущность конкуренции заключается в том, что капиталист стремится увеличить долю прибавочной стоимости, усиливая тем самым эксплуатацию работников, а работники стремятся к увеличению размера заработной платы. Кроме того, конкуренция возникает между капиталистами, и больший капитал всегда побеждает меньший. Условием богатства является наличие капитала (которое выступает как конкурентное преимущество), а критерием – прибавочная стоимость, которая является показателем конкурентоспособности. Капиталисты конкурируют между собой за увеличение эксплуатации работников и, как следствие, увеличение прибавочной стоимости. Исходя из этого, конкуренция рассматривается как негативное явление и обосновывается необходимостью перехода к нерыночным основам экономики.

Маржинализм

В 80-е гг. XIX в. на фоне бурной индустриализации в США, перерастания местных рынков в национальные, появления корпораций, организации внутриотраслевых трестов и картелей, повышение уровня концентрации производства и, как следствие, установление высоких цен и тарифов, введение льгот и скидок для участников картельных соглашений, открытого давления на аутсайдеров рынка, устранения непосредственных конкурентов, проявляется недовольство монополиями со стороны малых предприятий и фермеров (так как они в данном случае выступают в качестве наиболее уязвимых агентов экономической жизни). Такое недовольство было поддержано представителями маржинализма (Дж. Кларк), которые впервые обосновали необходимость государственного контроля над монополиями и их деятельностью.

Неоклассическая школа

Неоклассическая школа (А. Маршалл) рассматривала конкуренцию как силу, приводящую в действие весь рыночный механизм (спрос, предло-

жение, уравнивающую их цену). А. Маршалл вводит понятие «эластичности спроса» – характеристикой, являющейся относительным показателем конкуренции, который выявляет либо наличие на рынке сильной конкуренции, либо ее отсутствие как таковой. Указанное новшество косвенно предполагает существование показателя, который был бы способен измерять силу конкуренции. А. Маршалл также впервые выделяет значение фактора времени при изучении конкуренции, отмечая, что состояние конкуренции на рынке не является статичным, а меняется с течением времени.

3. Современные теории конкуренции

Разработка теорий конкуренции в качестве полноценных, обособленных и самостоятельных научных представлений начинается в 20-30-х гг. XX века на фоне развернувшегося глубочайшего экономического кризиса и его последствий. Одной из первых работ в этом плане выступают труды Дж. Робинсон [11], основанные на идее о том, что совершенная конкуренция является идеальной рыночной моделью, а все рыночные процессы, отклоняющиеся от этой модели, содержат в себе потенциальную угрозу для экономики и должны быть нейтрализованы государством в рамках ее антимонопольной политики. Сама политика в данном подходе сводится к контролю со стороны антимонопольных органов за соблюдением ряда установленных государством количественных показателей (например, уровня концентрации отрасли в зависимости от числа фирм на рынке и т.д.).

Ученые Гарвардской школы экономистов также делают акцент на неэффективность высококонцентрированной экономики и обосновывают необходимость сильного антимонопольного регулирования со стороны государства и развития конкуренции.

Следующим этапом эволюции взглядов на конкуренцию стала концепция кейнсианства. Дж. Кейнс в своих идеях основывается на теориях неоклассиков об основополагающей роли конкуренции в рыночном механизме. Однако сложность общественных отношений того времени приводит к тому, что не всегда рыночное равновесие достигается автоматически. Более того, иногда конкуренция (а точнее, ее изменения – увеличение, либо ослабление) порождает нарушения рыночного равновесия. В связи с этим Дж. Кейнс обосновывает необходимость государственного регулирования экономики и существование «регулируемой конкуренции». Это означает, что направление на достижение рыночного равновесия способно меняться под действием внешних сил – «встроенных стабилизаторов», но не может контролироваться полностью. Условиями существования регулируемой конкуренции выступают наличие в экономике рычагов государственного воздействия, встроенных стабилизаторов – подоходный налог, выплаты по социальному страхованию, пособия по безработице и т.д. Таким образом, конкуренция в рамках данной концепции принимает социально-общественный характер. Например, усиление крупных корпораций ведет к стремлению производителей сберечь, нежели инвестировать, что ослабляет конкуренцию между

ними. Это, в свою очередь, приводит к росту цен, что побуждает потребителей также сберегать, что приводит к снижению конкуренции между потребителями и в обществе в целом, что в итоге выражается в кризисе экономики. Выходом из такого кризиса является государственное регулирование конкуренции, опосредованное воздействием на рынок. Так, государственное воздействие на спрос приведет к усилению конкуренции между потребителями, в результате чего увеличивается спрос и потребление, а значит, растет конкуренция между производителями в целях удовлетворения увеличившегося спроса, что, в свою очередь, побуждает производителей к инвестированию.

Школа структурализма

В период 60-70-х гг. XX в. сформировались взгляды структуралистской школы (Дж. Бейн и Э. Мейсон [6]). Данный подход основан на использовании цепочки «структура–поведение–результат» при исследовании степени развития конкурентных отношений в отрасли. Одна из основных идей «структуралистов» основывается на результатах исследований американского экономиста Дж. Бейна, которые выявили возникновение определенного критического уровня отраслевой концентрации, дифференцирующего отрасли на более или менее высокое значение, чем средняя норма прибыли. Такое явление свидетельствует о том, что по достижении пороговой концентрации ведущие фирмы получают возможность, не сговариваясь, согласовывать свои действия и устанавливать цену продукции выше ее конкурентного уровня. Эта концепция породила даже несколько проектов «генеральной децентрализации» промышленности США в целях стимулирования конкуренции. Хотя эти проекты были отвергнуты, поскольку не учитывали отраслевую специфику, и их принятие могло отрицательно отразиться на эффективности производства, в целом антимонопольная политика государства была значительно ужесточена. Защите и развитию конкурентных рыночных структур стал придаваться безусловный приоритет даже в тех случаях, когда это могло обернуться ощутимым препятствием для роста эффективности компаний [9, с. 119]. Кроме того, выявленное в рамках данной теории понимание взаимозависимости прибыльности и концентрации развивает критерии конкуренции и цели политики развития конкуренции [4, с. 17].

Школа монетаризма

Представители школы монетаризма (М. Фридман, А. Шварц, К. Бруннер, 70-80-гг. XX в.) рассматривают конкуренцию не как действующий в экономике механизм, а как среду, материализуемую в виде денежного обращения. Исследуемые в рамках данной концепции институты (например, инфляция, стагнация, безработица) выступают явлениями, присущими конкуренции, то есть они – часть среды и, следовательно, их существование носит естественный характер, они не могут быть полностью устранены. Так, государственное воздействие на спрос позволяет снизить фрикционную безработицу, но не естественную, которая всегда будет существовать в обществе.

В рамках данной концепции было выявлено множество причинно-следственных связей, действующих в конкурентной среде: связь ставки оплаты труда и безработицы (кривая Филлипса), связь между динамикой цен и процентом (денежное правило Фридмана), зависимость между процентной ставкой налогов и величиной налоговых отчислений (кривая Лаффера).

Таким образом, данная концепция, с одной стороны, признает государственное воздействие на конкуренцию и присущие ей явления, а с другой стороны, указывает на объективный характер явлений, не позволяющих полностью контролировать их.

Мнение об отсутствии необходимости в государственном воздействии на монополии с целью развития конкуренции имеет место в работах Э. Чемберлина [13, с. 57]. Согласно его взглядам, конкуренция представляет собой динамический процесс, который на разных стадиях может принимать различные виды – от совершенной модели вплоть до монополии. Таким образом, монопольное состояние на рынке – это естественный процесс, который имеет объективную природу, но носит временный характер, а следовательно, и не нуждается в каком-либо урегулировании со стороны государства.

Взгляды Й. Шумпетера [14, с. 78] на монополию носили еще более благосклонный характер – он не просто не считал монополию исключительно негативным явлением, но и указывал на ряд положительных эффектов, которые могут достигаться в связи с деятельностью монополий. В первую очередь к ним относил возможность внедрения в производство инноваций и последних достижений научно-технического прогресса, которыми в силу своих финансовых возможностей обладают лишь крупнейшие рыночные производители. Стоит отметить, что именно использование в производственной деятельности инноваций и последних результатов НТП, по его мнению, служит главным стимулом для развития экономики. Следовательно, однозначная и радикальная борьба с монопольными проявлениями на рынке зачастую является не просто неэффективной, но и губительной для экономики.

Институционализм

В рамках институционального направления (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, 80-е гг. XX в.) конкуренция рассматривается как «институция», лежащая в основе рыночного механизма, то есть как установленные в обществе обычаи вести экономическую жизнь. Они указывали на усложнение технологий и процессов управления производством, в результате которых происходит обезличивание современного рынка – его организуют не индивидуумы, а корпорации, «экономические агенты». Интересы корпораций отличаются от интересов индивидуумов – ими движет некоммерческое желание получения прибыли, а некоммерческое стремление завоевать большую долю рынка и упрочить свою позицию на нем. Это обуславливает иные правила ведения конкурентной борьбы, что делает свободную конкуренцию невоз-

можной и приводит к установлению несовершенной конкуренции (одного из ее типов – монополия, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия).

Приведенная концепция рассматривает борьбу ассоциаций за достижение своих интересов путем использования институций (конкурентных преимуществ, характеристик и признаков фирмы, позволяющих ей вести борьбу за достижение своих целей) и возникающего в итоге института конкурентоспособности – свойства, определяющего лидирующее положение фирмы в сфере ее действия. При этом борьба рассматривается именно в рамках ассоциаций, то есть сфера действия конкуренции вновь была расширена и получила свое распространение на корпорации.

Теория состязательности рынков

Сторонники теории состязательности рынков (У. Баумоль, Дж. Панзар и Р. Уиллинг) перенесли акцент с уровня экономической концентрации на рынке на возможность свободного входа-выхода на рынок. Иными словами, по их мнению, большее внимание должно быть сосредоточено не на структуре рынка, а на имеющихся на рынке входных барьерах. Последователи данной теории считали, что фирма, обладающая доминирующим положением на рынке, будет держать цены на относительно низком уровне, чтобы возможность входа на рынок выглядела непривлекательной в глазах фирм-конкурентов. Соответственно, государственное регулирование цен в рамках данной концепции представляется в качестве необоснованной и неэффективной меры.

Концепция индустриальной экономики

Следующей появившейся теорией конкуренции и регулирования рынков стала так называемая «концепция индустриальной экономики» (Ж. Тироль [12, с. 142]). Эта концепция указала на возможную вариативность предложенной ранее структуралистами схемы «структура–поведение–результат» и предложила рассматривать конкуренцию с точки зрения всего широчайшего спектра возможного поведения конкурентов на рынке, с учетом выбранной ими стратегии поведения. Данная теория появилась на волне внедрения в экономику моделей теории игр, разработанной Дж. Нэшем в рамках математической науки.

Указанная концепция впервые выявила недостатки использования в антимонопольной практике господствующих на тот момент исключительно формальных, количественных показателей и критериев. Доказав, что оценка конкуренции, исходя лишь из количества участников на рынке, без учета их поведенческих особенностей, не соответствует действительности, данная теория выдвинула постулат об обязательности рассмотрения каждого случая возможного нарушения конкуренции в отдельности, с учетом его специфики, особенностей и деталей.

Концепция конкуренции на основе преимущества знаний

В конце XX века появилась концепция конкуренции на основе преиму-

щества знаний (С.Хант [1, с. 94]). Согласно данной теории, конкуренция – это динамический процесс обнаружения новых знаний, сопровождающийся борьбой. Основной силой, создающей препятствия конкуренции, по С. Ханту, является накопленный опыт, который может создавать для производителей так называемые «ловушки». Данные ловушки могут носить технологический или институциональный характер, а их действие сводится к созданию барьеров для возникновения новых, инновационных методов ведения хозяйственной деятельности. Роль борца с такими ловушками в данной теории отводится государству, которое должно отслеживать и создавать условия хозяйствования, устраняющие имеющиеся и не допускающие появления новых ловушек.

Лондонская школа экономики

Еще один современный подход к пониманию конкуренции был предложен Лондонской школой экономики и Дж. Саттоном [2, с. 49], который поучил название «концепция границ». Основная идея указанной теории заключается в том, что сложность современных рыночных структур делает невозможным выявление четких взаимосвязей между уровнем конкуренции и величиной отраслевой прибыли. Единственной возможной для экономистов задачей является установление верхних и нижних границ, внутри которых значение результатов функционирования рынка будет свидетельствовать о стабильности его структуры. Выход такого значения из установленного границами коридора является своего рода предвестником грядущих изменений в структуре рынка (например, в форме слияний или поглощений). Соответственно, государство призвано отслеживать изменения значений результатов функционирования рынков и на их основе контролировать процессы концентрации на рынке.

4. Классификация теорий конкуренции

Рассмотренные выше школы и подходы в современной экономической теории можно условно сгруппировать в два основных направления, в рамках которых и происходит современное развитие взглядов на конкуренцию: представление о негативной роли монополий и регулировании конкуренции (сюда можно отнести кейнсианство, монетаризм, институционализм). Взгляды и идеи структуралистов обозначили зарождение нового направления, непосредственно выражающие политику развития конкуренции. К этому направлению, наряду со структуралистами, относятся идеи Э.Чемберлина и Й. Шумпетера, теорию состязательности рынков, концепцию индустриальной экономики и концепцию конкуренции на основе преимущества ресурсов.

Российские исследователи также рассматривают проблемы теории и практики конкуренции. В частности, А. Ю. Юданов так определяет: «Рыночной конкуренцией называется борьба за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущаяся фирмами на доступных им сегментах рынка» [15, с. 29]. И. Кирцнер обращает внимание на важность осведомленности участников сделок об альтернативных вариантах [7, с. 20-22].

Классификация концепций конкуренции по направлениям отражена в табл. 1.

Очевидно, что направление регулируемой конкуренции является первоначальным, в то время как школы, относящиеся к структурной конкуренции, являются более поздним, инновационным взглядом.

Таблица 1

Концепции конкуренции в современной экономической теории

| Концепции конкуренции | Главная идея |
|---|--|
| Направление регулируемой конкуренции | |
| Кейнсианство (Дж. Кейнс) | Обоснование необходимости существования «регулируемой конкуренции» |
| Монетаризм (М. Фридман, А. Шварц, К. Бруннер) | Конкуренция – естественная среда, которая не может полностью контролироваться государством. Выявлено множество причинно-следственных связей, действующих в конкурентной среде |
| Институционализм (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт) | Рассматривают конкуренцию как институт – установленные в обществе обычаи вести экономическую жизнь |
| Концепция границ (Дж. Саттон) | Необходимость установления минимальных и максимальных границ, образующих собой «допустимый коридор». |
| Направление структурной (поведенческой) конкуренции | |
| Структурализм (Дж. Бейн, Э. Мейсон) | Введение цепочки: «структура–поведение–результат», обоснование наличия критического уровня отраслевой концентрации, разделяющего рынки |
| Взгляды Э. Чемберлена | Конкуренция – естественный, динамический процесс, не нуждающийся в государственном регулировании |
| Взгляды Й. Шумпетера | Конкуренция – борьба старого и нового, в которой предприниматели выполняют роль новаторов. |
| Теория состязательности рынков (У. Баумоль) | Акцент на свободу входа–выхода на рынок и имеющиеся на нем барьеры доступа |
| Концепция индустриальной экономики (Ж. Тироль) | Отказ от учета лишь количественных показателей и критериев (например, числа участников рынка) и обоснование необходимости изучения стратегии поведения отдельных хозяйствующих субъектов |
| Концепция конкуренции на основе преимущества знаний (С. Хант) | Конкуренция – динамический процесс борьбы за новые знания (технологические или институциональные). Задача государства – стимулировать конкуренцию, и, следовательно, инновационный процесс |

Каждому из этих направлений присущи свои особенности. Первое направление рассматривает развитие конкуренции как борьбу с картелями, предотвращение ограничения конкуренции со стороны крупных компаний, предварительный контроль сделок концентрации. То есть в рамках данного подхода акцент сделан на возможность при определенных условиях крупных компаний ограничивать конкуренцию и перераспределять выигрыш потребителей в свою пользу. При этом причины появления на рынке круп-

ных продавцов не играют важной роли. Соответственно, основным методом борьбы в рамках такого понимания является признание действий указанных крупных компаний незаконными и наложение на них санкций за нарушение антимонопольного законодательства. То есть применяются «пассивные» методы экономической политики, используемые уже после установления факта нарушения антимонопольного законодательства.

Изменение взглядов на развитие конкуренции связано, в первую очередь, с пониманием неэффективности многих традиционных мер антимонопольного контроля, которые породили появление предложений об отказе от ряда нормативно-регулятивных традиций, сложившихся на этапе индустриальной экономики, или их коррекцию и выстраивание системы стандартов, адекватных новым условиям. В связи с этим возникла система «активных» методов поддержки малого и среднего предпринимательства. Акцент сместился на основные направления действий государства, которые непосредственно влияют на рынки, их структуру. В частности, в центре внимания стала политика оказания государственной помощи инновационным и эффективным малым и средним предприятиям, рационализации государственных закупок. Так, в сфере государственных закупок, которые составляют в ЕС до 19% ВВП [10], это выражается в непосредственном воздействии на конкуренцию: определение масштабов и форм государственной помощи позволяет сглаживать имеющиеся деформации в рыночной структуре. Активно ведущаяся в последнее время деятельность по поддержке конкуренции, в свою очередь, направлена на обеспечение информированности экономических агентов о конкуренции, ее состоянии, преимуществах и обосновании необходимости поддерживать и развивать конкуренцию.

5. Заключение

Обозначенные выше тенденции позволяют не просто говорить о существовании нескольких подходов в понимании конкуренции, которые существуют в настоящее время, но и проследить зарождающийся переход от политики защиты конкуренции к анализу процессов ее развития, новых направлений хозяйственной деятельности, возникающих благодаря предпринимательскому таланту и знаниям. Монополия как таковая больше не рассматривается в качестве исключительно негативного явления (взгляды Чемберлина, Шумпетера), происходит и отказ от однозначного противопоставления явлений «монополия» и «конкуренция», устанавливается положение о том, что при определенных условиях монополия является важным элементом эффективности хозяйственной деятельности общества. А в условиях инновационной экономики, основанной на знаниях, у монополий появляется особая роль, так как именно крупные предприятия могут позволить себе значительные затраты на инновационные исследования и разработки. Тогда как в настоящее время наиболее важной формой конкуренции становятся именно конкурентные действия, направленные на достижение временного монопольного положения путем разработки и внедрения нового инновационного продукта.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что при изучении структуры рынка в рамках классического представления о конкуренции большее внимание придается признаку доминирования хозяйствующего субъекта (то есть исследованию количества участников рынка и определения их долей), в то время как политика развития конкуренции (в частности, концепция индустриальной экономики) выводит на первый план анализ конкурентных действий и их влияние на конкурентную среду.

Современная политика развития конкуренции в большей мере использует косвенные методы, направленные на создание условий для возникновения и функционирования конкурентной среды, в рамках которой конкурентное поведение приносит экономическим субъектам большие выгоды, происходит постоянное информирование рыночных субъектов о преимуществах конкуренции, и, как результат, формируется конкурентная культура общества в целом.

Список источников

1. Hunt S.D. *A General Theory of Competition: Resources, Competences, Productivity, Economic Growth*. Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage Publications, 2000.
2. Sutton J. *Technology and Market Structure: Theory and History*. Cambridge, MIT Press, 1998.
3. Блауг М. *Экономическая мысль в ретроспективе*. 4-е изд. Москва, Блауг, Дело Лтд, 1994.
4. Бутыркин А.Я. *Теория и практика антимонопольного регулирования в ведущих странах Запада и России*. Москва, Новый век, 2004.
5. Гусейнов Р.М. *История экономических учений*. Москва, Инфра М., Новосибирск: Сибирское соглашение, 2000.
6. Келарев В.В. *Государственное регулирование антимонопольной политики*. Ростов-на-Дону, 2008.
7. Кирцнер И. *Конкуренция и предпринимательство*. Москва, ЮНИТИ – ДАНА, 2001.
8. Кравцевич С.В. *Историко-экономические взгляды на формирование представлений о конкуренции*. Чита, ЧитГУ, 2011.
9. Мазилкина Е.И., Паничкина Т.Г. *Управление конкурентоспособностью*. Москва, Омега – Л, 2007.
10. Оценочный отчет Европейской комиссии за 2015 год. Доступно: <http://ec.europa.eu> (дата обращения: 16.10.16).
11. Робинсон Дж. *Экономическая теория несовершенной конкуренции*. Москва, Прогресс, 1986.
12. Тироль Ж. *Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности*. В 2 т. Санкт-Петербург, Экономическая школа, 2000, т. 1.
13. Чемберлин Э. *Теория монополистической конкуренции*. Москва, Экономика, 1996.
14. Шумпетер Й.А. *История экономического анализа*. Санкт-Петербург, Экономическая школа, 2001, т. 1.
15. Юданов А.Ю. *Конкуренция: теория и практика*. Москва, Издательство ГНОМ и Д, 2001.

GENESIS CONCEPT OF COMPETITION IN RETROSPECT ECONOMIC THOUGHT

Sotnikov Stanislav Mikhailovich, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Yeghiazaryan Christina Ishhanovna, M.A. student

Voronezh State University, University sq. 1, Voronezh, Russia, 394018;
e-mail: ectr@econ.vsu.ru

Purpose: the article analyses theoretical and methodological aspects of the origin and development of competition and competitive relations in existing concepts of economic thought. *Discussion:* the article discussed basic provisions of main schools and carried out a comparative analysis of approaches to identify the nature of these categories. We justified the state's role in the regulation of competition and competitive relations in the functioning of market economy. *Results:* the authors proposed the classification of the theories of competition in certain areas and criteria.

Keywords: concept, competition, competitive attitudes, approaches, government regulation, criteria.

References

1. Hunt S.D. *A General Theory of Competition: Resources, Competences, Productivity, Economic Growth*. Thousand Oaks, London and New Delhi, Sage Publications, 2000.
2. Sutton J. *Technology and Market Structure: Theory and History*. Cambridge, MIT Press, 1998.
3. Blaug M. *Ekonomicheskaja mysl' v retrospektive*. 4-e izd. Moscow, Blaug, Delo Ltd, 1994. (In Russ.)
4. Butyrkin A.Ia. *Teoriia i praktika antimonopol'nogo regulirovaniia v vedushchikh stranakh Zapada i Rossii*. Moscow, Novyi vek, 2004. (In Russ.)
5. Guseinov R.M. *Istoriia ekonomicheskikh uchenii*. Moscow, Infra M., Novosibirsk: Sibirskoe soglasenie, 2000. (In Russ.)
6. Kelarev V.V. *Gosudarstvennoe regulirovanie antimonopol'noi politiki*. Rostov on Don, 2008. (In Russ.)
7. Kirtsner I. *Konkurentsii i predprinimatel'stvo*. Moscow, IuNITI – DANA, 2001. (In Russ.)
8. Kravtsevich S.V. *Istoriiko-ekonomicheskie vzgliady na formirovanie predstavlenii o konkurentsii*. Chita, ChitGU, 2011. (In Russ.)
9. Mazilkina E.I., Panichkina T.G. *Upravlenie konkurentosposobnost'iu*. Moscow, Omega – L, 2007. (In Russ.)
10. Otsenochnyi otchet Evropeiskoi komissii za 2015 god. Available at: <http://ec.europa.eu> (accessed: 16.10.16). (In Russ.)
11. Robinson Dzh. *Ekonomicheskaja teoriia nesovershennoi konkurentsii*. Moscow, Progress, 1986. (In Russ.)
12. Tirol' Zh. *Rynki i rynochnaia vlast': teoriia organizatsii promyshlennosti*. Saint-Petersburg, Ekonomicheskaja shkola, 2000, vol. 1. (In Russ.)
13. Chamberlin E. *Teoriia monopolisticheskoi konkurentsii*. Moscow, Ekonomika, 1996. (In Russ.)
14. Shumpeter I.A. *Istoriia ekonomicheskogo analiza*. Saint-Petersburg, Ekonomicheskaja shkola, 2001, vol. 1. (In Russ.)
15. Iudanov A.Iu. *Konkurentsii: teoriia i praktika*. Moscow, GNOM i D, 2001. (In Russ.)