

---

## **АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА**

---

**Трещевский Юрий Игоревич**, докт. экон. наук, проф.  
**Панкова Татьяна Николаевна**, канд. филол. наук, доц.  
**Трахтенберг Елена Борисовна**, маг.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,  
Россия, 394018; e-mail: utreshevski@yandex.ru; pankovatn30@mail.ru;  
trakhtenberg.elena.93@gmail.com

*Цель:* исследовать инвестиционную активность регионов, проанализировать динамику инвестиционной активности субъектов РФ Центрально-Черноземного района (ЦЧР). Предметом исследования является система показателей, позволяющих проанализировать динамику и уровень инвестиционной активности региона. *Обсуждение:* для анализа инвестиционной активности была использована двухкомпонентная структура показателей, включающая в себя два блока: индикаторы активности в сфере привлечения инвестиций и индикаторы активности в сфере использования инвестиций. Состав показателей включал в себя: объем инвестиций в основной капитал, объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, объем государственных инвестиций в расчете на душу населения, валовой региональный продукт (ВРП), ВРП в расчете на душу населения, число созданных передовых производственных технологий, число используемых передовых производственных технологий, объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме. В статье показаны количественные характеристики инвестиционной активности регионов (ЦЧР) за период 2005-2014 гг. *Результаты:* определен уровень и динамика уровня инвестиционной активности регионов Центрально-Черноземного района (ЦЧР), предложены рекомендации для повышения уровня инвестиционной активности в Воронежской области. Оценка уровня инвестиционной активности регионов в ЦЧР состояла из следующих этапов: стандартизация выбранных показателей инвестиционной активности в сферах привлечения и использования инвестиций, расчет интегрального показателя инвестиционной активности в обеих сферах, расчет общей оценки инвестиционной активности субъектов ЦЧР. За рассматриваемый период 2005-2014 гг. произошла смена лидера: в 2005 г. лидером была Липецкая область, в 2014 г. – Воронежская.

**Ключевые слова:** регион, инвестиции, инвестиционная активность, инвестиционная деятельность, Центрально-Чернозёмный район.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.9/1499

### **Введение – дискуссионные вопросы в категориальном пространстве**

Инвестирование играет ключевую роль в фундаментальных социально-экономических процессах регионального развития. Так, по мнению Ф. Семеновой, одним из важнейших факторов развития и эффективности функционирования социально-экономического комплекса региона является активизация инвестиционной деятельности [10]. Для исследования инвестиционных процессов в регионах существенное значение имеют две позиции: определение инвестиционной деятельности и связанных с ней экономических категорий и оценка соответствующих им количественных характеристик. В связи с этим обратимся к некоторым из распространенных определений инвестиционной деятельности. Федеральным законом РФ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ (в ред. от 02.01.2000 г. № 22-ФЗ) определено следующее определение инвестиционной деятельности: это осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта [7]. Определение достаточно общее – под этим можно понимать любую предпринимательскую деятельность, в том числе и текущую. Фактически трактовка инвестиций близка к предложенному ранее Ж. Сэем – инвестиции – часть денежных средств общества, направленных на производительные цели [11, с. 70].

Дж. Фридман и Н. Ордуэй считают, что инвестиции – это вложение денежных средств для извлечения доходов или прибыли, и собственность, приобретенная для извлечения доходов или прибыли [15, с. 441]. При общей схожести формулировок достаточно отчетливо прослеживается понятие «вложение», которое представляет собой не совокупность действий (как в законе РФ), а их определенный состав, связанный с приобретением средств производства.

Дж. Б. Кларк разделял понятия «капитал» и «капитальные блага», под которыми совершенно определенно понимал средства труда [3, с. 129]. По сути он разделил материально-вещественную и стоимостную форму средств труда, показав, что первая утрачивается, обеспечивая воспроизводство второй [3, с. 130]. К. Маркс разграничивал, прежде всего, инвестиции в постоянный и переменный капитал [6]. Инвестирование в постоянный капитал (средства производства) является необходимым условием инвестиций в переменный капитал (рабочую силу), который и обеспечивает непосредственный прирост авансированной стоимости. Дж. М. Кейнс разделил инвестиции на две группы: текущие и чистые [2, с. 183]. Чистые инвестиции у Дж. М. Кейнса – это чистый прирост капитального имущества [7, с. 183].

К. Макконел и Л. Брю считают инвестициями затраты на производство и накопление средств производства и увеличение материальных запасов [2, с. 388]. Различные аспекты категориального осмысления рассматривают Ю. Трещевский и В. Круглякова [14]; Г. Подшиваленко [8, с. 382]. Общий смысл – инвестиции – прежде всего, вложения в основные фонды.

Инвестиционная активность региона имеет качественную и количественную оценку. Количественное состояние зависит от совокупности количественных характеристик. Измерение количественных характеристик с помощью системы показателей позволяет выявить уровень инвестиционной активности, достигнутый в конкретном субъекте РФ. На динамические аспекты инвестиций обращают внимание Д. Ендовицкий, Ю. Трещевский, В. Круглякова [1, 12, 13]. В настоящее время преобладающее большинство показателей и индикаторов ориентировано на оценку инвестиционной привлекательности региона, инвестиционного климата и инвестиционного потенциала. Показатели, используемые для измерения инвестиционной активности, практически отсутствуют.

В этой связи считаем необходимым обратить внимание на точку зрения Д. Крутских [4], который предлагают представить состав показателей инвестиционной активности региона в виде двух блоков. К первому блоку относятся показатели, отражающие активность субъекта РФ в сфере привлечения инвестиций. Показатели второго блока отражают значимые результаты развития социально-экономической системы региона, имеющие высокий уровень корреляции с параметрами «выхода» инвестиционной деятельности.

### **Основная часть – динамика показателей инвестиционной активности регионов ЦФО и ЦЧР**

В соответствии с методическими предложениями Д. Крутских состав показателей инвестиционной активности региона представлен в табл. 1.

Таблица 1

Показатели инвестиционной активности региона

№	Состав показателей
1. Индикаторы активности в сфере привлечения инвестиций	
1.1	Объем инвестиций в основной капитал (млн руб.)
1.2	Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения (руб.)
1.3	Объем государственных инвестиций в расчете на душу населения (руб.)
2. Индикаторы активности в сфере использования инвестиций	
2.1	Валовой региональный продукт (ВРП) (млн руб.)
2.2	ВРП на душу населения (руб.)
2.3	Число разработанных передовых производственных технологий (ед.)
2.4	Число используемых передовых производственных технологий (ед.)
2.5	Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме (%)

Для дальнейших расчетов нами проведена стандартизация показателей для преобразования их в безразмерные относительные величины (отношение каждого показателя по региону к числовому значению

данного показателя к среднему по выборке) по стандартной процедуре.

Для расчета нормированных показателей использована широкая выборка, включающая все регионы Центрального федерального округа. Анализ динамики инвестиций в основной капитал по субъектам Центрального федерального округа представлен в табл. 2 [9, с. 1176].

Таблица 2

Динамика инвестиций в основной капитал по субъектам Центрального федерального округа (млн руб.)

Субъекты РФ	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	3611109	9152096	11035652	12586090	13450238	13557515
Центральный федеральный округ	964158	2099824	2458312	2961584	3331629	3435974
Белгородская область	35022	96313	125994	136820	129405	120391
Брянская область	8496	41989	48014	46551	60864	66825
Владимирская область	17327	50088	59769	61013	65354	75667
Воронежская область	28652	125826	155245	182334	216983	243260
Ивановская область	12068	29961	32373	28762	33938	29803
Калужская область	13624	74489	77354	95970	98084	99786
Костромская область	14083	15100	17648	21169	22264	27513
Курская область	17864	46093	58521	66639	71546	71743
Липецкая область	30312	101600	112531	93327	101093	110101
Московская область	181260	394284	449666	516872	587645	594495
Орловская область	9610	21451	34072	40429	43741	44931
Рязанская область	23629	40622	53163	66705	75531	58210
Смоленская область	14371	48833	56872	56435	55931	56747
Тамбовская область	14698	53980	68302	82921	98227	112713
Тверская область	23845	82618	94276	80464	80536	74491
Тульская область	20804	71526	77703	84059	91046	95435
Ярославская область	42466	72291	80386	81019	86348	76492
г. Москва	456025	732761	856424	1220097	1413094	1477372

Анализ данных, представленных в табл. 2, позволяет отметить, что по абсолютной величине данного показателя с большим отрывом лидирует г. Москва, хотя ее доля в общем объеме инвестиций немного сократилась – с 47,3% в 2005 г. до 43% в 2014 г. Заметно, что в период с 2005-2014 гг. всем субъектам Центрального федерального округа присущ повышательный, но весьма различный тренд изменения объемов инвестиций в основной капитал.

Другой значимой характеристикой инвестиционной активности регионов является объем инвестиций в основной капитал на душу населения. Расчеты произведены по данным, представленным в официальной статистике [9, с. 1178], и представлены в табл. 3.

Таблица 3

Динамика инвестиций в основной капитал по субъектам Центрального федерального округа на душу населения  
(в фактически действовавших ценах, руб.)

Субъекты РФ	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ	25322	54697	63866	76709	85979	88361
Белгородская область	23167	62865	82123	88929	83891	77871
Брянская область	6360	32780	37810	36974	48764	53989
Владимирская область	11613	34652	41607	42761	46104	53685
Воронежская область	12126	53890	66539	78223	93139	104401
Ивановская область	10879	28160	30625	27353	32444	28656
Калужская область	13286	73599	76686	95312	97589	99041
Костромская область	19951	22549	26575	32059	33853	41979
Курская область	15054	40779	52083	59477	63932	64162
Липецкая область	25339	86502	96265	80173	87071	95008
Московская область	26812	55806	62869	73822	82874	82772
Орловская область	11597	27175	43491	51928	56593	58534
Рязанская область	19788	35115	46223	58179	66096	51145
Смоленская область	13968	49429	57933	57714	57569	58724
Тамбовская область	12840	49312	62886	76839	91600	105767
Тверская область	16746	60851	70034	60131	60569	56426
Тульская область	12814	45924	50214	54637	59625	62888
Ярославская область	32140	56674	63245	67899	67899	60149
г. Москва	42127	63932	73976	102374	117329	121565

Как видно из данных, представленных в табл. 3, разрыв между максимальным и минимальным значением в обеспеченности инвестициями на душу населения снизился: в 2005 г. максимальное значение показателя превышало минимальное в 5,1 раза (без учета г. Москвы), а в 2014 г. – в 3,7 раза.

Объемы государственных инвестиций на душу населения рассчитаны по официальному источнику [9, с. 1178] и представлены в табл. 4.

Таблица 4

Динамика государственных инвестиций в основной капитал по субъектам Центрального федерального округа на душу населения  
(в фактически действовавших ценах, руб.)

Субъекты РФ	Годы	
	2005	2014
Центральный федеральный округ	6963,6	20941,6
Белгородская область	3428,7	8487,9
Брянская область	1539,1	9124,1
Владимирская область	1172,9	6173,8
Воронежская область	1988,7	28814,7
Ивановская область	1642,7	5416,0
Калужская область	3228,5	9706,0
Костромская область	1356,7	5331,3
Курская область	2694,7	9046,8

Субъекты РФ	Годы	
	2005	2014
Липецкая область	3750,2	8740,7
Московская область	3244,3	9518,8
Орловская область	1333,7	9365,4
Рязанская область	2038,2	8848,1
Смоленская область	3254,5	8926,0
Тамбовская область	2606,5	19143,8
Тверская область	1574,1	18902,7
Тульская область	1653,0	6477,5
Ярославская область	2121,2	3608,9
г. Москва	17524,8	44249,7

Анализ представленных данных указывает на серьезную асимметрию в распределении государственных инвестиций между субъектами Центрального федерального округа, но разрыв в обеспеченности инвестиционными ресурсами государства сокращается – в 2005 г. составлял 14,9 раза, в 2014 г. снизился до 12,3 раза.

Перейдем к показателям активности в сфере использования инвестиций. В первую очередь обратимся к валовому региональному продукту (ВРП). Динамика ВРП представлена в табл. 5 по официальному источнику [9, с. 476].

Таблица 5

Динамика валового регионального продукта по субъектам  
Центрального федерального округа (млн руб.)

Субъекты РФ	Годы				
	2005	2010	2011	2012	2013
Центральный федеральный округ	6278359,2	13444440,1	16062123,8	17432294,6	18975900,1
Белгородская область	144987,8	398361,4	507839,8	545517,2	569414,1
Брянская область	66692,3	147024,0	174211,8	207397,5	223324,3
Владимирская область	86926,8	224759,2	261222,6	286018,6	307486,0
Воронежская область	133586,6	346568,2	474973,9	563965,4	606667,7
Ивановская область	44415,4	109884,5	128905,4	136115,0	157735,1
Калужская область	70953,9	188601,3	234749,0	285256,6	293433,8
Костромская область	44684,7	98130,7	116629,8	130840,4	143108,2
Курская область	86624,9	193648,6	228851,4	248213,1	272238,0
Липецкая область	145194,4	248544,9	287816,8	293301,3	314790,4
Московская область	708062,1	1832867,3	2176795,3	2357081,9	2551284,2
Орловская область	53181,9	106196,7	131198,2	146103,2	164525,8
Рязанская область	84382,7	179127,9	214142,6	253881,6	278731,8
Смоленская область	65525,6	154681,1	180811,5	201817,0	225594,8
Тамбовская область	63614,8	143902,4	173283,1	203331,5	235859,7
Тверская область	96897,4	219004,9	255073,0	268063,9	291408,1
Тульская область	116221,2	237629,2	279879,3	311240,3	347060,2
Ярославская область	131252,1	239644,0	286967,5	327279,6	360731,5
г. Москва	4135154,6	8375863,8	9948772,8	10666870,5	11632506,4

К числу регионов-лидеров, имеющих более высокий темп роста ВРП, чем в среднем по Центральному федеральному округу (3 раза), относятся: Московская область (3,6 раза), Ивановская область (3,6 раза), Тамбовская область (3,7 раза), Белгородская область (3,9 раза), Калужская область (4,1 раза) и Воронежская область (4,5 раза).

Объемы валового регионального продукта на душу населения отражены в табл. 6 [9, с. 478].

Таблица 6

Динамика валового регионального продукта на душу населения по субъектам Центрального федерального округа (руб.)

Субъекты РФ	Годы				
	2005	2010	2011	2012	2013
Центральный федеральный округ	164887,9	350204,2	417288,1	451517,2	489708,3
Белгородская область	95911,2	260015,6	331010,0	354570,6	369139,1
Брянская область	49923,4	114777,6	137187,1	164726,6	178926,9
Владимирская область	58261,0	155494,2	181842,6	200456,4	216916,6
Воронежская область	56534,5	148432,6	203575,5	241947,4	260409,5
Ивановская область	40039,1	103280,0	121945,5	129448,3	150791,8
Калужская область	69192,2	186347,8	232722,0	283299,9	291955,0
Костромская область	63304,4	146536,9	175626,6	198142,5	217606,0
Курская область	72995,3	171322,1	203676,0	221537,3	243267,5
Липецкая область	121376,2	211610,6	246213,8	251960,8	271125,4
Московская область	104738,3	259421,5	304342,6	336650,6	359799,4
Орловская область	64180,4	134533,8	167464,9	187659,7	212867,4
Рязанская область	70665,8	154844,8	186187,2	221430,1	243913,8
Смоленская область	63687,0	156567,3	184184,9	206391,7	232202,8
Тамбовская область	55573,9	131456,7	159543,0	188418,7	219948,4
Тверская область	68048,7	161305,0	189484,3	200327,2	219160,7
Тульская область	71587,4	152571,7	180866,3	202302,5	227287,4
Ярославская область	99335,1	187875,5	225777,7	257426,7	283656,6
г. Москва	381997,1	730774,2	859355,1	895017,9	965842,7

К числу регионов-лидеров, имеющих более высокий темп роста ВРП на душу населения, чем в среднем по Центральному федеральному округу (3 раза), относятся: Белгородская (3,8 раза), Ивановская (3,8 раза), Тамбовская (4 раза), Калужская (4,2 раза) и Воронежская (4,6 раза) области.

Данные о количестве разработанных передовых производственных технологий как важном результате инвестиционной деятельности отражены в табл. 7 [9, с. 1006].

Анализ данных, представленных в табл. 7, позволяет сделать следующие выводы: число регионов, продуцирующих основную массу новых производственных технологий, не меняется на всем протяжении выбранного временного интервала (2005-2014 гг.), однако заметна крайне неравномерная динамика.

Таблица 7

Разработанные передовые производственные технологии в регионах  
Центрального федерального округа

Субъекты РФ	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ	200	361	411	382	509	429
Белгородская область	16	10	13	19	12	10
Брянская область	-	5	9	9	7	7
Владимирская область	11	-	9	7	3	11
Воронежская область	11	21	19	9	59	31
Ивановская область	-	-	8	10	11	1
Калужская область	4	26	34	42	65	29
Костромская область	1	2	1	5	1	-
Курская область	1	-	1	3	2	-
Липецкая область	-	-	2	1	1	2
Московская область	32	66	123	68	101	70
Орловская область	8	5	2	-	-	-
Рязанская область	-	1	2	2	7	5
Смоленская область	2	2	1	1	2	9
Тамбовская область	-	-	-	-	-	-
Тверская область	1	3	3	2	5	5
Тульская область	3	10	2	13	7	7
Ярославская область	7	5	8	18	29	37
г. Москва	103	205	174	173	197	205

Информация о количестве используемых передовых производственных технологий представлена в табл. 8 [9, с. 1008].

Таблица 8

Используемые передовые производственные технологии в регионах  
Центрального федерального округа

Субъекты РФ	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ	46683	68945	63078	62796	60829	65591
Белгородская область	550	1215	1030	1614	1421	1837
Брянская область	690	1021	1066	1221	1225	1281
Владимирская область	1653	2972	3239	3211	3310	3446
Воронежская область	1805	2293	1755	1666	1897	1974
Ивановская область	432	512	486	624	744	856
Калужская область	2130	4858	2316	2094	2057	2130
Костромская область	1027	1623	1069	1302	1541	1634
Курская область	1341	1525	1588	1571	1314	1323
Липецкая область	646	2212	2265	2511	3653	3174
Московская область	12771	11686	15159	14310	14458	17174
Орловская область	1013	1377	1471	1424	1479	1559
Рязанская область	390	528	1076	1032	1362	1311
Смоленская область	1262	1076	1171	1302	1252	1278
Тамбовская область	1336	2086	2248	2005	1966	2069
Тверская область	1501	2488	2394	2746	3356	3761
Тульская область	5678	8185	4898	3540	2123	2250
Ярославская область	1401	3267	2642	2675	2841	2889
г. Москва	11057	20021	17205	17948	14830	15645



Анализ данных табл. 8 показывает, что число регионов, в которых внедряется основное количество передовых производственных технологий, достаточно ограничено. Так, к числу регионов (без учета г. Москвы), имеющих значения данного показателя выше среднего по Центральному федеральному округу (среднее значение – 2095,6), в 2005 г. относились: Калужская, Московская и Тульская области. В 2014 г. (среднее значение по Центральному федеральному округу – 2938,0) – Владимирская, Липецкая, Московская и Тверская области.

Данные по объему инновационных товаров, работ, услуг представлены в табл. 9 [9, с. 1014].

Таблица 9

Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в субъектах Центрального федерального округа (%)

Субъекты РФ	Годы					
	2006	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ	3,7	4,3	5,5	10,2	11,4	9,6
Белгородская область	1,1	2,6	3,7	4,0	4,3	4,4
Брянская область	8,2	4,7	6,0	10,2	5,4	6,5
Владимирская область	7,3	2,3	7,4	10,6	9,4	8,3
Воронежская область	5,0	7,1	6,3	5,6	4,6	7,2
Ивановская область	1,9	3,5	3,1	0,6	0,5	0,9
Калужская область	5,6	2,8	4,6	4,5	3,6	2,7
Костромская область	1,7	3,1	3,5	3,1	1,9	2,0
Курская область	2,5	0,6	2,5	3,2	4,3	6,5
Липецкая область	2,7	9,8	9,9	10,9	13,3	13,6
Московская область	5,2	8,1	6,9	10,5	12,7	12,9
Орловская область	4,9	9,9	7,7	1,1	1,4	1,0
Рязанская область	1,6	3,3	3,6	2,8	2,8	3,2
Смоленская область	1,1	2,3	1,5	1,9	3,0	5,9
Тамбовская область	3,3	3,6	5,3	4,4	3,0	6,3
Тверская область	7,2	9,2	9,5	7,7	7,7	1,8
Тульская область	1,5	3,4	11,6	14,7	9,6	9,7
Ярославская область	4,0	12,1	11,4	15,1	9,3	10,5
г. Москва	2,9	2,2	4,0	13,3	15,3	11,0

Анализ данных табл. 9 свидетельствует о том, что в целом по Центральному федеральному округу произошел рост показателя в 2,6 раза.

На основании представленных выше расчетов нами произведена оценка уровня инвестиционной активности в регионах Центрально-Чернозёмного района (ЦЧР). Для стандартизации значений показателей за 2005 г. и 2014 г. принято среднее значение по Центральному федеральному округу за 1,0. В силу особого положения г. Москвы как политического и экономического центра страны характеристики её инвестиционной деятельности исключены из общей суммы инвестиций по ЦФО при расчете среднего значения показателя. Обозначение рассчитанных показателей представлено в табл. 10.

Таблица 10

Стандартизированные показатели инвестиционной активности региона  
и их обозначения

Показатели инвестиционной активности	Обозначение переменных
Объем инвестиций в основной капитал	X1
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	X2
Объем государственных инвестиций на душу населения	X3
Валовой региональный продукт (ВРП)	X4
ВРП на душу населения	X5
Число разработанных передовых производственных технологий	X6
Число используемых передовых производственных технологий	X7
Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	X8

Стандартизированные значения частных показателей инвестиционной активности в сферах привлечения и использования инвестиций по субъектам ЦЧР представлены в табл. 11 и 12.

Таблица 11

Стандартизированные значения показателей инвестиционной активности  
в сфере привлечения инвестиций по субъектам ЦЧР

Субъекты РФ	Индикаторы					
	X1		X2		X3	
	2005	2014	2005	2014	2005	2014
Белгородская область	0,069	0,061	1,239	1,207	1,261	0,823
Воронежская область	0,056	0,124	0,649	1,064	0,731	2,793
Курская область	0,035	0,037	0,805	1,426	0,991	0,877
Липецкая область	0,060	0,056	1,356	0,876	1,379	0,847
Тамбовская область	0,029	0,058	0,687	0,800	0,958	1,856

Таблица 12

Стандартизированные значения показателей инвестиционной активности  
в сфере использования инвестиций по субъектам ЦЧР

Субъекты РФ	Индикаторы									
	X4		X5		X6		X7		X8	
	2005	2014	2005	2014	2005	2014	2005	2014	2005	2014
Белгородская область	0,068	0,078	1,217	1,343	0,165	0,045	0,015	0,037	0,026	0,043
Воронежская область	0,062	0,083	0,717	0,947	0,113	0,138	0,051	0,040	0,077	0,046
Курская область	0,040	0,037	0,926	0,885	0,010	0,000	0,038	0,026	0,017	0,025
Липецкая область	0,068	0,043	1,540	0,986	0,000	0,009	0,018	0,064	0,083	0,117
Тамбовская область	0,030	0,032	0,705	0,800	0,000	0,000	0,038	0,041	0,012	0,012

В 2005 г. лидером по показателю «объем инвестиций в основной капитал» была Белгородская область, в 2014 г. – Воронежская. Лучшее значение по объему инвестиций в основной капитал на душу населения принадлежит в 2005 г. Липецкой области, в 2014 г. – Курской. Самое высокое значение объема государственных инвестиций на душу населения в 2005 г. принадлежит Липецкой области, в 2014 г. с большим отрывом – Воронежской.

По показателю «валовой региональный продукт» в 2005 г. лидировали Белгородская и Липецкая области, в 2014 г. – Воронежская. По показа-

телю «валовой региональный продукт на душу населения»: в 2005 г. лидировала Липецкая область, в 2014 г. – Белгородская. По показателю «число разработанных передовых производственных технологий»: в 2005 г. – Белгородская область, в 2014 г. – Воронежская. По показателю «число используемых передовых производственных технологий»: в 2005 г. – Воронежская область, в 2014 г. – Липецкая. По показателю «объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» и в 2005 г., и в 2014 г. лидировала Липецкая область.

Расчет интегрального показателя инвестиционной активности в сфере привлечения инвестиций представлен в табл. 13.

Таблица 13

Значения интегрального показателя инвестиционной активности  
в сфере привлечения инвестиций

Субъекты РФ	Значения интегрального показателя	
	2005 г.	2014 г.
Белгородская область	0,856	0,697
Воронежская область	0,479	1,327
Курская область	0,610	0,780
Липецкая область	0,932	0,593
Тамбовская область	0,558	0,905

Таким образом, можно отметить, что в период с 2005 г. по 2014 г. произошли значительные перемены в развитии инвестиционной активности в сфере привлечения инвестиций. В 2005 г. лидировала Липецкая область, в 2014 г. с большим отрывом – Воронежская, опережая идущую на второй позиции Тамбовскую область в 1,5 раза. Имеет место повышение уровня асимметрии между регионами: в 2005 г. разрыв между максимальным и минимальным значениями интегрального показателя инвестиционной активности в сфере привлечения инвестиций составлял 1,9 раза, а в 2014 г. – 2,2 раза.

Значения интегральных показателей инвестиционной активности в сфере использования инвестиций в регионах ЦЧР представлены в табл. 14.

Таблица 14

Значения интегрального показателя инвестиционной активности  
в сфере использования инвестиций

Субъекты	Значения интегрального показателя	
	2005 г.	2014 г.
Белгородская область	0,289	0,309
Воронежская область	0,204	0,251
Курская область	0,206	0,195
Липецкая область	0,342	0,244
Тамбовская область	0,157	0,177

В состав лидеров в 2005 г. входили: Белгородская, Липецкая, Курская и Воронежская области. В 2014 г. – Белгородская, Липецкая и Воронежская области. Таким образом, можно сказать, что состав лидеров в обоих периодах является устойчивым. Уровень асимметрии между регионами сни-

жается: в 2005 г. разрыв между максимальным и минимальным значением интегрального показателя составлял 2,2 раза, в 2014 г. – 1,7 раза.

Итоговая оценка инвестиционной активности регионов ЦЧР представлена в табл. 15.

Таблица 15

Общая оценка инвестиционной активности субъектов  
Центрально-Черноземного района

Субъекты	Значения интегрального показателя	
	2005 г.	2014 г.
Белгородская область	0,573	0,503
Воронежская область	0,342	0,789
Курская область	0,408	0,488
Липецкая область	0,637	0,419
Тамбовская область	0,358	0,541

### Выводы

За рассматриваемый период с 2005 г. по 2014 г. произошла смена лидера: в 2005 г. лидером была Липецкая область, а в 2014 г. – Воронежская. Инвестиционная активность в Воронежской области увеличилась в 2,3 раза по сравнению с 2005 г. В 2014 г. данная область лидирует с большим отрывом, опережая идущую на втором месте Тамбовскую область в 1,5 раза. Кроме того, сменился состав лидеров: в 2005 г. он включал Белгородскую, Курскую и Липецкую области, а в 2014 г. – Белгородскую, Воронежскую и Тамбовскую. Стоит отметить, что в большинстве регионов Центрально-Черноземного района отмечен повышательный тренд показателя инвестиционной активности: в Курской области данный показатель увеличился в 1,2 раза, Тамбовской – в 1,5 раза, Воронежской – в 2,3 раза. Однако в двух регионах данный показатель снижается: в Белгородской области в 1,1 раза, в Липецкой – в 1,5 раза. Уровень асимметрии не изменился: разрыв между максимальным и минимальным значением показателя в 2005 и 2014 гг. составлял 1,9 раза.

### Список источников

1. Ендовицкий Д.А., Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Статистический анализ динамики основных фондов и инвестиций в России как отражение консервативной инвестиционной политики // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, no. 20 (185), с. 2-7.
2. Кейнс Дж.М. *Общая теория занятости, процента и денег*. Москва, Эконом, 1993.
3. Кларк Дж.Б. *Распределение богатства*. Москва, Экономика, 1992.
4. Крутских Д.В. Индикаторы инвестиционной привлекательности региона // *Механизмы развития социально-экономических систем региона*. Материалы 2-й межд. научно-практ. конф. Воронеж, ВГПУ, 2008.
5. Макконел К.Р., Брю С.Л. *Экономикс: принципы, проблемы и политика*. Москва, Инфра-М, 2003.
6. Маркс К. *Теории прибавочной стоимости. Часть 1*. Москва, Политиздат, 1978.
7. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федер. закон от 25.02.1999 г. №39-ФЗ. Доступно: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 3.02.2016).

8. Подшиваленко Г.П., Киселева Н.В. *Инвестиционная деятельность*. Москва, Кнорус, 2006.
9. *Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015*. Москва, Росстат, 2015.
10. Семенова Ф.З. *Инвестиционный климат и потенциал активизации инвестиционной деятельности региона*. Доступно: <http://www.auditfin.com/> (дата обращения: 7.02.2016).
11. Сэй Ж.Б. *Трактат по политической экономии*. Москва, Дело, 2000.
12. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Анализ динамики иностранных инвестиций в регионы России // *Terra Ecopotius*, 2010, т. 8, no. 1, ч. 2, с. 151-159.
13. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М., Седыкин С.В. Влияние кризиса на государственные и частные инвестиции в регионах России // *Регион: системы, экономика, управление*, 2012, no. 2 (17), с. 53-61.
14. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. *Анализ опыта США в повышении инновационной направленности инвестиций*. Доступно: <http://old.orelgiet.ru/> (дата обращения: 16.03.2016).
15. Фридман Дж., Ордуэй Н. *Анализ и оценка приносящей доход недвижимости*. Москва, Дело ЛТД, 1995.

---

# ANALYSIS OF THE INVESTMENT ACTIVITY OF THE CENTRAL BLACK EARTH DISTRICT'S REGIONS

---

**Treshchevsky Yury Igorevich**, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

**Pankova Tatyana Nikolaevna**, Cand. Sc. (Phil.), Assoc. Prof.

**Trakhtenberg Elena Borisovna**, M.A. student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018;

e-mail: utreshevski@yandex.ru; pankovatn30@mail.ru

*Purposes:* analysis of the investment activity dynamics in the Central Black Earth Region (CBER). An object of research is the system of the indicators allowing analyzing dynamics and level of investment activity of the region. *Discussion:* For the analysis of investment activity the two-component structure of indicators including two blocks we used: activity indicators in the sphere of investment attraction and activity indicators in the sphere of use of investments. The structure of indicators included the volume of investment into fixed capital, the volume of investment into fixed capital per capita, amount of the state investments per capita, the gross regional product (GRP), GRP per capita, number of the created advanced production technologies, number of the used advanced production technologies, amount of innovative goods, works, services in a total amount. Quantity characteristics of investment activity of CBER regions for the period are shown 2005-2014 in article. *Results:* based on the results of the revealed dynamics in investment activity of CBER regions we provided recommendations for increase in level of investment activity in the Voronezh region. Assessment of level of investment activity of regions in CBER consisted of the following stages: standardization of the chosen indicators of investment activity in spheres of attraction and use of investments, calculation of an integrated indicator of investment activity in both spheres, calculation of overall assessment of investment activity of subjects of CBER. For the considered period of 2005-2014 there was a change of the leader: in 2005 the Lipetsk region, in 2014 – Voronezh was the leader.

**Keywords:** region, investments, investment activity, investing activities, Central Black Earth Region.

## References

1. Endovitsky D.A., Treshchevsky Yu.I., Kruglyakova V.M. The statistical analysis of dynamics of fixed assets and investments in Russia as reflection of conservative investment policy. *The Economic analysis:*

*theory and practice*, 2010, no. 20 (185), pp. 2-7.

2. Keynes J.M. *General theory of employment, percent and money*. Moscow, Ekonov, 1993, pp. 137-434.

3. Clark Dzh.B. *Distribution of wealth*. Moscow, Economy, 1992.
4. Krutskikh D.V. Indicators of investment appeal of the region. *Development mechanisms of social and economic systems of the region. Materials 2 of international scientific and practical conference*. Voronezh, VGPU, 2008, pp. 60-62.
5. Mcconnell K.R., Brue. S.L. *Economics: principles, problems and policy*. Moscow, Infra-M, 2003.
6. Marx K. *Theories of the surplus value. Part 1*. Moscow, Politizdat, 1978.
7. About investing activities in the Russian Federation performed in the form of capital investments: feeder. the law of 25.02.1999 № 39-FZ // the Information and legal Guarantor portal. Available at: <http://base.consultant.ru/> (accessed: 3.02.2016).
8. Podshivalenko G.P., Kiselyov N.V. *Investing activities: studies*. Moscow, Knorus, 2006.
9. *Regions of Russia. Socio-economic indexes 2015*. Rosstat, Moscow, 2015.
10. Semenova F.Z. *Investment climate and potential of activization of investing activities of the region*. Available at: <http://www.auditfin.com/> (accessed: 7.02.2016).
11. Sieus Zh.B. *The treatise on political economy*. Moscow, Case, 2000.
12. Treshchevsky Yu.I., Kruglyakova V.M. The analysis of dynamics of foreign investments to regions of Russia. *Terra Economicus*, 2010, t. 8, no. 1, part 2, pp. 151-159.
13. Treshchevsky Yu.I., Kruglyakova V.M., Sedykin S.V. Influence of crisis on the state and private investments in regions of Russia. *Region: systems, economy, management*, 2012, no. 2 (17), pp. 53-61.
14. Treshchevsky Yu.I., Kruglyakova V.M. *Analysis of experience of the USA in increase in an innovative orientation of investments*. Available at: <http://old.orelgiet.ru/> (accessed: 16.03.2016).
15. Friedman Dzh., Orduy N. *Analysis and assessment of the revenue-producing real estate*. Moscow, Case of LTD., 1995.