
РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РАЗВИТИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ РЕГИОНА

Козуб Людмила Александровна, ст. преп.

Рисин Игорь Ефимович, д-р экон. наук, проф.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: seml@mail.ru; risin@mail.ru

Цель: обоснование и раскрытие роли государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии высшей школы региона. *Обсуждение:* в отличие от традиционных представлений роль государственно-частного партнерства в развитии высшей школы следует обосновывать с учетом интересов государства и бизнеса, реализуемых в проектах ГЧП, качественной и количественной оценки расширенного спектра потребностей внутренней и внешней среды вузов. *Результаты:* выявлены функции, стратегические цели и задачи государственно-частного партнерства, интересы его участников позволяет сложить системное представление о роли этого феномена в развитии высшей школы региона.

Ключевые слова: регион, ключевые проблемы развития высшей школы, функции государственно-частного партнерства, интересы участников партнерства, цели и задачи ГЧП.

DOI: 10.17308/meps.2016.10/1516

Введение

Первое десятилетие XXI века отмечено появлением в России института государственно-частного партнерства (ГЧП), востребованного для решения значимых социально-экономических задач. Несмотря на признание необходимости и важности ГЧП для достижения стратегических целей перевода экономики России на инновационный путь развития, повышения национальной и региональной конкурентоспособности, его внедрение в практику идет крайне медленно. Практически малозаметны проекты ГЧП, реализуемые с участием высшей школы.

Одна из причин такого положения – нерешенность целого ряда теоретических вопросов перехода к партнерским отношениям государства и бизнеса. Это делает актуальным проведение исследований, направленных на формирование необходимой концептуальной основы ГЧП, учитывающей специфику сфер его использования. В условиях действия внешних экономических санкций роль таких исследований еще более возрастает, поскольку

они призваны обеспечить мобилизацию и эффективное использование эндогенных источников развития высшей школы регионов.

Несмотря на растущий интерес ученых к государственно-частному партнерству, многие принципиальные вопросы пока только обозначены, но не решены в том числе связанные с формированием представлений о востребованности и роли ГЧП в развитии высшей школы региона.

Обсуждение результатов

Полагаем, что обоснованное решение поставленной задачи может быть обеспечено применением итерационной технологии исследования, предусматривающей ряд этапов. Их состав определим следующим образом:

- оценка имеющегося теоретического задела по избранной проблеме;
- диагностика ключевых проблем развития высшей школы, решение которых связано с использованием потенциала ГЧП;
- выявление интересов участников партнерства;
- идентификация функций ГЧП, востребованных в развитии высшей школы;
- определение целей и задач использования проектов ГЧП с участием высшей школы региона.

Сфокусируем внимание на точках зрения исследователей относительно востребованности и роли государственно-частного партнерства в развитии высшей школы.

В.Л. Еремин считает, что такое партнерство осуществляется в целях реализации образовательных проектов [6]. Солидарен с ним Ю.В. Степанов, отмечая, что партнерство государства с бизнесом – это способ привлечь частный бизнес к финансированию образовательных проектов [9].

По нашему мнению, такая позиция вряд ли является корректной, если учесть, что современный вуз – учебно-научный комплекс, осуществляющий не только образовательные, но и научные проекты.

Важный акцент в характеристике роли ГЧП сделан коллективом авторов в составе А. Волкова, И. Реморенко, И. Фрумина, Л. Якобсона, связавшим государственно-частное партнерство с формированием и развитием инновационной инфраструктуры вузов, включающей бизнес-инкубаторы, технопарки, венчурные предприятия [5].

Особого внимания заслуживает позиция А.А. Фирсовой и О.Ю. Челноковой, определивших в качестве одной из наиболее значимых целей вузов содействие инновационному росту регионов через их интеграцию в развитие местных сообществ посредством передачи и производства нового знания, развития человеческих ресурсов, использования потенциала новых технологий и внедрения инноваций [1].

Важен и сделанный названными авторами акцент на происходящую ныне смену «ведущего звена» во взаимоотношениях участников создания инноваций: вместо доминантной роли одного из них, в рамках так называе-

мой «тройной спирали» Г. Ицковича [4], осуществляется сбалансированное взаимодействие университета, государства и бизнеса [1].

Не ставя задачи анализа множества существующих точек зрения, полагаем, что развитие представлений о востребованности и роли ГЧП связано с оценкой современного состояния и потребностей развития высшей школы региона.

Проведенный нами анализ необходимой статистической и эмпирической информации позволил следующим образом диагностировать ключевые проблемы развития высшей школы, эффективное решение которых связано с разработкой и реализацией проектов ГЧП.

Прежде всего обратим внимание на заметно пониженный в России уровень финансовой обеспеченности подготовки кадров высшей школой. Исследователи фиксируют его почти двукратное отставание от среднего значения по странам ОЭСР [2].

Заметим, что компенсаторская функция внебюджетных источников не является устойчиво растущей. Так, вклад организаций в объем финансирования вузов составил в 2009 г. 85,3 млрд руб., 2010 г. – 60,1 млрд руб., 2012 г. – 98,9 млрд руб., 2013 г. – 100,2 млрд руб., 2014 г. – 91,5 млрд руб. [13].

Ограниченность бюджетного финансирования существенно сдерживает процесс обновления материально-технической базы высшей школы. Реализация Указа Президента Российской Федерации №597 «О мероприятиях по реализации социальной политики» от 07.05.2012 г. детерминирует основное внимание вузов к повышению уровня заработной платы, поскольку она должна быть вдвое (к 2018 г.) по отношению к региональной средней заработной плате в экономике. Безусловно, такое требование является необходимым для обеспечения нормальной мотивации профессорско-преподавательского персонала. Однако его реализация в условиях существующих бюджетных ограничений и незначительного вклада бизнеса в развитие вузов сопровождается заметным снижением доли средств, направляемых на покупку оборудования, пополнение библиотечного фонда.

Так, по данным, приведенным И.В. Абанкиной, Т.В. Абанкиной, Л.М. Филатовой, в Российской Федерации темп роста расходов вузов в 2014 г. относительно 2013 г. составил по оплате труда – 109,1%, покупке машин и оборудования – 80,2%, пополнению библиотечного фонда – 95,3%. Те же показатели без учета г. Москвы выглядят соответственно: 106,5%, 75,0%, 96,0% [13].

О явной недостаточности средств на обновление фондов в организациях высшей школы свидетельствуют данные, приведенные Ф.Э. Шереги. Ссылаясь на полученные экспертные оценки, он фиксирует следующие варианты обновления основных фондов вузов:

- по мере морального износа – осуществляют 5% организаций;
- только по мере физического износа – 5%;

- от случая к случаю – 65%;
- практически не возобновляются – 25% [7].

Иными словами, в высшей школе основные фонды возобновляются от случая к случаю или вообще не обновляются в 90% случаев.

Аксиоматично положение о том, что экономический рост в решающей мере определяется темпами и масштабами развития приоритетных направлений развития науки и техники. Между тем в докладе Общественной палаты РФ констатируется, что по объему затрат из всех источников на научные исследования и разработки российская вузовская наука (в расчете по паритету покупательной способности) находится примерно на уровне Дании и ЮАР, заметно уступая не только странам-лидерам мировой экономики, но и таким развивающимся государствам, как Турция, Тайвань, Мексика [12].

Перспективы расширения финансовой базы НИОКР, выполняемых высшей школой, связываются ныне с созданием при вузах малых инновационных предприятий (МИП), которым предоставлены немалые льготы:

- возможность работать по упрощенной схеме налогообложения [11];
- платить 14% страховых взносов [10];
- возможность арендовать помещения у вуза вне конкурса по обычной цене, определенно независимым оценщиком.

Тем не менее оценка процессов создания и функционирования МИП свидетельствует о явном недоиспользовании их потенциала.

Обратим в этой связи внимание на динамику создания МИП (табл. 1).

Таблица 1

Динамика создания хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств) в научно-образовательной сфере [8]

Число созданных хозяйственных обществ (малых инновационных предприятий) научно-образовательной сферы	Годы							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 ¹
	67	606	654	540	404	309	232	81

Приведенные данные свидетельствуют об устойчивом снижении темпа создания новых МИП. Начиная с 2011 г. идет сокращение числа МИП в сравнении с предыдущим годом: в 2011 г. минус 48, 2012 г. минус 114, 2013 г. минус 136, 2014 г. минус 95, 2015 г. минус 77. За пять лет (2011-2015 гг.) темп создания МИП снизился в 2,6 раза. Вряд ли 2016 г. будет исключением, о чем свидетельствует значение показателя за I-III кварталы.

В.И. Савинков и Г.А. Ключарев фиксируют большой разрыв между числом зарегистрированных и фактически действующих МИП. Они отмечают, что по состоянию на март 2013 г. из 1800 созданных при вузах малых инновационных предприятий, согласно результатам общероссийского мониторинга, реально функционировало не более 500 МИП [3].

В числе основных препятствий развитию МИП они называют отсут-

¹ Данные за III квартала 2016 г.

ствии достаточного базового капитала. По их оценкам, каждое второе предприятие имеет уставный капитал не более 10 тыс. рублей [3].

Ю.И. Андреев, С.В. Дуквиц, Н.Б. Храмов фиксируют ряд других проблем: ухудшившаяся экономическая обстановка, затрудняющая выход МИП со своей продукцией на рынок; недостаток кадров, так как мотивация профессорско-преподавательского состава для работы по совместительству недостаточна.

Полагаем, что круг проблем можно расширить. Если использовать фактические данные о работе МИП за 2014 г., приведенные вышеназванными авторами, то оказывается, что:

- количество инновационных проектов, реализуемых созданными в указанном году МИП, составило в среднем на одно предприятие – 1,37;

- объем внебюджетных средств, привлеченных для реализации инновационных проектов, в среднем на одно предприятие, – 2,1 млн руб.

Полагаем, что незначительный объем частного финансирования НИОКР вузов связан и с тем, что практически единственным объектом проектов ГЧП, призванных содействовать развитию высшей школы, являются сами вузы; расширение сферы их реализации посредством включения в нее эффективных форм пространственной организации бизнеса (технопарки, промышленные парки, кластеры) является достаточно редким примером.

Очевидно, что приведенные выше проблемы высшей школы должны быть приняты во внимание при обосновании роли ГЧП в ее развитии.

Перейдем к следующему этапу решения поставленной нами задачи.

Полагаем возможным следующим образом определить основные социально-экономические интересы органов власти субъекта РФ, реализуемые в проектах ГЧП, обеспечивающих развитие высшей школы региона:

- повышение качества и доступности образовательных услуг для населения;

- развитие инновационной деятельности образовательных учреждений;

- вовлечение в экономический оборот и коммерциализация результатов исследований и разработок, выполненных вузами;

- расширение участия вуза в экономической деятельности, осуществляемой бизнесом;

- приращение публичной собственности и повышение эффективности ее использования;

- повышение эффективности государственных расходов на образование, исследования и разработки;

- снижение нагрузки на федеральный и региональный бюджеты, связанной с финансированием проектов по развитию социальной инфраструктуры субъектов РФ;

- рост доходов сотрудников вузов;
- становление и развитие социальной ответственности бизнеса.

Дадим некоторые разъяснения по сути отдельных интересов.

Отметим, что расширение участия высших учебных заведений в экономической деятельности, осуществляемой бизнесом, может происходить и в рамках структур, являющихся внешними для вуза. Речь идет, например, о проектах ГЧП, предусматривающих внедрение результатов научной работы вузов в производственную деятельность действующих (создаваемых) в регионе технопарках, инновационных кластеров.

Рост доходов сотрудников вузов связывается не с пересмотром размеров ставок, а с их участием в тех или иных проектах ГЧП (разработка инновационных программ для бизнеса, проведение и внедрение результатов НИОКР: связанных с прорывными технологиями и др.).

Становление и развитие социальной ответственности бизнеса не связывается нами с его благотворительностью (она не имеет отношения к проектам ГЧП). Здесь важен акцент на сфере деятельности, которой оказывается высшая школа, как один из компонентов социальной инфраструктуры региона.

Состав основных социально-экономических интересов, реализуемых высшими учебными заведениями в проектах ГЧП, связанных с осуществлением роли, возложенной на систему высшего образования, решением ключевых проблем ее современного развития, может быть определен следующим образом:

- рост качества образовательных услуг посредством развития их технологий, научного обеспечения и прикладной направленности (подготовка кадров по заказам, стандартам профессионального образования, программам, разработанным совместно с работодателями);

- повышение эффективности процесса апробации профессиональных компетенций обучаемых в вузе в период учебной, производственной и преддипломной практик (базы практик предоставляются бизнес-партнерами по проектам ГЧП);

- повышение уровня востребованности выпускников вузов бизнес-структурами;

- развитие инновационной деятельности образовательных учреждений;

- вовлечение в экономический оборот и коммерциализация результатов исследований и разработок, выполненных вузами;

- расширение участия вуза в экономической деятельности, осуществляемой бизнесом;

- рост доходов сотрудников вузов;

- улучшение социально-бытовых условий студентов вузов.

Состав основных социально-экономических интересов бизнеса как

участника проектов государственно-частного партнерства, обеспечивающих развитие высшей школы региона, может быть определен следующим образом:

- повышение качества трудовых ресурсов (в том числе посредством точечной фокусировки профессиональной подготовки кадров под конкретные рабочие места, формирования системы их непрерывного образования), обеспечивающее рост эффективности бизнеса;

- рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей с вузами в системе «наука–производство», реализуемых в том числе в рамках создаваемых в регионе технопарков, инновационных кластеров;

- расширение кадрового обеспечения обновления бизнеса посредством привлечения студентов и профессорско-преподавательского состава к выполнению НИОКР, ориентированных на решение проблем предприятий (модернизация производства, совершенствование системы управления и др.);

- обеспечение доступа бизнеса к результатам научных исследований и опытно-конструкторских разработок, выполненных в государственном секторе высшего образования;

- использование имеющейся в вузах инфраструктуры инновационной деятельности для реализации задач инновационного обновления бизнеса;

- получение различных форм государственной поддержки (финансовой, организационной, информационной и др.) при участии совместно с вузами в деятельности по созданию и развитию перспективных форм странственной организации экономики (технопарки, кластеры);

- приобретение и упрочение имиджа государственного партнера в решении ключевых проблем развития системы образования региона;

- улучшение имиджа бизнеса, позиционированного как социально ответственный.

Необходимым моментом в формировании теоретических представлений о роли государственно-частного партнерства в развитии высшей школы региона является определение функций, реализуемых таким партнерством.

Учитывая состав диагностированных выше ключевых проблем развития российской высшей школы, выявленных нами основных интересов субъектов ГЧП, полагаем, что функции государственно-частного партнерства, призванного содействовать развитию высшей школы региона, можно определить и содержательно раскрыть следующим образом.

1. Ресурсная функция. Реализация проектов ГЧП связана с мобилизацией ресурсов (материальных, финансовых, кадровых), в первую очередь, частного бизнеса, позволяющих обеспечить наращивание объема и повышение качества предоставляемых вузами образовательных, научных, консультационных услуг. Возможным вариантом является приращение и бюджетного финансирования, осуществляемого в форме проектного, например, региональными институтами развития.

Заметим, что эти ресурсы могут направляться как непосредственно в высшую школу, так и в точки экономического роста региона (технопарки, кластеры), участниками которых становятся вузы.

2. Воспроизводственная функция. Реализация проектов ГЧП призвана улучшить структуру и повысить качество предоставляемых учебными заведениями образовательных, научных и консультационных услуг, обеспечить формирование системы непрерывного образования. Важный момент ее реализации – развитие экономических отношений между вузами и бизнесом на долгосрочной и взаимовыгодной основе.

3. Интегрирующая функция. Реализация проектов ГЧП позволяет объединять и концентрировать ресурсы участников на решении задач, реализующих их общие или однонаправленные социально-экономические интересы.

Важный момент в ее реализации в современных условиях – обеспечение интеграции высшей школы в региональное и национальное экономическое пространство. В отдельных проектах сфера реализации этой функции может включать мировое образовательное и научное пространство.

Необходимой становится формирование экономических и организационно-правовых отношений, опосредующих вхождение и функционирование вузов в качестве участников эффективных форм пространственной организации экономики (технопарки, кластеры).

4. Инновационная функция. Реализация проектов ГЧП сопряжена, во-первых, с развитием человеческого капитала высшей школы (преподавателей, научных работников, студентов); во-вторых, с качественным обновлением процессов предоставления вузами разного рода услуг (разработка инновационных образовательных программ по новым направлениям, ввод новых интерактивных форм обучения и др.); в-третьих, с внедрением результатов вузовских НИР в экономику, ее насыщение кадрами, компетенции которых удовлетворяют требованиям нового (шестого) технологического уклада и на этой основе – повышением уровня ее инновационности.

5. Социальная функция. Реализация проектов ГЧП призвана обеспечить расширение финансовой базы вузов и на этой основе – повышение уровня доходов сотрудников, развитие материального обеспечения и улучшение социально-бытовых условий студентов; вовлечение сотрудников и студентов вузов в процессы реализации проектов, позволяющих первым расширить спектр направлений (задач) своей деятельности и источники дохода, вторым – наряду с материальными стимулами получить возможность более ранней апробации полученных компетенций в деятельности бизнес-структур, являющихся партнерами вузов.

Следующий этап в формировании представления о роли государственно-частного партнерства в развитии высшей школы региона – определение стратегических целей, достижение которых связывается с реализацией проектов ГЧП.

Предварим их определение анализом экспертных оценок, полученных нами от представителей научного сообщества, исполнительных органов государственной власти Воронежской области, бизнеса. Полученные средние значения экспертных оценок представлены в табл. 2-4.

Таблица 2

Средние значения экспертных оценок представителей научного сообщества²

Вопросы	Оценка
1. Определите значимость для вузов целей, реализуемых посредством проектов ГЧП:	
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования образовательной деятельности вузов	3,60
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования научно-исследовательской работы вузов	4,23
– повышение качества образовательных услуг на основе формирования и развития долговременных связей с работодателями	4,06
– повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-технической базы, доведения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав	4,23
– создание финансовой базы проектов инновационного развития учебной и научной деятельности вузов	4,43
– повышение уровня оплаты труда преподавателей и научных сотрудников вуза	3,93
2. Определите значимость основных целей для бизнеса, реализуемых посредством проектов ГЧП в сфере высшего образования:	
– повышение качества трудовых ресурсов, обеспечивающее рост эффективности бизнеса;	3,90
– предоставление вузами широкого перечня программ дополнительного профессионального образования, значимых для их компаний–партнеров	3,90
– рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство»	4,03
– создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний	4,03
– обеспечение доступа к государственному финансированию НИР, к результатам исследований и разработок государственного сектора, к государственной инновационной инфраструктуре	3,97
– расширение кадрового обеспечения инновационного обновления бизнеса посредством привлечения студентов и профессорско-преподавательского состава к выполнению в процессе обучения научно-исследовательских работ и подготовке проектов под решение проблем конкретного предприятия	3,70
– расширение сферы социальной ответственности бизнеса	3,76

Анализ экспертных оценок представителей научного сообщества позволяет сделать ряд выводов.

1. Наиболее значимая цель для вузов, реализуемая в условиях их участия в проектах ГЧП, – создание финансовой базы проектов инновационного развития их учебной и научной деятельности (4,43 балла). Наиболее близкими к ней по важности являются такие цели, как абсолютный и относительный рост объемов частного финансирования научно-исследовательской работы вузов (4,23), повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-технической базы, дове-

² Выборка респондентов включила 30 профессоров ведущих вузов г. Воронежа.

дения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав (4,23).

2. Наиболее значимые цели для бизнеса, реализуемые при его участии в проектах ГЧП, – рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство» (4,03), создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний (4,03).

Таблица 3

Средние значения экспертных оценок представителей органов государственной власти³

Вопросы	Оценка
1. Определите значимость для вузов целей, реализуемых посредством проектов ГЧП:	
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования образовательной деятельности вузов	3,28
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования научно-исследовательской работы вузов	3,94
– повышение качества образовательных услуг на основе формирования и развития долговременных связей с работодателями	4,05
– повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-технической базы, доведения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав	4,44
– создание финансовой базы проектов инновационного развития учебной и научной деятельности вузов	4,44
– повышение уровня оплаты труда преподавателей и научных сотрудников вуза	3,83
2. Определите значимость основных целей для бизнеса, реализуемых посредством проектов ГЧП в сфере высшего образования:	
– повышение качества трудовых ресурсов, обеспечивающее рост эффективности бизнеса;	3,78
– предоставление вузами широкого перечня программ дополнительного профессионального образования, значимых для их компаний-партнеров	3,83
– рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство»	4,22
– создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний	4,17
– обеспечение доступа к государственному финансированию НИР, к результатам исследований и разработок государственного сектора, к государственной инновационной инфраструктуре	4,05
– расширение кадрового обеспечения инновационного обновления бизнеса посредством привлечения студентов и профессорско-преподавательского состава к выполнению в процессе обучения научно-исследовательских работ и подготовке проектов под решение проблем конкретного предприятия	3,78
– расширение сферы социальной ответственности бизнеса	4,0

Анализ экспертных оценок представителей органов государственной власти позволяет сделать ряд выводов.

1. Наиболее значимые, по мнению респондентов, цели для вузов, реализуемые при их участии в проектах ГЧП, – повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-

³ Выборка респондентов включила 18 представителей органов государственной власти Воронежской области.

технической базы, доведения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав (4,44), создание финансовой базы проектов инновационного развития их учебной и научной деятельности (4,44 балла).

2. Наиболее значимые цели для бизнеса, реализуемые при его участии в проектах ГЧП, – рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство» (4,22), создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний (4,17).

Таблица 4

Средние значения экспертных оценок представителей бизнеса⁴

Вопросы	Оценка
1. Определите значимость для вузов целей, реализуемых посредством проектов ГЧП:	
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования образовательной деятельности вузов	4,05
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования научно-исследовательской работы вузов	4,44
– повышение качества образовательных услуг на основе формирования и развития долговременных связей с работодателями	4,05
– повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-технической базы, доведения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав	3,94
– создание финансовой базы проектов инновационного развития учебной и научной деятельности вузов	4,28
– повышение уровня оплаты труда преподавателей и научных сотрудников вуза	4,05
2. Определите значимость основных целей для бизнеса, реализуемых посредством проектов ГЧП в сфере высшего образования:	
– повышение качества трудовых ресурсов, обеспечивающее рост эффективности бизнеса;	4,05
– предоставление вузами широкого перечня программ дополнительного профессионального образования, значимых для их компаний-партнеров	3,94
– рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство»	3,78
– создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний	3,83
– обеспечение доступа к государственному финансированию НИР, к результатам исследований и разработок государственного сектора, к государственной инновационной инфраструктуре	3,83
– расширение кадрового обеспечения инновационного обновления бизнеса посредством привлечения студентов и профессорско-преподавательского состава к выполнению в процессе обучения научно-исследовательских работ и подготовке проектов под решение проблем конкретного предприятия	3,78
– расширение сферы социальной ответственности бизнеса	3,56

Анализ экспертных оценок представителей бизнеса позволяет сделать ряд выводов.

1. Наиболее значимая, по мнению респондентов, цель для вузов, реализуемая при их участии в проектах ГЧП, – абсолютный и относительный рост объемов частного финансирования их научно-исследовательской работы (4,44).

⁴ Выборка респондентов включила 17 представителей бизнеса.

2. Наиболее значимая цель для бизнеса, реализуемая при его участии в проектах ГЧП, – повышение качества трудовых ресурсов, обеспечивающее рост эффективности бизнеса (4,05).

Диапазон средних значений экспертных оценок с учетом трех групп респондентов представлен в табл. 5.

Таблица 5

Диапазон средних значений экспертных оценок с учетом всех групп респондентов

Вопросы	Оценка
1. Определите значимость для вузов целей, реализуемых посредством проектов ГЧП:	
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования образовательной деятельности вузов	3,28 – 4,05
– рост (абсолютный и относительный) объемов частного финансирования научно-исследовательской работы вузов	3,94 – 4,44
– повышение качества образовательных услуг на основе формирования и развития долговременных связей с работодателями	4,05 – 4,06
– повышение эффективности научно-исследовательской работы вузов на основе развития ее материально-технической базы, доведения научных разработок до коммерческого уровня использования с патентованием и закреплением авторских прав	3,94 – 4,44
– создание финансовой базы проектов инновационного развития учебной и научной деятельности вузов	4,28 – 4,44
– повышение уровня оплаты труда преподавателей и научных сотрудников вуза	3,83 – 4,05
2. Определите значимость основных целей для бизнеса, реализуемых посредством проектов ГЧП в сфере высшего образования:	
– повышение качества трудовых ресурсов, обеспечивающее рост эффективности бизнеса;	3,78 – 4,05
– предоставление вузами широкого перечня программ дополнительного профессионального образования, значимых для их компаний–партнеров	3,78 – 3,94
– рост инновационной активности бизнеса на основе формирования и развития устойчивых долговременных связей в системе «наука–производство»	3,78 – 3,90
– создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний	3,83 – 4,17
– обеспечение доступа к государственному финансированию НИР, к результатам исследований и разработок государственного сектора, к государственной инновационной инфраструктуре	3,77 – 4,05
– расширение кадрового обеспечения инновационного обновления бизнеса посредством привлечения студентов и профессорско-преподавательского состава к выполнению в процессе обучения научно-исследовательских работ и подготовке проектов под решение проблем конкретного предприятия	3,70 – 3,78
– расширение сферы социальной ответственности бизнеса	3,56 – 4,0

Анализ табл. 5 позволяет сделать ряд выводов.

1. К наиболее значимым целям участия вузов в проектах ГЧП, относительно которых оценки всех групп респондентов оказались выше «4», относятся: повышение качества образовательных услуг на основе формирования и развития долговременных связей с работодателями; создание финансовой базы проектов инновационного развития учебной и научной деятельности вузов.

2. К наиболее значимым целям участия бизнеса в проектах ГЧП, ре-

ализуемых с участием высшей школы, относительно которых оценки всех групп респондентов только в верхней границе диапазона оказались выше «4», относятся: создание и развитие на базе высших учебных учреждений инфраструктуры инновационной деятельности компаний; обеспечение доступа к государственному финансированию НИР, к результатам исследований и разработок государственного сектора, к государственной инновационной инфраструктуре.

Заключение

Учитывая обоснованный нами состав функций государственно-частного партнерства, установленные интересы его участников, полученные экспертные оценки, полагаем возможным предложить следующий вариант построения «Дерева стратегических целей и задач государственно-частного партнерства», обеспечивающего развитие высшей школы региона.

Генеральная стратегическая цель такого партнерства состоит в модернизации образования, обеспечивающего рост качества трудовых ресурсов, инновационное обновление экономики, развитии процессов интеграции высшей школы в региональное и национальное экономическое пространство, мировое образовательное и научное пространство.

Декомпозиция этой цели позволяет выделить на втором уровне следующий состав подцелей:

1.1. Рост качества подготовки кадров и обеспечение их соответствия (по численности, направлениям, профилям подготовки и переподготовки) потребностям экономики.

1.2. Повышение вклада результатов научной деятельности вузов в инновационное развитие экономики.

1.3. Развитие процессов интеграции вузов в экономическое, образовательное и научное пространство региона, страны.

На третьем уровне могут быть выделены задачи, решение которых необходимо для достижения поставленных целей. В их составе:

Развитие материально-технической базы процесса обучения.

1.1.2. Внедрение продуктовых и организационных новаций в процесс производства образовательных услуг.

1.1.3. Формирование учебно-методических комплексов, обеспечивающих формирование у обучаемых необходимого спектра компетенций, совместно с работодателями.

1.2.1. Развитие материально-технической базы научной деятельности вузов.

1.2.2. Повышение инновационной активности образовательных учреждений.

1.2.3. Развитие процессов коммерциализации результатов научной деятельности вузов.

1.3.1. Расширение участия вузов в экономической деятельности, осу-

ществляемой в рамках эффективных форм пространственной организации экономики (технопарках, кластерах).

1.3.2. Развитие экспорта образовательных и научных услуг вузов.

1.3.3. Создание информационного и инфраструктурного обеспечения процессов интеграции вузов региона в экономическое пространство региона, страны, в мировое образовательное и научное пространство.

По нашему мнению, выявленные нами функции, стратегические цели и задачи государственно-частного партнерства, интересы его участников позволяют сложить системное представление о роли этого феномена в развитии высшей школы региона.

Список источников

1. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix-university-industry-government relations: a laboratory for knowledge-based economic development // *EASST Review*, 1995, no. 14 (1), pp. 14-19.

2. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Филатова Л.М. Ловушки дифференциации в финансировании российских вузов // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2016, т. 10, no. 2, с. 48.

3. Андреев Ю.Н., Дуквиц С.В., Храмов Н.Б. Анализ инновационной деятельности вузов Российской Федерации // *Инноватика и экспертиз*, 2015, вып. 1(14).

4. Взгляд на образование: показатели ОЭСР. Высшая школа экономики. Доступно: <https://oecdcentre.hse.ru/nletter1.8> (дата обращения: 21.09.16).

5. Волков А., Реморенко И., Фрумин И., Якобсон Л. *Образование – 2020*. Москва, Издат. дом ГУ ВШЭ, 2008.

6. Фирсова А.А., Челнокова О.Ю. Модели взаимодействия университета и региона // *Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*, 2013, т. 13, вып. 4(2), с. 620.

7. Еремин В.Л. Государственно-част-

ное партнерство в образовании // *Актуальные проблемы социально-экономического развития России*, 2010, no. 2.

8. Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? // *Доклад Общественной палаты РФ. Российское образование. Тенденции и вызовы*. Москва, 2008.

9. Савинков В.И., Ключарев Г.А. *Потребности реального сектора экономики в новых технологиях: социологический прогноз*. Москва, УСП и М, 2016.

10. Степанов Ю.В. Проблемы взаимодействия государственных и предпринимательских структур в сфере образования // *Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал*, 2012, no. 6, с. 156.

11. Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. №310-ФЗ «О внесении изменений в статью 346.12 Части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Доступно: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.09.16).

12. Шереги Ф.Э. *Интеграция организаций российского сектора генерации знаний и высокотехнологичных компаний: изменения за период 2011-2015 годы*. ЦСП и М, 2015.

THE ROLE OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE DEVELOPMENT OF THE REGION HIGH SCHOOL

Kozub Ludmila Aleksandrovna, Assist. Prof.

Risin Igor Efimovich, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018;

e-mail: seml@mail.ru; risin@mail.ru

Purpose: substantiation of the role of public-private partnership (PPP) in the development of the region's high school. *Discussion:* in contrast to the traditional role of the notions of public-private partnership in development of higher school should be justified in the interests of the state and business, implemented in PPP projects, qualitative and quantitative evaluation of the extended range of internal and external environment of universities needs. *Results:* we identified functions, strategic goals and objectives of a public-private partnership, the interests of its members allows the folded system of the role of this phenomenon in the development of higher education in the region.

Keywords: region, high school issues, PPP functions, interests of PPP members.

References

1. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix-university-industry-government relations: a laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 1995, no. 14 (1), pp. 14-19.
2. Abankina I.V., Abankina T.V., Filatova L.M. Lovushki differentsiatsii v finansirovanii rossiiskikh vuzov. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, no. 2, pp. 48. (In Russ.)
3. Andreev Iu.N., Dukvits S.V., Khramov NR.B. Analiz innovatsionnoi deiatel'nosti vuzov Rossiiskoi Federatsii. *Innovatika i ekspertiz*, 2015, vol. 1 (14). (In Russ.)
4. Vzgljad na obrazovanie: pokazateli OESR. Vysshaia shkola ekonomiki. Available at: <https://oecdcentre.hse.ru/nletter/1.8> (accessed: 21.09.16). (In Russ.)
5. Volkov A., Remorenko I., Frumin I., Iakobson L. *Obrazovanie – 2020*. Moscow, Izdat. dom GU VShE, 2008.
6. Firsova A.A., Chelnokova O.Iu. Modeli vzaimodeistviia universiteta i regiona. *Izvestiia Saratovskogo universiteta. Nov. ser. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2013, vol. 13, no. 4 (2), p. 620. (In Russ.)
7. Eremin V.L. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossii*, 2010, no. 2. (In Russ.)
8. Obrazovanie i obshchestvo: gotova li Rossiia investirovat' v svoe budushchee? *Doklad obshchestvennoi palaty RF. Rossiiskoe obrazovanie. Tendentsii i vyzovy*. Moscow, 2008. (In Russ.)
9. Savinkov V.I., Kliucharev G.A. *Potrebnosti real'nogo sektora ekonomiki v novykh tekhnologiiakh: sotsiologicheskii prognoz*. Moscow, USP i M, 2016. (In Russ.)
10. Stepanov Iu.V. Problemy vzaimodeistviia gosudarstvennykh i predprinimatel'skikh struktur v sfere obrazovaniia. *Biznes v zakone. Ekonomiko-iuridicheskii zhurnal*, 2012, no. 6, p. 156. (In Russ.)
11. Federal'nyi Zakon ot 27 noiabria 2010 g. №310-FZ «O vnesenii izmenenii

v stat'iu 346.12 Chasti vtoroi Nalogovogo Kodeksa Rossiiskoi Federatsii». Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 12.09.16). (In Russ.)

12. Sheregi F.E. *Integratsiia organizatsii rossiiskogo sektora generatsii znanii i vysokotekhnologichnykh kompanii: izmeneniia za period 2011 – 2015 gody*. TsSP i M, 2015. (In Russ.)