

---

## **АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНЕ**

---

**Романова Ольга Николаевна**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, доц.

**Голикова Галина Викторовна**<sup>2</sup>, док. экон. наук, доц.

**Титарева Виктория Анатольевна**<sup>3</sup>, асп.

<sup>1,3</sup> Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Воронежский филиал, ул. Карла Маркса, 67а, Воронеж, Россия, 394030; e-mail: grenadine-007@mail.ru

<sup>2</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: ggalina123@yandex.ru

*Цель:* вопросы формирования кластерной политики, которая оказывает огромное влияние на стратегическое развитие региона. *Обсуждение:* в предположении считается, что в большинстве регионов России не в полной мере используется мировой опыт создания и развития кластеров, это может быть связано с низкой заинтересованностью социально-экономических систем и недостаточными знаниями в области стратегического развития кластерной политики. *Результаты:* предложены направления развития кластеров отдельных регионов ЦФО с целью развития кластерной политики в России.

**Ключевые слова:** кластер, кластерная политика, стратегическое развитие.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.10/1531

### **Введение**

Под кластером в нашем случае будем понимать совокупность сконцентрированных по экономико-географическому принципу групп социально-экономических систем, связанных между собой через баланс интересов стейкхолдеров с целью реализации единой стратегии в обеспечении выпуска продукции или реализации услуг в одной отрасли. Участники кластера объединены не только хозяйственными связями, но и управленческими отношениями, направленными на активное стратегическое развитие каждого из участников в региональной экономической системе.

Ядром кластера в большинстве случаев выступает мощная компания, которая наряду с отношениями сотрудничества сохраняет также и конкурентные отношения с другими участниками кластера. Стратегическое развитие в совокупности с системной организацией конкурентов, покупателей и поставщиков способствует активному и взаимовыгодному росту эффективной специализации и кооперации производства [11, 10]. Кластерная политика способствует созданию совокупного инновационного продукта, по-

скольку между участниками кластера происходит не только оптимальное распространение информации, но и реализация новых технологий в инновации, которые оказывают влияние на конкурентные преимущества и стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе. Создание и развитие инновационных кластеров в регионе способствует осуществлению прорыва в областях техник, инструментов, методик и технологий производства с дальнейшим расширением влияния и выходом на новые рынки. В связи с этим кластерный подход эффективен при формировании и регулировании инновационных программ [7, 8].

### **Анализ мировых моделей формирования кластерной политики**

Анализ мировой практики кластерной политики позволяет выделить три вида подходов к формированию кластеров: «сверху вниз», «снизу вверх» и смешанный тип. При формировании кластеров вида «сверху вниз» выделяется активное участие органов власти, которые определяют стратегию формирования и развития кластеров, выделяют ресурсы и занимаются созданием координационного совета. Если же речь идет о формировании кластеров вида «снизу вверх», то речь идет самостоятельной инициативе социально-экономических систем региона, которые заинтересованы в объединении отдельных проектов и программ. Смешанный зачастую используется в России и сочетает в себе активное взаимодействие органов власти и заинтересованных хозяйствующих субъектов в процессе формирования кластеров [6].

Формирование региональных кластеров ведется по двум моделям: дирижистской и либеральной. В основе принципа дирижистской модели заложено активное влияние государства в процессе формирования и развития кластеров. Данная политика включает в себя не только выбор приоритетных направлений стратегического развития региона с использованием кластерной политики, но и финансирования программ региональных кластеров, а также создание ключевых условий для их успешного развития. При выборе либеральной модели формирования кластер считается основным рыночным организмом, а государственная роль в данном случае сводится к минимуму. Государственные органы в данном случае занимаются устранением препятствий для естественного развития кластеров в регионе [5]. В табл. 1 представлены две основные модели формирования кластеров в отдельных странах мировой экономики.

Таблица 1

Модели кластерной политики

Модель	Страны	Характеристика
Дирижистская	Япония, Франция, Финляндия, Корея, Швеция, Сингапур и Словения	Огромное влияние оказывает государственная политика в вопросах формирования и развития кластеров
Либеральная	США, Австралия, Великобритания и Канада	Кластер – это рыночный организм, органы государственной власти необходимы для снятия барьеров в развитии кластерной политики

Главными отличиями дирижистской модели кластерной политики от либеральной является выбор приоритетов, развитие инфраструктуры и выбор региона развития кластерной политики. Дирижистская модель отличается активным влиянием государства на выбор приоритетов и кластеров, а также целенаправленным созданием инфраструктуры для их развития в регионе, в котором будет осуществляться формирование кластера. Либеральная модель отличается активными действиями хозяйствующих субъектов, которые создают стимулы для региональных властей в вопросах создания кластеров, сформированных рынком.

В различных странах существуют специфические особенности организации кластеров. Сравнительный анализ кластерной политики в разных странах позволил выделить несколько наиболее распространенных моделей, основные черты которых представлены в табл. 2.

Таблица 2

Модели организации кластеров: страновой подход [4]

Страна	Характеристика
Итальянская модель	Промышленный кластер из большого количества малых фирм, объединенных в ассоциации с целью повышения конкурентоспособности
Японская модель	Фирма-лидер кластера с высоким масштабом производства осуществляет интеграцию поставщиков на различных стадиях технологической цепочки
Финская модель	Кластер с высоким уровнем интернационализации бизнеса и инноваций
Североамериканская модель	Выраженная конкуренция между участниками кластера, взаимосвязи опосредуются рынком
Индийско-китайская модель	Прямые иностранные инвестиции с выходом на мировой рынок играют основополагающую роль
Советская модель (ТПК)	Конкуренция сведена к минимуму, концентрация производства на крупных фирмах

Анализ международного опыта в области реализации кластерной политики и использования кластерного подхода в реализации стратегического развития показывает возможности его использования в российских условиях с учетом определенной адаптации. Формирующаяся на сегодняшний день в Российской Федерации государственная кластерная политика использует инструменты как дирижистской, так и либеральной моделей с учетом специфики различных стран и их опыта в данной области. На развитие кластерной политики в российской экономике в контексте стратегического развития оказывают влияние процессы рыночной трансформации. К основным особенностям современной кластерной политики в России можно отнести: достаточно большое влияние государства, низкий уровень развития бизнес-климата и пространственной структуры экономики [3, 9].

Основополагающим на сегодняшний день документом, в котором указаны действующие законодательные рамки кластерной политики в России и регионах, является «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года». В основе модер-

низации экономики в стране и повышении уровня регионов лежит создание сети кластеров двух типов: территориально-производственных и инновационных высокотехнологичных кластеров. Отмечается необходимость развития кластерной политики в регионах и в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года». В таких проектах, как «Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации» и «Концепции кластерной политики в Российской Федерации», отмечается ключевая роль кластерной политики в процессе разработки социально-экономического стратегического развития регионов РФ.

Конкретный региональный кластер оказывает масштабное влияние на развитие не только отдельной социально-экономической системы, входящей в состав кластера, но и региона, в котором осуществляется формирование. Важнейшим направлением развития современной России и ее регионов является создание и развитие IT-кластеров, поскольку данное направление позволяет создать условия для динамичного стратегического развития и повышения конкурентоспособности региональной экономики, в основе которой лежит коммерциализация IT-инноваций.

Анализ регионов Центрального федерального округа РФ показал, что на данный момент развитием IT-кластеров занимаются не все регионы. Информационным технологиям уделяют значение в Московской и Воронежской областях. Анализ развития кластерной политики в Воронежской, Липецкой, Белгородской и Московской областях представлен в табл. 3. Во всех анализируемых регионах созданы центры кластерного развития, что говорит о стратегическом подходе к реализации кластерной политики. Каждый из анализируемых регионов на данный момент имеет более одного кластера, полностью отсутствует IT-кластер в Липецкой области и только начал свое развитие в Белгородской.

Таблица 3

Структурные характеристики кластеров в отдельных регионах ЦФО РФ

Параметр	Регион РФ			
	г. Воронеж и Воронежская область	г. Липецк и Липецкая область	г. Белгород и Белгородская область	г. Москва и Московская область
кластер	IT; радиоэлектронный; авиастроения; производства нефтегазового и химического оборудования; строительных материалов и технологий; электромеханики; мебельный; мясного скотоводства; транспортно-логистический	инновационный промышленный композитных материалов; промышленный кластер белой техники; станкостроения и станкоинструментальной промышленности	IT; кластер биофармацевтики	IT; биотехнологический; композитный; кластер ядерно-физических и нанотехнологий; метровагоностроения; промышленный; кластер лазерных и радиационных технологий

Параметр	Регион РФ			
	г. Воронеж и Воронежская область	г. Липецк и Липецкая область	г. Белгород и Белгородская область	г. Москва и Московская область
технопарки, шт. [1]	4	1	3	9
индустриальные парки, шт. [2]	2	2	2	26
государственные органы	+	+	+	+
центр трансферта научных технологий	+	-	+	+
экспериментальные площадки	+	+	+	+
транспортно-логистический центр	+	+	+	+
учреждения в области образования	+	+	+	+
научно-исследовательские институты	+	+	+	+
экспертный совет	+	+	+	+

### Заключение

Анализ отдельных регионов Центрального Федерального Округа Российской Федерации показывает повышение интереса государственных органов и социально-экономических структур к формированию кластеров различного типа. Для полноценного и эффективного развития ЦФО, по нашему мнению, необходимо всем регионам уделить особое внимание формированию и развитию не только кластерной политики в целом, но и IT-кластера в частности. Развитие информационных технологий дает мощный толчок в повышении конкурентоспособности как участников кластера, так и региона в целом.

### Список источников

1. Ассоциация кластеров и технопарков. Доступно: <http://np technopark.ru/> (дата обращения: 24.08.2016).
2. Географическая информационная системы индустриальных парков Российской Федерации. Доступно: <https://www.gisipr.ru/> (дата обращения: 24.08.2016).
3. Голикова Г.В., Голикова В.К., Мордвинцев А.Н. Закономерности развития

экономики региона на основе мониторинга обратных связей // *Регион: системы, экономика, управление*, 2014, no. 1 (24), с. 91-95.

4. Голованова С.В., Кадочников С.М. Кластерные отношения в России и региональная политика развития кластеров. Доступно: <https://www.hse.ru/> (дата обращения: 24.08.2016).

5. Давнис В.В., Зеленцова С.Ю. Применение матричного предиктора в задачах имитационного моделирования показателей экономического развития региона // *Теоретические основы и опыт стратегического планирования развития территорий: мат. межд. научно-практической конф.* Воронеж, ВГУ, 2005, с. 193-197.
6. Захарченко В.И., Глущенко Л.Д. *Разработка кластерной политики для малого бизнеса в промышленности.* Доступно: <http://www.rusnauka.com/> (дата обращения: 24.08.2016)
7. Карпова Д.П. Использование кластерного подхода в управлении региональной экономикой // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*, 2007, по. 4.
8. Лизунов В.В. *Кластеры как основа инновационной экономики региона.* Доступно: <http://omskmark.mou.su/> (дата обращения: 24.08.2016).
9. Пятинкин С.Ф., Быкова Т.П. *Развитие кластеров: сущность, актуальные подходы, зарубежный опыт.* Минск, Тесей, 2008.
10. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России // *Экономика и управление*, 2011, по. 7 (69), с. 17-21.
11. Трещевский Ю.И., Рисин И.Е. Методический подход к оценке условий кластеризации социально-экономического пространства региона // *Регион: системы, экономика, управление*, 2015, по. 1 (28), с. 79-82.

---

# A COMBINED APPROACH TO ASSESSMENT THE COMPETITIVENESS OF BUSINESSES IN THE REGION

---

**Romanova Olga Nikolaevna**<sup>1</sup>, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Golikova Galina Victorovna**<sup>2</sup>, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Titareva Viktoria Anatolevna**<sup>1</sup>, graduate student

<sup>1</sup> Plekhanov Russian University of Economics (Voronezh Branch), K. Marx st., 67a, Voronezh, Russia, 394030; e-mail: grenadin-007@mail.ru

<sup>2</sup> Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: ggalina123@yandex.ru

*Purpose:* the work is devoted to formation of the cluster policy, which has a huge impact on the strategic development of the region. *Discussion:* the assumption is that in the majority of Russian regions do not fully use the world experience of creation and development of clusters, it may be due to the low interest of socio-economic systems and insufficient knowledge in the field of strategic development of cluster policy. *Results:* we proposed some directions of development of the Central Federal district and its individual regions with the aim of development of cluster policy in Russia.

**Keywords:** cluster, cluster policy, strategic development.

## Reference

1. Association of clusters and technology parks. Available at: <http://nptechnopark.ru/> (accessed: 24.08.2016).
2. Geographic information systems industrial parks of the Russian Federation. Available at: <https://www.gjsip.ru/> (accessed: 24.08.2016).
3. Golikova G.V., Golikov V.K., Mordvintsev A.N. The patterns of development of the regional economy on the basis of monitoring feedback. *Region: systems, economics, management*, 2014, no. 1 (24), pp. 91-95
4. Golovanova S.V., Kadochnikov S.M. *Cluster relations in Russia and regional development policy clusters*. Available at: <https://www.hse.ru/> (accessed: 24.08.2016).
5. Davnis V.V., Zelentsova S.Y. the Use of matrix predictor in simulation of indicators of economic development of the region. *Theoretical foundations and experience of strategic planning of territorial development: Mat. int. scientific-practical Conf.* Voronezh, Voronezh state University, 2005, pp. 193-197.
6. Zakharchenko V.I., Glushchenko L.D. The Development of cluster policy for small businesses in industry. Available at: <http://www.rusnauka.com/> (accessed: 24.08.2016).
7. Karpova D.P. The Use of cluster approach in regional economy management. *Regional economy and management: electronic scientific*, 2007, no. 4.
8. Lizunov V.V. *Clusters as the basis of innovative economy of the region*. Available at: <http://omskmark.moy.su/> (accessed: 24.08.2016).
9. Patinkin S.F., Bykov T.P. *Cluster development: the nature, current approaches, international experience*. Minsk, Tesey, 2008.

10. Risin I.E., Treshevsky Y.I. A Methodological approach to the evaluation of clustering social and economic space of the region. *Region: systems, Economics, management*, 2015, no. 1 (28), pp. 79-82.

11. Treshevsky Y.I., Kruglyakova M.V. The Cluster approach to the analysis of factors and conditions of investment activity in Russian regions. *Economics and management*, 2011, no. 7 (69), pp. 17-21.