

УДК 657.01

ВЗАИМОСВЯЗЬ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И РИСКА БАНКРОТСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Балбекова Ольга Анатольевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: 79521000001@yandex.ru; obalbekova@gmail.com

Цель: анализ экономической сущности несостоятельности и банкротства, классификация внутренних и внешних причин кризисных явлений в аграрных организациях. *Обсуждение:* автором определена субординация и взаимосвязь понятий финансовая, экономическая, юридическая несостоятельность. Выявлены общие и специфические факторы банкротства предприятий агропромышленного комплекса. Раскрываются направления решения проблем возникновения банкротства в аграрных организациях. *Результаты:* проведенное исследование позволило сделать вывод о необходимости проведения диагностического анализа с целью предотвращения банкротства сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: неплатежеспособность, причины финансовой несостоятельности, риска банкротства, последствия процедуры банкротства, диагностический анализ.

DOI: 10.17308/meps.2016.12/1548

Введение

В настоящее время в агропромышленном комплексе страны с проблемой финансовой несостоятельности и угрозы банкротства сталкивается большое количество предприятий различных подотраслей АПК. Такое положение дел обусловлено негативными явлениями в данном секторе экономики, к которым можно отнести последствия спонтанного перехода к рыночным отношениям; ошибки в аграрной политике и недостаточность государственной поддержки предприятий АПК; специфические отраслевые условия бизнеса; несовершенство законодательства. Финансовая несостоятельность аграрных предприятий связана как с социально-экономическими проблемами в стране в целом, так и с низким качеством менеджмента отрасли.

Многие авторы сходятся во мнении, что в условиях рыночной экономики большую роль в защите прав и интересов юридических и физических

лиц играет институт банкротства несостоятельного должника, позволяющий восстановить нарушение прав кредитора, либо помочь выйти должнику из кризиса [1, 8]. Кризис на предприятии является важным элементом механизма саморегулирования рыночной экономики, который оканчивается или успешным его преодолением или банкротством и ликвидацией экономического субъекта.

Понятийный аппарат

Для того чтобы в полной мере изучить экономическую природу, причины и следствия финансовой несостоятельности и банкротства хозяйствующих субъектов, необходимо систематизировать понятийный аппарат. Феномен банкротства в большинстве случаев исследуется в правовом и экономическом аспектах. Как отмечает профессор Ж. Ришар, ссылаясь на историка Жана Хилэра, уже в средние века имелись сильные предубеждения по отношению к торговцу, который оказывался банкротом. Классическое представление о выбитой скамейке (*banca rotta*) из-под неудачливого торговца, который не может оплатить свои долги, является не только символом, но и соответствует реальности той эпохи: банкроту не прощалось ничего. Очень часто он просто исключался из сообщества коммерсантов [10].

Страх банкротства привел к господству в XIII-XIX вв. статического бухгалтерского учета банкротства [6, 7, 10, 13], элементы которого служат основой современной системы учета и анализа банкротства [17].

В экономической литературе [19] и современном законодательстве данные понятия отождествляются: несостоятельность (банкротство) – признанная судом, арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В некоторых странах в практике и исследованиях употребляется только термин «несостоятельность», а термин «банкротство» вообще не используется. В США, напротив, обычно используется только термин «банкротство». В Беларуси и Казахстане используется и тот, и другой термин, но между понятиями банкротство и несостоятельность все же проводится четкое различие.

В научной литературе авторы по-разному подходят к определению банкротства, а также существует мнение о разграничении понятий «несостоятельность», «неплатежеспособность».

Профессор Д.А. Ендовицкий предлагает рассматривать понятие «банкротство» шире, чем «неплатежеспособность» и «несостоятельность». Автор отмечает, что банкротство имеет особенности понимания – это и сама процедура, применяемая к должнику судом для восстановления платежеспособности или ликвидации в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, и состояние, при котором организация не способна исполнить требования кредиторов в течение трех месяцев с момента необходимости их уплаты [2]. При этом банкротство организации, как юридический факт, мо-

жет быть признано только по решению арбитражного суда. Именно поэтому с экономической точки зрения мы можем говорить о финансовой несостоятельности или неплатежеспособности, нежели о банкротстве. Отметим, что применение методик анализа финансового состояния организации, а также моделей прогнозной оценки никак не могут служить основанием для признания предприятия банкротом, но могут быть важным основанием для применения мер изменения управленческой и производственной стратегии, так как свидетельствуют о наличии признаков финансовой несостоятельности.

Разрабатывая понятийный аппарат, специалист в области диагностического анализа несостоятельности хозяйствующих субъектов Щербаков М.В. разграничивает и уточняет содержание категорий «неплатежеспособность», «несостоятельность» и «банкротство». Он отмечает, что несостоятельность – это неспособность организации своевременно и полностью рассчитываться по своим обязательствам. В случае неуплаты по обязательствам организация становится несостоятельной, а несостоятельность, в свою очередь, является частным случаем неплатежеспособности, после чего организация подлежит продаже или ликвидации. Также автор приводит объяснение понятию «финансовая несостоятельность», которое, по его мнению, несколько шире, так как означает скорее неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, нежели его неспособность исполнить обязательства по внесению необходимых платежей. Термин «банкротство» охватывает и несостоятельность, и неплатежеспособность, т.к. обозначает и саму процедуру, применяемую судом к должнику с целью восстановления его платежеспособности, либо ликвидацию, и само состояние, утверждаемое юридическим фактом и состоящее в неспособности организации исполнить требования кредиторов по истечении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [19].

Одно из емких определений содержания несостоятельности дано учеными А.Д. Шереметом и А.Ф. Ионовой, которые под несостоятельностью организации предлагают понимать неспособность финансирования текущей операционной деятельности и невозможность погашения срочных обязательств, что, в свою очередь, следует понимать как результат применения неверного механизма воспроизводства капитала и неэффективной ценовой, инвестиционной и финансовой политики [12, 16].

Характеризуя широко несостоятельность как результат неверного механизма воспроизводства и неэффективной экономической политики, авторы вместе с тем сводят его лишь к неспособности финансирования текущей операционной деятельности. Для того чтобы избежать процедуру банкротства, необходимо обеспечить погашение обязательств, обусловленных не только текущей, но и инвестиционной и финансовой деятельностью организации.

Седлов И.В. и Круш З.А. трактуют несостоятельность как степень неэффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, при которой генерируемые денежные потоки и накопленные ликвидные акти-

вы недостаточны для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам [4]. По мнению данных ученых, внутренним содержанием несостоятельности является неэффективность финансово-хозяйственной деятельности, а внешней формой – его неплатежеспособность.

В любом случае следует отметить, что сам институт банкротства представляет собой сложный процесс, который можно охарактеризовать с различных сторон. В первую очередь, его можно рассматривать и как кризисное состояние хозяйствующего субъекта в целом, и как совокупность мер, заканчивающуюся либо юридическим фактом признания банкротом либо выходом из финансового кризиса. Считаем необходимым согласиться с исследователем Пчеленок Н. В., что разделение таких понятий, как «несостоятельность» и «банкротство», позволит более точно определить статус кризисного предприятия на основании понимания, что организация, находясь в стадии несостоятельности, тем не менее имеет шанс избежать перехода к банкротству и его процедурам, ведь сам процесс банкротства в общем лишь завершающая стадия неудачного функционирования организации, которое до этого осуществляло деятельность без фатальных финансовых затруднений [9].

Мы разделяем мнение авторов о необходимости разграничения понятия «несостоятельность» и «банкротство».

Несостоятельность следует относить к внутреннему состоянию предприятия. При этом можно трактовать понятие несостоятельности в широком и в узком смысле. В широком смысле несостоятельность предприятия следует понимать как неспособность предприятия обеспечивать простое и расширенное воспроизводство, а следовательно, рационально организовать финансовое обеспечение операционной, инновационной и финансовой деятельности. В узком смысле несостоятельность проявляется в неспособности предприятия погашать возникающие долги в срок, обеспечивать поставки необходимых ресурсов для производства, что приводит к прекращению деятельности в существующем виде.

Банкротство же больше связано с юридическим закреплением несостоятельности предприятия, с постановлением суда о признании невозможности предприятия полностью и добровольно погасить имеющиеся долги.

Профессор Фадейкина Н.В. отмечает, что в условиях действующего законодательства несостоятельность как юридический факт не обязательно является следствием неудовлетворительного экономического положения должника и далеко не всегда его неспособность (или нежелание) своевременно удовлетворить требования кредиторов влечет за собой вынесение арбитражным судом решения о его несостоятельности (банкротстве). В силу этого необходимо выделять два типа несостоятельности – юридическую (как установленный судом факт) и экономическую (неспособность организации восстановить свою платежеспособность) [15].

Известный ученый в области счетоведения профессор Я.В. Соколов,

исследуя структуру фактов хозяйственной жизни, выделял различные слои их содержания: натурально-вещественный, финансовый, вещно-правовой, обязательственно-правовой и административно-правовой. При этом он отмечал, что натурально-вещественный и финансовый слои отражают экономические отношения и составляют экономическую мантию. Остальные слои – отражают юридические отношения и составляют правовую юридическую мантию [14].

Следуя этой логике, можно сделать вывод, что банкротство является конечным результатом несостоятельности предприятия, итогом воздействия неблагоприятных факторов на бизнес и признанная судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов и прочих лиц. Привести предприятие к этому состоянию могут различные причины, которые проявляются в трех видах несостоятельности предприятия:

- финансовая несостоятельность;
- экономическая несостоятельность;
- юридическая несостоятельность.

Схематично банкротство как результат несостоятельности предприятия можно представить на рис. 1.

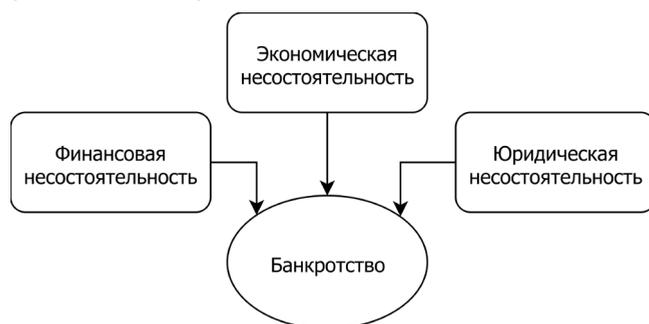


Рис. 1. Виды несостоятельности предприятия, приводящие к банкротству

На основе проведенного анализа точек зрения представителей научного сообщества и в рамках научной новизны исследования предложим следующее определение составляющих понятия «несостоятельность». Финансовая несостоятельность – это неспособность в срок удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Экономическая несостоятельность – это неспособность продолжать деятельность предприятия, связанная с отсутствием денежных средств, запасов сырья, готовой продукции, невозможностью оказывать услуги. Юридическая несостоятельность – это неспособность законно осуществлять деятельность, связанная с ограничением прав на имущество, капитал предприятия. Первоначальной стадией банкротства можно считать финансовую несостоятельность, которая затем приводит к экономической и юридической несостоятельности.

Конечным результатом воздействия всех трех видов несостоятель-

ности организации является признание её банкротом арбитражным судом. Наиболее важным элементом, являющимся катализатором банкротства, является риск финансовой несостоятельности предприятия.

Проблему банкротства многие авторы исследуют во взаимосвязи с жизненным циклом организации [3, 5, 11, 18]. По мнению большинства из них, банкротство – вполне логичное и закономерное явление, поскольку его становление и развитие объясняется уровнем развития жизненной кривой предприятия (см. рис. 2) и особенностями его функционирования.



Рис. 2. Взаимосвязь жизненного цикла предпринимательской структуры и банкротства организации

Специфика банкротства предприятий АПК"

В целом можно согласиться с логикой авторов. Вместе с тем по различным причинам финансовая несостоятельность может возникнуть на любой стадии жизненного цикла. Причины и следствия финансовой несостоятельности предприятий АПК, как и в общем коммерческих предприятий, характеризуются следствием негативного воздействия разнообразных внутренних и внешних факторов (табл.).

Таблица

Классификация причин финансовой несостоятельности

Причины финансовой несостоятельности	
Внешние	Внутренние
конкурентная обстановка и общий уровень экономики в стране	низкая способность управленцев к адаптации к изменениям внешней среды
недостаточная государственная политика и низкий уровень финансирования и поддержки	снижение объемов продаж из-за плохого изучения спроса, отсутствия сбытовой сети, рекламы
политическая и экономическая нестабильность – инфляционные процессы	снижение объемов производства и ухудшение качества и цены продукции
неэффективная регламентация хозяйствующей деятельности	неоправданно высокие затраты и низкая рентабельность продукции
рост цен на сырье, материалы, комплектующие изделия, транспортные услуги и т.д.	слишком продолжительный цикл производства
изменение банковских процентов, условий кредитования	рост кредиторской задолженности
изменение налогового и таможенного законодательства	несвоевременная уплата налоговых сборов и рост задолженности по штрафам и пеням
уровень развития системы страхования	отсутствие системы управления отраслевыми рисками

Внутренние факторы, оказывающие влияние на увеличение риска банкротства, относятся к неправильной стратегии бизнеса и неэффективному управлению, что, по мнению отечественных ученых, отвечает за одну треть случаев банкротства. Внешними факторами, возникающими за пределами предприятия, являются особенности рыночной экономики и элементы индустрии, в которой функционирует данное предприятие. Это конкурентная обстановка, государственная политика, общий уровень экономики, политическая и экономическая нестабильность и инфляционные процессы – все то, что находится вне сферы влияния предприятия.

К внешним причинам роста задолженности сельскохозяйственных предприятий можно отнести бюджетное недофинансирование; неэффективную регламентацию хозяйственной деятельности; увеличение цен на сырье, горючее, удобрения, средства защиты растений и животных, материалы, транспортные услуги и т.д.; изменение банковских процентных и налоговых ставок; условий кредитования юридических лиц, а также изменения в законодательстве, регламентирующем деятельность коммерческих организаций. Любой из перечисленных факторов, их совокупность могут существенно повлиять на финансовое состояние организации и увеличить риск возникновения несостоятельности хозяйствующего субъекта. Стоит уделить внимание негативному влиянию внутренних факторов. Некомпетентность руководства либо его неспособность адаптироваться к рыночным отношениям, злоупотребления служебным положением, консерватизм мышления – все это ведет к неэффективному управлению предприятием и к принятию неправильных управленческих и стратегических решений, ухудшению позиций на рынке труда и производства.

К субъективным причинам банкротства, относящимся непосредственно к сельскому хозяйству, причисляют следующие:

- неспособность управленцев организации, отраслевые риски, приводящие к финансовой несостоятельности;
- уменьшение объемов производства и продаж вследствие неэффективного изучения рынка;
- необоснованная маркетинговая политика;
- ухудшение качества продукции;
- неоправданно высокие затраты либо низкая рентабельность товара;
- слишком большой производственный цикл;
- высокая кредиторская задолженность;
- высокие налоги;
- неспособность управленцев адаптироваться к жесткой конкуренции;
- проведение неэффективной финансовой, ценовой и инвестиционной политики;
- неразвитость системы страхования гибели посевов, падежа животных.

В качестве первых индикаторов возможной несостоятельности можно использовать задержки с формированием финансовой отчетности, существенные изменения в структуре баланса и отчете о финансовых результатах организации.

Профессор Ендовицкий Д.А. видит в банкротстве преимущественно финансовые причины, такие как:

- негативное изменение финансовой устойчивости организации, которые препятствуют нормальному осуществлению производственной деятельности (значительное превышение обязательств над активами);
- несбалансированность денежных потоков предприятия в течение длительного периода времени (превышение отрицательного денежного потока над положительным плюс отсутствие перспектив изменения данной тенденции);
- неплатежеспособность организации в течение длительного периода вследствие низкой ликвидности активов (значительное превышение неотложных обязательств над остатком денежных средств и высоколиквидных активов) [2].

Следствия финансовой несостоятельности для организации – это всегда негативные моменты [2]:

- финансово несостоятельная организация представляет угрозу своим партнерам, нанося им ощутимый ущерб;
- замедление реализации бюджетных программ экономического развития;
- вынужденное сокращение рабочих мест и ухудшение социальной обстановки на предприятии.

В текущих условиях введения односторонних ограничений западных стран против России и ответные меры повышают степень влияния внешних факторов на возможность банкротства предприятий АПК. При этом это влияние проявляется двояко. С одной стороны – отказ от ввоза многих видов продовольствия позволил улучшить финансовое положение организаций агропромышленного комплекса и усилить его роль в создании ВВП страны. С другой стороны – обновление основных средств в сельском хозяйстве в последние годы происходило путем приобретения импортной техники, которая позволяет достичь высокие результаты хозяйственной деятельности, однако тем самым повысилось и воздействие валютных рисков на сельскохозяйственные предприятия. Вводимые внешние ограничения, экономический спад и переход к плавающему валютному курсу привели к удорожанию как покупки новой сельскохозяйственной техники импортного производства, так и обслуживания ранее приобретенной техники.

Внешние условия также оказывают существенное влияние на формирование оборотных активов сельскохозяйственных предприятий: растут

издержки на импортные семена, удобрения, средства защиты растений и животных.

Добиться быстрого импортозамещения в смежных с сельским хозяйством отраслях довольно сложно. Всё это повышает риски несостоятельности сельскохозяйственных предприятий, которые по прочим показателям могут быть и вполне устойчивыми. Мы считаем, что сейчас актуальным в вопросе диагностики риска банкротства предприятий акцентировать внимание на влиянии внешних ограничений на хозяйственно-финансовую деятельность сельскохозяйственных предприятий.

Также одной из причин банкротства, на которую следует обратить более пристальное внимание, является низкая эффективность государственной поддержки. Она может проявляться в недостаточно корректном распределении государственных средств, направляемых на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, когда средства направляются на предприятия, не обеспечивающие максимально возможную отдачу от их использования. Существующий механизм государственного субсидирования через компенсацию затрат на уплату предприятиями процентов по ссудам привел к большой закредитованности сельского хозяйства, что в условиях удорожания кредитных средств толкает часть предприятий к убыточности и банкротству. При этом происходит непропорциональное субсидирование, когда стоимость кредитных средств зависит от ключевой ставки Центрального банка РФ (10%), а субсидии рассчитываются, исходя из ставки рефинансирования (8,25%). Предприятия же, рассчитывавшие на государственную поддержку, в условиях сокращения доходов бюджета могут остаться без нее и также попасть в зону несостоятельности и банкротства.

Банкротство, являясь элементом хозяйственного механизма, имеет как положительные, так и отрицательные стороны и следствия.

Положительные следствия выявления финансовой несостоятельности и (или) проведения процедуры банкротства:

- оздоровление экономики посредством ликвидации предприятия-должника;
- возвращение кредиторской задолженности;
- изменение стратегии ведения бизнеса, восстановление финансовой устойчивости и реструктуризация предприятия;
- смена управляющего состава, неэффективно выполняющего свои обязанности.

Негативные стороны процедуры:

- частичное либо неполное удовлетворение требований кредиторов;
- вероятность последующего банкротства;
- сокращение рабочих мест предприятия-банкрота, а вследствие – серьезные последствия в виде увеличения безработицы;
- возможность возникновения криминального и фиктивного банкротства.

Для аграрной сферы негативные стороны банкротства могут проявляться в социально-экономическом аспекте. Как правило, большинство сельскохозяйственных организаций являются монопредприятиями. Поэтому с банкротством селообразующих предприятий наблюдается упадок села, возникает демографическая проблема, отток трудоспособного населения в другие регионы; рост площадей необрабатываемых сельскохозяйственных угодий.

В целях недопущения несостоятельности предприятия ведущую роль занимает своевременная диагностика банкротства, выявление признаков угрозы финансовой, экономической и юридической несостоятельности, корректировка деятельности организации с целью снижения данных рисков.

Сельскохозяйственное производство характеризуется рядом особенностей, влияющих на кругооборот средств в аграрной коммерческой организации, что, в свою очередь, оказывает влияние на организацию их финансов и, следовательно, на диагностику банкротства сельскохозяйственных предприятий. Для формирования системы определения и предупреждения несостоятельности сельскохозяйственных предприятий целесообразно учитывать внешние и внутренние факторы сельскохозяйственного производства.

Учет внешних факторов позволит систематизировать зависимость вероятности банкротства агропромышленного предприятия от финансовой политики государства в целом, экономического состояния страны, а также от ряда внутренних факторов, свойственных АПК. Внутренние факторы позволяют выявить те особенности, которые характерны для каждой конкретной аграрной коммерческой организации.

Продолжительность производственно-коммерческого цикла в сельском хозяйстве накладывает отпечаток на диагностику, целесообразно делать аналитические и прогнозные расчеты не по месяцам и кварталам, как это принято в других отраслях экономики, а в целом за год. Это обусловлено существенным различием между созданной и реализованной продукцией, чистым доходом и прибылью, наличием натуроплаты и др. При определении опасности кризисного развития сельскохозяйственных предприятий (стадий финансовой несостоятельности) необходимо учитывать специфику формирования собственного оборотного капитала, обусловленную необходимостью формирования из урожая текущего года запаса семян в полной потребности для ярового сева будущего года, а также страхового запаса кормов, высоких вложений в затраты растениеводства и поголовье животных на конец года и др.

Заключение

На наш взгляд, диагностика риска банкротства предприятия представляет собой регулярный процесс определения несостоятельности предприятия в финансовом, экономическом или юридическом аспекте, по результатам которого принимаются решения о дальнейшем развитии предприятия. На основании результатов диагностического анализа можно выработать

правильную и грамотную экономическую (политическую, социальную) политику, стратегию и тактику, выработать меры оздоровления, адекватные уровню риска банкротства.

Диагностика риска банкротства должна быть постоянной и распознавать кризисные тенденции на ранних стадиях. Отдельно выделять кризисную диагностику мы считаем излишним, так как в стадии кризиса необходимо принятие антикризисных мер, доведение предприятия до данной стадии означает неэффективность диагностики, проводимой на предприятии.

Можно выделить следующие этапы диагностики риска банкротства:

1. выявление проблемных точек, способствующих риску банкротства, на основе ретроспективного анализа финансового состояния;
2. определение факторов, ослабляющих позиции предприятия и способствующие росту угрозы несостоятельности;
3. выработка превентивных мер по недопущению банкротства и устранению причин возможной несостоятельности.

Среди проблемных точек можно выделить такие как:

- отрицательная реакция партнеров, поставщиков, кредиторов, банков, потребителей продукции на те или иные мероприятия, проводимые предприятием (например, структурные реорганизации, открытие или закрытие подразделений предприятия, смена деловых партнеров);
- задержки с предоставлением бухгалтерской отчетности и ее неудовлетворительное качество;
- изменения в статьях бухгалтерского баланса со стороны пассивов и активов и нарушения определенной их пропорциональности;
- увеличение задолженности предприятия поставщикам и кредиторам;
- уменьшение доходов предприятия и падение прибыльности, обесценивание акций предприятия и т.д.

Применительно к сельскохозяйственным предприятиям симптомами неблагополучия, на наш взгляд, могут быть:

- снижение урожайности сельскохозяйственных культур;
- снижение продуктивности животных;
- увеличение затрат на гектар;
- увеличение диспаритета цен.

Качественная и своевременная диагностика риска банкротства, принятие превентивных мер по снижению риска банкротства играют важную роль в решении задач, которые стоят в настоящее время перед экономикой страны, а именно переход к устойчивому росту и развитию предприятий АПК.

Список источников

1. Григорьева Т.И. *Финансовый анализ для менеджеров*. Москва, Юрайт-Издат, 2011.
2. Ендовицкий Д.А. *Диагностический анализ финансовой несостоятельности организации*. Москва, 2007.
3. Круш З.А., Лущикова Л.В. *Антикризисное управление финансами коммерческих организаций*. Воронеж, ВГАУ, 2000.
4. Круш З.А., Седлов И.В. *Экономический механизм предотвращения банкротства сельскохозяйственных организаций*. Воронеж, 2007.
5. Кукукина И.Г., Астраханцева И.А. *Учет и анализ банкротств*. Москва, Финансы и статистика, 2014.
6. Кутер М.И. *Теория бухгалтерского учета*. Москва, Финансы и статистика, 2004.
7. Кутер М.И., Гурская М.М. Анализ моделей статического и динамического учета // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, no. 9, с. 8-16.
8. Мельник М.В., Герасимова Е.Б. *Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия*. Москва, ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008.
9. Пчеленок Н.В. *Прогнозирование финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса России в рыночных условиях*. Орел, 2006.
10. Ришар Ж. *Бухгалтерский учет: теория и практика*. Москва, Финансы и статистика, 2000.
11. Рыкова И.Н., Губанов Р.С. Предпосылки возникновения банкротства в реальном секторе экономики // *Имущественные отношения в Российской Федерации*, 2015, no. 11 (170), с. 95-112.
12. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. *Финансовый анализ. Управление финансами*. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
13. Соколов Я.В. *Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней*. Москва, Аудит, ЮНИТИ, 1996.
14. Соколов Я.В. *Основы теории бухгалтерского учета*. Москва, Финансы и статистика, 2000.
15. Фадейкина Н.В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства // *Сибирская финансовая школа*, 2014, no. 6 (107), с. 145-151.
16. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. *Методика финансового анализа*. Москва, ИНФРА-М, 2005.
17. Широбоков В.Г. Вектор развития активно-адаптивной системы бухгалтерского учета в агропромышленном комплексе // *Международный бухгалтерский учет*, 2012, no. 31, с. 3-9.
18. Широбоков В.Г. Концепция бухгалтерского учета и содержание баланса на стадиях жизненного цикла организации // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2011, no. 11 (23), с. 56-64.
19. Щербаков М.В. *Развитие теории и методики диагностического анализа финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта*. Воронеж, 2005.

THE RELATIONSHIP BETWEEN FINANCIAL INSOLVENCY AND THE RISK OF BANKRUPTCY IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY

Balbekova Olga Anatolyevna, graduate student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, 394018, Russia;
e-mail: 79521000001@yandex.ru, obalbekova@gmail.com

Purpose: analysis the economic nature of insolvency and bankruptcy, classification of internal and external reasons of the crisis phenomena in the agricultural organizations. *Discussion:* directions of solving problems of occurrence of bankruptcy in the agricultural organizations are revealed. *Results:* subordination is defined. Interrelation of concepts financial, economic and legal inconsistency is also determined. General and specific factors of bankruptcy of agricultural enterprises are revealed. The conclusion about the necessity of diagnostic analysis with the purpose of prevention of agricultural organizations bankruptcy is made.

Keywords: insolvency, the reasons for financial insolvency, the risk of bankruptcy, consequences of bankruptcy procedure, diagnostic analysis.

References

1. Grigorieva T.I. *Financial analysis for managers*. Moscow, Yurayt-Izdat, 2011. (In Russ.)
2. Yendovitsky D.A. *Diagnostic analysis of the financial insolvency of the organization*. Moscow, 2007. (In Russ.)
3. Krush Z.A., Lushikova L.V. *The anti-crisis financial management of commercial organizations*. Voronezh, Voronezh state agrarian University, 2000. (In Russ.)
4. Krush Z.A., Sedlov I.V. *Economic mechanism of prevention of bankruptcy of agricultural organizations*. Voronezh, 2007. (In Russ.)
5. Kukukina I.G., Astrakhantseva I.A. *Accounting and analysis of bankruptcies: study guide*. Moscow, Finance and statistics, 2014. (In Russ.)
6. Cooter M.I. *Theory of accounting*. Moscow, finances and statistics, 2004. (In Russ.)
7. Cooter M.I., Gurskaya M.M. Analysis of static and dynamic models accounting // *Economic analysis: theory and practice*, 2010, no. 9, pp. 8-16. (In Russ.)
8. Miller M.V., Gerasimova V.M. *The Analysis of financial and economic activity of the enterprise*. Moscow, FORUM: INFRA-M, 2008. (In Russ.)
9. Pchelenok N.V. *Forecasting the financial state of enterprises of the agroindustrial complex of Russia in market conditions*. Orel, 2006. (In Russ.)
10. Richard J. *Accounting: theory and practice*. Moscow, finances and statistics, 2000. (In Russ.)
11. Rykova I.N., Gubanov R.S. Pre-conditions of bankruptcy in the real sector of economy. *Property relations in the Russian Federation*, 2015, no. 11 (170), pp. 95-112. (In Russ.)
12. Selezneva N.N., Ionova A.F. Financial analysis. *Financial management*. Moscow, YUNITI-DANA, 2006. (In Russ.)
13. Sokolov Y.V. *Accounting: from the beginnings to the present day*. Moscow, Audit, YUNITI, 1996. (In Russ.)
14. Sokolov Y.V. *Fundamentals of accounting theory*. Moscow, finances and

statistics, 2000. (In Russ.)

15. Fadeikina N.V. On the legal and economic insolvency of the organizations and methods of diagnostics of probability of bankruptcy. *Siberian financial school*, 2014, no. 6 (107), pp. 145-151. (In Russ.)

16. Sheremet A.D., Saifulin R.S., Negashev E.V. The Technique of the financial analysis. Moscow, INFRA-M, 2005. (In Russ.)

17. Shirobokov V.G. Vektor of development of active-adaptive system of accounting in

agro-industrial complex. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchjot*, 2012, no. 31, pp. 3-9. (In Russ.)

18. Shirobokov V.G. The Concept of accounting and content of balance on the stages of the life cycle of the organization. *Modern economy: problems and solutions*, 2011, no. 11 (23), pp. 56-64. (In Russ.)

19. Shcherbakov V.M. *Development of theory and methods of diagnostic analysis of the financial insolvency of the business entity*. Voronezh, 2005. (In Russ.)