
СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ДАННЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА

Салямина Юлия Александровна, асп.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Стремянный пер., 36, Москва, Россия, 117997; e-mail: klepikova.juli@yandex.ru

Цель: систематизация данных, необходимых для оценки финансовой устойчивости вузов, позволяющих комплексно рассмотреть сложившуюся ситуацию, оценить ее и построить прогноз. *Обсуждение:* все преобразования, происходящие в сфере образования, отражаются на деятельности каждого вуза. Очевидно, что динамичность в развитии рынка образовательных услуг требует от всех его участников аналогичных темпов развития. Вузы не просто должны соответствовать текущим требованиям, но и должны быть готовы своевременно внести все необходимые изменения и перестроить принцип своей работы в соответствии с изменениями внешней среды. Сложность подобных действий не только в самом процессе внесения необходимых изменений, но и в том чтобы своевременно преступить к реализации изменений. Очевидно, что при внедрении на практике любого преобразования должны быть правильно оценены текущие показатели и как следствие построен прогноз и план внедрения новых принципов. Все это делает потребность в систематизации данных и в оптимизации процесса их обработки очевидным. *Результат:* с целью систематизации процесса оценки показателей деятельности вузов нами предлагается таблица, призванная оптимизировать процесс контроля и оценки. Она представляет собой инструмент, призванный оптимизировать работу эксперта и повысить уровень объективности.

Ключевые слова: систематизация данных, финансовое положение вуза, финансовая устойчивость, показатели финансовой устойчивости, этапы жизненного цикла, показатели эффективности деятельности высших учебных заведений.

DOI: 10.17308/meps.2016.12/1549

Введение

Для оценки деятельности любой системы на практике требуется большое количество разнообразных данных. Это связано, прежде всего, с тем, что если речь идет о системе, погруженной во внешнюю среду, то влияние различных факторов может различно влиять как на текущую деятельность, так и на дальнейшее развитие. Все это формирует потребность в учете,

контроле многочисленных показателей, используемых в оценке текущей деятельности, а так же в планировании и прогнозировании дальнейшей деятельности системы.

Деятельность вуза является наглядным примером, так как представляет собой сложную систему, находящуюся под воздействием многочисленных факторов, которые оказывают непрерывное воздействие и как следствие влияют на конечный результат.

Подобное влияние нуждается в оценке, которая может быть дана на основе вполне конкретных данных, которые представляют собой значения отдельных показателей, имеющих как количественное, так и качественное выражение. Каждый аспект деятельности имеет свое значение, которое имеет определенную специфику, находящую отражение в выборе способа оценки и необходимой информации.

В данной статье нами рассмотрена одна из основных сторон в оценке деятельности организации в условиях рыночной экономики, а именно оценка финансовой устойчивости вуза. Основное направление в изучении данного вопроса ориентировано на разработку варианта систематизации данных, необходимых при обработке соответствующих данных.

Методология исследования

Деятельность вуза – это процесс развития сложной системы, которая тесно взаимосвязана с подготовкой студентов в течение определенного времени, в среднем этот срок составляет пять лет, что в целом образует жизненный цикл высшего учебного заведения. Таким образом, при оценке финансовой устойчивости вуза следует помнить о её тесной взаимосвязи с жизненным циклом, а точнее с этапом жизненного цикла данного учебного заведения в целом. При этом следует учитывать количество студентов, находящихся на отдельном уровне подготовки [7].

То есть при определении текущего этапа жизненного цикла вуза следует производить подсчет данных в отношении студентов, находящихся на определенном году обучения. Подобное соотношение данных призвано наиболее полно отобразить текущую ситуацию деятельности вуза. А именно в случае если учебное заведение находится на данный момент на стадии «роста», но при этом число студентов обучающихся на 1-м курсе значительно меньше, чем на 4-м, это свидетельствует о том, что по какой-то причине интерес к образовательным услугам данного вуза снизился. Следовательно «рост» – это неустойчивое состояние, которое может измениться в сторону «спада». Или же ситуация может быть кардинально противоположная. Именно подобная систематизация и способствует выявлению потенциальных переходов из одного этапа жизненного цикла в другой [4].

Уровень развития жизненного цикла вуза напрямую отражается на показателях, которые достигают своих максимальных значений на уровне «зрелости». К ним относятся следующие коэффициенты [8, 9, 10]:

1. Собственный оборотный капитал (СОК) = Собственный капитал –

Внеоборотные активы = от 2 до 10% от статистики оборотных активов.

2. Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу) = (Собственный капитал + Долгосрочные обязательства)/Валюта баланса = от 0,8 до 0,9.

3. Коэффициент автономии или концепция собственного капитала (Ка) = Собственный капитал/Валюта баланса > 0,5.

4. Коэффициент маневренности собственного капитала (Кмск) = Собственный оборотный капитал/Собственный капитал = от 0,2 до 0,5.

5. Коэффициент концепции заемного капитала (Ккзк) = Заемного капитала/Валюта баланса < 0,5.

5. Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами (Косос) = Собственный оборотный капитал/Оборотные активы \geq 0,1

6. Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов (плечо финансового рычага) (Ксзск) = Заемный капитал/Собственный капитал \leq 1.

Помимо данных коэффициентов при оценке финансовой устойчивости следует учитывать критерии определения уровня эффективности вузов [6]:

1. Образовательная деятельность (Е.1).
2. Научные исследования (Е.2).
3. Показатель международной деятельности (Е.3).
4. Финансовая деятельность образовательной организации (Е.4).
5. Зарплата преподавателей (Е.5).
6. Трудоустройство выпускников (Е.6)
7. Уровень инфраструктуры (Е.7).
8. Дополнительные показатели о составе преподавателей (Е.8).

Все перечисленные показатели имеют определенное значение и важность. При оценке финансовой устойчивости они должны быть учтены, но, на наш взгляд, только комплексный анализ способен предоставить наиболее точные данные и как следствие позволит построить более точный прогноз.

Обсуждение результатов

Оценка деятельности вуза в целом и ее финансовой устойчивости в частности является объективной потребностью, которая сформировалась под влиянием многочисленных изменений, внедренных в сферу образования начиная с декабря 2012 г.

Подобное динамическое развитие внешней среды требует от всех участников гибкости и оперативности в принятии решений на различных уровнях.

На данный момент в ходе постоянного мониторинга и оценки критериев эффективности вузов происходит отбор тех участников, кто способен отвечать современным требованиям, предъявляемым к сфере высшего образования. Это формирует потребность в систематизации данных, позволяющих наиболее объективно рассмотреть как отдельные показатели, так

и их комплексное взаимодействие, и влияние на конечный результат [2].

На примере Волгоградского технического университета мы можем посмотреть, каким образом возможно сочетание различных факторов при комплексном анализе.

Следует помнить, что на данный момент образовательные услуги в высшей школе оказывают только те, кто смог пройти по результатам оценки критериев эффективности деятельности, а следовательно, на начало учебного года ими был достигнут минимальный уровень, который мог быть в течение учебного года либо развит, либо конкурентное преимущество потеряно.

Результат

На основании имеющихся данных вуза, выбранного в качестве примера, предлагаем в основу систематизации заложить таблицу, сочетающую в себе комплексное взаимодействие вышеперечисленных показателей (см. табл.).

Представленный вариант таблицы представляет собой основу, которую следует адаптировать под конкретный вуз с его особенностями. Основная задача данного принципа систематизации – сочетание планируемых и фактических данных. Подобная форма требует регулярного заполнения в соответствии с запланированным графиком и в период внеплановых проверок. Также для наглядности и выявления основных направлений в развитие возможно построение графиков, диаграмм и т.д. Варианты обработки данных зависят от экспертов и их предпочтений в использовании графических инструментов.

Таблица

Систематизация данных [3]

Показатели		План/ пороговое знач.		Факт		Расхождение		Бюджетная про- грамма, млн. руб.	Год	Этап жизненного цикла	
Кэф-ты фин.уст-ти (1)	Критерии эф-ти(2)	Доля (1)	Доля(2)	Доля (1)	Доля(2)	Доля (1)	Доля(2)			План	Факт
СОК	Е.1	0,2	1	0,01	0,97	-0,19	-0,03	74,9	2016	Устойчи- вый рост	Неустойчи- вый рост
Кфу	Е.2	0,8	1	0,65	10,69	-0,15	9,69	157,3	2017	Устойчи- вый рост	
Ка	Е.3	0,5	1	0,35	7,62	-0,15	6,62	165,2	2018	Закре- пление на стадии роста	
Кмск	Е.4	0,2	1	0,1	1,68	-0,1	0,68	173,4	2019	Переход на стадию зрелости	

Показатели		План/ пороговое знач.		Факт		Расхождение		Бюджетная про- грамма, млн. руб.	Год	Этап жизненного цикла	
Кэф-ты фин.уст-ти (1)	Критерии эф-ти(2)	Доля (1)	Доля(2)	Доля (1)	Доля(2)	Доля (1)	Доля(2)			План	Факт
Ккзк	Е.5	0,1	1	0,3	1,23	0,2	0,23	182,1	2020	Процесс освоения стадии зрелости	
Косос	Е.6	0,09	1	0,1	1	0,01	0	-	'	-	-
Косос	Е.8	0,5	1	0,01	1,48	-0,49	0,48	-	'	-	-

Как мы видим из данных, представленных в таблице, Волгоградский государственный технический университет прошел отбор по критериям эффективности деятельности, причем по основному числу критериев он превзошел пороговое значение. По положению стадии жизненного цикла, как видно из коэффициентов, стабильное положение на данный момент не достигнуто, хотя спланированный бюджет явно направлен на достижение положения финансовой устойчивости.

Выводы

Систематизация данных представляет собой инструмент, позволяющий анализировать ситуацию с учетом комплекса данных. Рассмотренная совокупность критериев представляет собой основу, которая формирует финансовую устойчивость вуза. Контроль за данными показателями должен носить систематический характер, при этом принципе он должен быть максимально не персонифицирован. Это связано с тем, чтобы вне зависимости от эксперта или экспертной группы данные должны быть соотнесены и проанализированы.

Список источников

1. Грибова К.Б. Сравнительный анализ методик оценки финансовой устойчивости // *Вестник Тульского филиала фин-университета*, 2016, no. 1, с. 20-21.
2. Егорова Л.И., Соколова Е.С., Шадрин Г.В. Методология оценки результатов интеллектуальной деятельности // *Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО*, 2013, no. 1, с. 49-53.
3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2016 года. Доступно: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 28.12.16).
4. Коваженков М.А., Клепикова Ю.А. Теория и методология математического моделирования деятельности образовательного учреждения и оценка его эффективности // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, 2014, no. 6, с. 146-148.
5. Кузнецова А.Л., Кудряшова Ю.В. К вопросу об оценке финансовой устойчивости государственного вуза с учетом финансирования из внебюджетных источников // *Ученые записки Череповецкого государственного университета*, 2016, no. 1 (5), с. 26-29.
6. Российские вузы стали эффективнее. Доступно: <http://prouchebu.com> (дата обращения: 27.11.15).

7. Соколова Е.С. Вопросы оценки качества и формирования показателей качества бухгалтерской (финансовой) информации // *Актуальные вопросы бухгалтерского учета и аудита в инновационной экономике*. Москва, 2009, с. 67-73.

8. Усачев Г.Г. *Финансовая устойчивость организации и критерии структуры пассивов*. Доступно: <http://www.1-fin.ru>.

9. Фомин П.А., Хохлов В.В. *Управление финансами предприятия в условиях дестабилизации экономики*. Доступно: <http://www.cis2000.ru> (дата обращения: 11.01.17).

10. Чернов В.А. *Анализ финансового состояния организации*. Доступно: <http://www.cfin.ru> (дата обращения: 10.01.17).

SYSTEMATIZATION OF DATA FOR THE ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY OF THE UNIVERSITY

Salyamina Julia Aleksandrovna, postgraduate

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny In., 36, Moscow, Russia, 117997; e-mail: klepikova.juli@yandex.ru

Purpose: systematization of data necessary for assessing the financial sustainability of Universities. It allows the complex to review and assess the situation as well as to build a forecast. *Discussion:* all the transformations taking place in education are reflected in the activities of each of the Universities. It is obvious that the dynamism in the development of the educational services market requires from all its members to the same pace of development. Universities don't just comply with current requirements. They should be ready in time to make all the necessary changes and rebuild the principle of its work in accordance with changes in the external environment. The complexity of such actions is not only in the process of making the necessary changes. It lies in the fact to begin implementing changes. It is obvious that the implementation in practice any transformation needs to be correctly evaluated current indicators. And in addition build a forecast and plan for the implementation of the new principles. All this makes the need for systematization of data and optimization of treatment processes is obvious. *Results:* for the systematizing the process of evaluating the indicators of Universities activity, we provided a table. It designed to streamline the process of monitoring and evaluation. It is a tool designed to optimize the performance of expert and to increase the level of objectivity.

Keywords: systematization of data, financial position of the University, financial stability, financial sustainability indicators, life cycle stages, indicators of efficiency of activity of higher educational institutions.

References

1. Gribova K.B. Sravnitel'nyi analiz metodik otsenki finansovoi ustoichivosti. *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta*, 2016, no. 1, pp. 20-21. (In Russ.)
2. Egorova L.I., Sokolova E.S., Shadrina G.V. Metodologija ocenki rezul'tatov intellektual'noj dejatel'nosti. Jekonomika, statistika i informatika. *Vestnik UMO*, 2013, no. 1, pp. 49-53. (In Russ.)
3. Informacionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoringa jeffektivnosti dejatel'nosti obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovaniya 2016 goda. Available at: http://indicators.miccedu.ru/monitoring/_vpo/inst.php?id=35 (accessed: 28.12.16).
4. Kovazhenkov M.A. Teorija i metodologija matematicheskogo modelirovaniya dejatel'nosti obrazovatel'nogo uchrezhdenija i ocenka ego jeffektivnosti. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij*, 2014, no. 6, pp. 146-148. (In Russ.)

5. Kuznetsova A.L., Kudriashova Iu.V. K voprosu ob otsenke finansovoi ustojchivosti gosudarstvennogo vuza s uchetom finansirovaniia iz vnebiudzhjetnykh istochnikov. *Uchenye zapiski Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, no. 1 (5), pp. 26-29. (In Russ.)
6. Rossijskie vuzy stali jeffektivnee. Available at: http://prouchebu.com/effektivnost_vuzov (accessed: 27.11.15).
7. Sokolova E.S. Voprosy ocenki kachestva i formirovanija pokazatelej kachestva buhgalterskoj (finansovoj) informacii. *Aktual'nye voprosy buhgalterskogo ucheta i audita v innovacionnoj jekonomike*. Moscow, 2009, pp. 67-73. (In Russ.)
8. Usachev G.G. *Finansovaja ustojchivost' organizacii i kriterii struktury passivov*. Available at: <http://www.1-fin.ru/?id=411>.
9. Fomin P.A., Hohlov V.V. *Upravlenie finansami predpriyatija v uslovijah destabilizacii jekonomiki*. Available at: <http://www.cis2000.ru/Budgeting/Burden.shtml> (accessed: 11.01.17).
10. Chernov V.A. *Analiz finansovogo sostojanija organizacii*. Available at: http://www.cfin.ru/press/afa/2001-2/21_cher2.shtml (accessed: 10.01.17).