
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ С УЧЕТОМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Матвеева Яна Андреевна, асп.

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, ул. Московская, 29, Екатеринбург, Россия, 620014; e-mail: 117995679@mail.ru

Цель: разработка инструментария интегральной оценки конкурентоспособности промышленного предприятия с учетом корпоративной социальной ответственности. *Обсуждение:* в статье представлены теоретические подходы к раскрытию понятия «корпоративная социальная ответственность» (далее КСО). Обоснована необходимость оценки конкурентоспособности промышленного предприятия с привлечением индикаторов экономического, социального и экологического показателей. *Результаты:* разработан инструментарий оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, опирающийся на концепцию устойчивого развития с применением Конкурентного индекса КСО. Предложен алгоритм планирования конкурентоспособности промышленного предприятия с учетом экономического, социального и экологического показателей.

Ключевые слова: конкурентоспособность, корпоративная социальная ответственность, интегральная оценка конкурентоспособности, индикаторы эффективности деятельности предприятия, конкурентный индекс.

DOI: 10.17308/meps.2016.12/1538

1. Введение

Интеграция российского бизнеса в международное экономическое пространство обязывает отечественные предприятия с новых позиций рассматривать вопрос повышения уровня их конкурентоспособности (КСП). Сегодня традиционные методы оценки КСП предприятия нуждаются в дополнительном механизме, содержащем не только экономические, но и социальные аспекты. В качестве такого механизма мы рассматриваем корпоративную социальную ответственность (КСО), учитывающую социальные, экономические и экологические аспекты деятельности хозяйствующего субъекта. При этом КСО обеспечивает соблюдение этических норм корпоративного поведения и предполагает участие бизнеса в развитии предприятия, отрасли и общества в целом.

2. Теоретические подходы к раскрытию понятия «корпоративная социальная ответственность»

За последние 10 лет международное понимание необходимости КСО и теоретическое обоснование направлений ее развития значительно продвинулись: упор делается на благополучие общества той страны, в которой работает компания. Это касается не только молодых, развивающихся рынков, но и рынков крупных европейских стран [13].

Так, в подтверждение этому необходимо отметить, что современная концепция КСО, распространенная на Западе, показывает стремление компаний добровольно и самостоятельно решать наиболее насущные проблемы общества. Европейская комиссия дает такое определение КСО: «Корпоративная социальная ответственность, по своей сути, является концепцией, которая отражает добровольное решение компаний участвовать в улучшении общества и защите окружающей среды» [4], подчеркивая добровольный характер проводимых компаниями мероприятий в области КСО.

Профессор М. ван Марревиик из Эразмус Университета г. Роттердам (Нидерланды) представляет такое определение: «КСО – это включение социальных и экологических вопросов в процесс бизнеса и его взаимодействие с заинтересованными сторонами» [6].

Из вышеизложенных определений следует, что в КСО учтены два направления – социально-экономические отношения и экологическая безопасность. Включение вопросов защиты экологии произошло под влиянием различных общественных организаций в результате многочисленных экологических катастроф.

Понятие сущности КСО как функции взаимодействия бизнеса и общества нельзя ограничить только социально-трудовыми и экологическими вопросами. Все большее признание среди ученых получает понимание необходимости повышать уровень жизни не только сотрудников компании, но и общества в целом. Например, Всемирный совет по устойчивому развитию считает, что «Корпоративная социальная ответственность – это приверженность бизнеса концепции устойчивого экономического развития в работе со своими сотрудниками, их семьями, местным населением, обществом в целом с целью улучшения качества их жизни» [14].

Э.Давиньон (председатель Societe Generale de Belgique и «Европейского движения предпринимателей за социальную консолидацию») дает следующее определение корпоративной социальной ответственности: «Чтобы ни понималось под КСО, это не благотворительность и не развитие связей с общественностью. Смысл социальной ответственности – в осознанной заинтересованности бизнеса, приносящей пользу для общества в целом» [1]. Автор обращает внимание на четкое противопоставление КСО и благотворительности, и обратит стремления в сторону позитивных результатов деятельности бизнеса для всего общества.

Мы придерживаемся мнения российских исследователей КСО. Напри-

мер, Ассоциация менеджеров России считает, что «Социальная ответственность бизнеса – это добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законом минимума» [12]. Данная Ассоциация трактует КСО как философию поведения, выраженную в концепции выстраивания бизнеса, направленного на удовлетворение ожиданий всех заинтересованных сторон, что дает устойчивое развитие общества в целом. Это существенно расширяет спектр социально ответственной деятельности, проводимой предприятиями.

3. Влияние практик корпоративной социальной ответственности на обеспечение конкурентоспособности промышленного предприятия

В условиях обострения отраслевой и межотраслевой конкуренции конкурентоспособность предприятия связана не только с материальными, но и с его нематериальными активами (знаниями и умениями персонала, деловой репутацией, продвижением бренда, снижением рисков, улучшением отношений с заинтересованными сторонами и т.д.). Все это обеспечивает экологическую и социальную результативность компании, что создает конкурентные преимущества промышленного предприятия. Все это обуславливает возросшую значимость внедрения практик КСО в обеспечение конкурентоспособности промышленного предприятия.

Важно подчеркнуть, что в условиях глобализации сам факт социально ответственного ведения бизнеса является важным фактором инвестиционной привлекательности компании. По данным эмпирических исследований, основные направления в структуре социального инвестирования – это: развитие персонала (45-50% инвестиций), ресурсосбережение и защита окружающей среды (20–25%), охрана здоровья (8–10%), развитие местного сообщества (9–10%) и добросовестная деловая практика (5–6%) [7]. Такой результат вполне ожидаем, так как инвестиции в развитие собственных работников дают наиболее заметный экономический эффект, который можно легко описать в стоимостном выражении.

С целью повышения конкурентоспособности предприятия представим результаты внедрения практик КСО:

1. Минимизация бизнес-рисков, существующих в общественной жизни и окружающей среде.
2. Увеличение прибыли, возрастание темпов роста.
3. Участие в социально ответственном и импакт-инвестировании.
4. Снижение операционных расходов, например, за счет сокращения отходов производства, внедрения зеленых технологий.
5. Улучшение репутации и укрепление позиции бренда на отраслевом рынке, что помогает развивать и открывать новые направления бизнеса.
6. Оптимизация затрат на образовательные проекты и программы, направленные на повышение профессиональных компетенций сотрудников.

7. Рост продаж, повышение лояльности потребителей.
8. Повышение производительности и качество продукта (услуги).
9. Появление возможностей для привлечения и удержания сотрудников, уменьшение текучести кадров.
10. Сокращение претензий со стороны регулирующих органов.

4. Разработка инструментария оценки конкурентоспособности промышленного предприятия с позиции КСО

При разработке инструментария оценки конкурентоспособности промышленных предприятий с позиции КСО мы опирались на идеи Дж. Элкинтона, который ввел понятие тройного итога деятельности корпорации, включающего в себя финансовое и экологическое измерения, соответствующие идее эко-эффективности. Идея выходит за рамки традиционных мер учета прибыли, рентабельности, инвестиций и акционерной стоимости, включая экологические и социальные аспекты [2]. Кроме того, он обозначил возможные пути реализации новых стратегий ведения бизнеса и стал основателем концепции устойчивого развития предприятия, которая способна одновременно приносить выгоды компании, ее потребителям и природной среде. Три основания устойчивости Элкинстон обозначил 3P (People, Planet, Profits). Его идея устойчивого развития была воспринята как новая парадигма развития бизнеса, вобравшая в себя принципы КСО, изложенные в форме 3P [10].

В соответствии с концепцией устойчивого развития, которая опирается на идею тройного итога инвестирования (3P planet, people, profit), нами был предложен конкурентный индекс КСО (Ик.ксо). Индекс синтезирует в себе следующие показатели: экономические, социальные и экологические, которые обеспечивают формирование долгосрочных конкурентных преимуществ промышленного предприятия. Предложенный нами индекс направлен на оценку конкурентоспособности промышленных предприятий с учетом КСО. Данные показатели были взяты из GRI глобальной инициативы нефинансовой отчетности для публикации результатов деятельности компании в области устойчивого развития.

Выбор руководства GRI в качестве основы для разработки индекса Ик.ксо мотивирует наше намерение создать такой индекс оценки, который является объективным и стандартизированным, насколько это возможно. Ик.ксо основан на информации, раскрываемой в социальном отчете компании, который является документом бухгалтерской отчетности по экономическим, экологическим и социальным аспектам. GRI носит комплексный характер с точки зрения всех аспектов КСО и признана во всем мире [3]. Кроме того, рекомендации GRI были отмечены подходящими для любого сектора промышленности [5], что в итоге позволило нам разработать данный инструментарий оценки конкурентоспособности промышленного предприятия.

Рассмотрим предложенные нами показатели:

1. Экономический – к данному показателю относятся ключевые ин-

дикаторы эффективности деятельности предприятия. Они необходимы для повышения конкурентоспособности промышленного предприятия и достижения стратегических целей:

1.1. Прибыль (П) – данный индикатор входит в группу показателей, характеризующих экономическую эффективность согласно GRI.

1.2. Рыночная капитализация (ПК) – данный индикатор рассчитывается путем умножения текущей стоимости акций на количество акций в обращении. Данный индикатор в наибольшей степени отражает истинную стоимость компании, что необходимо учитывать для оценки конкурентоспособности предприятия в долгосрочном периоде.

1.3. Выручка (В) – один из основных индикаторов эффективности экономической и социальной деятельности предприятия. Он вносит основной вклад компании в формирование национального и регионального валового продукта. Именно величина выручки определяет сумму налогов, уплачиваемых в бюджеты различных уровней. Так, валовая выручка в социально ответственных компаниях в долгосрочной перспективе оказалась на 4,8-10% выше, чем у конкурентов, а уровень эффективности рабочей силы превысил на 37,9% этот показатель у компаний, для которых не характерно социально ответственное ведение бизнеса [9].

2. Социальный – к данному показателю мы отнесли ключевые индикаторы социально ответственной деятельности компании. Под социальными инвестициями мы объединили статьи инвестиций «внутреннего КСО». В качестве таких индикаторов мы выбрали те, которые учитывают интересы одной из главных заинтересованных сторон – персонала:

2.1. Обучение и развитие персонала (ОП) – затраты на обучение и развитие сотрудников с целью их профессионального и карьерного роста.

2.2. Охрана труда и промышленная безопасность (ОТ) – отражает деятельность компаний как ответственного работодателя по инвестированию на поддержание состояния защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

2.3. Социальный пакет (СП) – представляет затраты на поддержание здоровья сотрудников, улучшение их жилищных условий и предоставление материальной поддержки.

3. Экологический – это показатель, который обеспечивают рациональное природопользование, что является важнейшей составляющей социально ответственного поведения предприятия, а также выступает ключевым фактором его устойчивого развития. Данный показатель представлен совокупным индикатором (СЭ), который выражается в совокупных затратах на охрану окружающей среды.

Такие индикаторы, как выручка предприятия, капитализация предприятия, прибыль, являются связующим звеном, позволяющим соединить экономические, социальные и экологические индикаторы хозяйству-

ющего субъекта, определяющие конкурентоспособность предприятия.

Все представленные показатели, оценивающие конкурентоспособность с учетом корпоративной социальной ответственности, объединены нами в конкурентный индекс КСО, отображенный на рис. 1.



Рис. 1. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия при помощи Конкурентного индекса КСО

В качестве варианта формализованного представления индекса нами была выбрана методика построения интегрального индекса конкурентоспособности производственного комплекса, предложенная В.В.Криворотовым и др. [8]. Так как производственный комплекс представляет собой интегрированную структуру, включающую в себя отдельные предприятия, то методика оценки конкурентоспособности производственного комплекса во многом сводится к методике оценке конкурентоспособности предприятия [11]. Таким образом, мы можем применить данную методику в качестве формализованного представления индекса, позволяющего нам оценить конкурентоспособность предприятия с учетом КСО.

Конкурентный индекс КСО синтезирует в себе, по нашему мнению, наиболее значимые индикаторы экономического, социального и экологического показателя, которые объединяют между собой конкурентоспособность предприятия и его корпоративную социальную ответственность. Мы предлагаем использовать динамический метод для формирования локальных индексов (I), которые отражают изменение величин индикаторов в динамике:

$$I_x = \frac{\text{индикатор}(X)}{\text{индикатор}(X_0)}, \quad (1)$$

где I_x – индекс изменения, выбранного индикатора (X) показателя; индикатор (X) – это выбранный индикатор показателя; индикатор (X_0) – это выбранный индикатор показателя в предшествующем периоде; индикатор (X) может быть представлен любым индикатором из предложенных нами инди-

каторов экономического (П, В, РК,), социального (ОП, ОТ, СП) и экологического (СЭ) показателя.

Нами был выбран динамический метод, как наиболее целесообразный метод оценки конкурентоспособности промышленного предприятия на основе формализованного представления выбранных показателей, позволяющий оценить его конкурентоспособность в динамике. Согласно данной методике, расчетная формула $I_{к.ксо}$ принята за формулу простой средней геометрической. Это объясняется тем, что среднегеометрическая величина является наиболее «чувствительной» к значению индикаторов, используемых при ее расчете.

Таким образом, конкурентный индекс КСО может быть выражен в виде средней геометрической величины произведения индексов изменения: прибыли, рыночной капитализации, выручки, затрат на обучение и развитие персонала, затрат на охрану труда и промышленную безопасность, затрат на социальный пакет и совокупных затрат на охрану окружающей среды.

$$I_{к.ксо} = \sqrt[3]{I_{к.ксо} \times I_{ПК} \times I_{В} \times I_{ОН} \times I_{ОМ} \times I_{СП} \times I_{СЭ}} \cdot \quad (2)$$

В отличие от методического подхода, в основу которого заложено сравнение показателей ПК с эталонными показателями, мы предлагаем ввести оценочную шкалу, полученную опытным путем.

Шкала оценок конкурентоспособности промышленного предприятия в зависимости от величины индекса, где x – величина индекса:

$0,1 < x < 0,5$ – аномально низкая;

$0,6 < x < 1,0$ – низкая;

$1,1 < x < 1,5$ – средняя;

$1,6 < x < 2,0$ – высокая;

$2,1 < x$ – аномально высокая.

На рис. 2 представлен алгоритм планирования конкурентоспособности промышленного предприятия с учетом экономического, социального и экологического показателей.

Алгоритм представлен в виде дерева принятия решений, поэтапно отражающий расчет Конкурентного индекса КСО, последовательность действий принятий решений которого зависит от диапазона шкалы.

Градация диапазонов оценок (значений индекса) определяет фактический уровень конкурентоспособности промышленного предприятия и позволяет осуществлять планирование с учетом выбора показателей с наибольшей степенью взаимосвязи.

Определение планового уровня конкурентоспособности промышленного уровня достигается путем разработки мероприятий, направленных на достижение планируемых значений показателей.

Данный алгоритм позволяет провести сравнительный анализ деятельности конкурентов по обеспечению конкурентоспособности с учетом КСО.

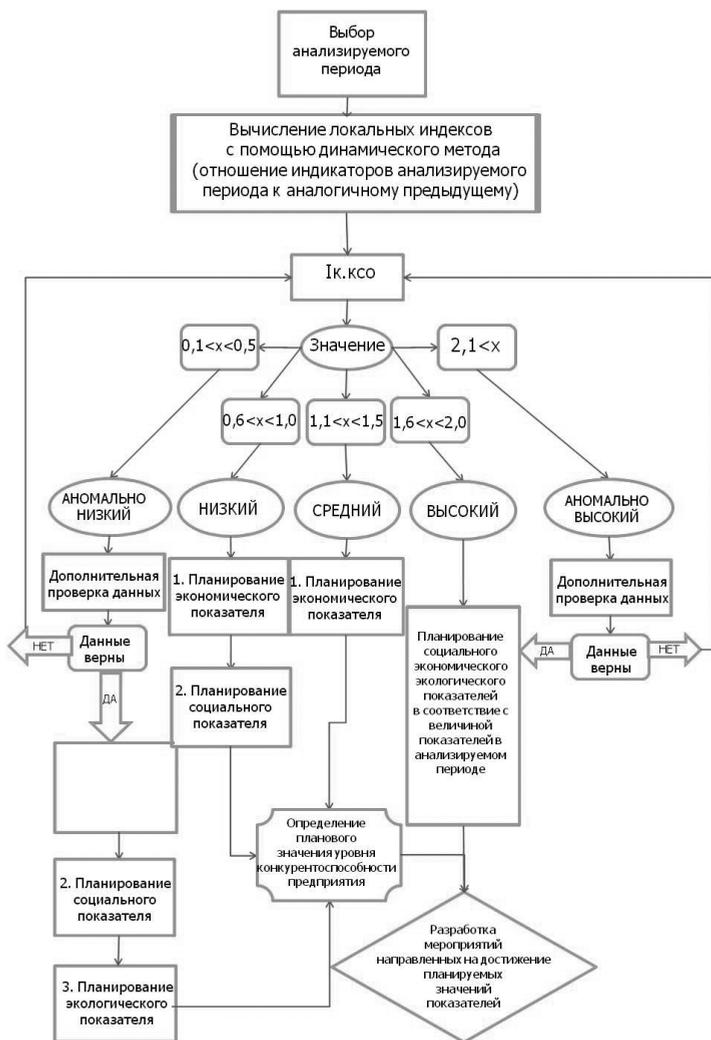


Рис. 2. Алгоритм планирования конкурентоспособности промышленного предприятия на основе Конкурентного индекса КСО

Заключение

Таким образом, предложенный нами Конкурентный индекс КСО, учитывающий показатели корпоративной социальной ответственности, может быть применен в качестве инструмента оценки конкурентоспособности предприятий различных отраслей промышленности, что позволяет вносить изменения в процесс принятия управленческих решений в области планирования экономического, социального и экологического показателей с целью повышения конкурентоспособности предприятия.

При внедрении предложенного нами конкурентного индекса КСО корпоративная социальная ответственность превращается в мощный фактор стратегического развития предприятия и повышения его конкурентоспособности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. «Открытая корпоративная отчетность как триединый итог экономической, социальной, экологической ответственности компании» // АФК «Система», Библиотека менеджера. Москва, 2004, с. 19.
2. IBR The Indiana Business Review. Доступно: <http://www.ibrc.indiana.edu> (дата обращения: 20.09.16).
3. Reynolds M.A., Yuthas K. Moral discourse and corporate social responsibility reporting // *Journal of Business Ethics*, 2008, no. 78 (1-2), pp. 47-64.
4. The Challenges of Corporate Social Responsibility. Towards Constructive Partnership // *The Phillip Morris Institute for Public Policy Research ASBL*, Brussels, Belgium, 2000.
5. Willis A. The Role of the Global Reporting Initiative's Sustainability Reporting Guidelines in the Social Screening of Investments // *Journal of Business Ethics*, 2003, no. 43 (3), pp. 233-237.
6. Zwetsloot G., Marrewijk M. Corporate Sustainability & Social Responsibility // *Pre-Conference: EFQM Learning Edge: Social Dimensions of Organizational Excellence*, 2003, June, The Hague.
7. Андреев А.А. Методика комплексной оценки объемов социального инвестирования // *Вестник Челябинского государственного университета*, 2009, no. 9 (147), с. 73-78.
8. Криворотов В.В., Матвеева Т.В., Калина А.В., Байраншин А.Ю. *Повышение конкурентоспособности современных российских территориально-производственных комплексов*. Екатеринбург, УрФУ, 2013.
9. Денежный интерес. Влияет ли социальная деятельность бизнеса на его финансовые показатели? // *Алгоритм успеха*, 2012, no. 3(8), с. 4-5.
10. Коротков Э.М., Александрова О.Н., Антонов С.А. *Корпоративная социальная ответственность*. Москва, Издательство Юрайт, 2017.
11. Криворотов В.В., Калинина А.В., Третьяков В.Д. Методика оценки конкурентоспособности производственного комплекса // *Вестник ОГУ*, 2013, no. 8 (157).
12. Литовченко С.Е., Корсаков М.И. *Социальная ответственность бизнеса: актуальная повестка*. Москва, 2003, с. 15.
13. Литовченко С.Е., Корсаков М.И. *Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания*. Москва, 2003, с. 61.
14. Чернов Е. Корпоративная социальная ответственность // *Информационный бюллетень Det Norske Veritas*, no. 4 (8), с. 6-7.

THE TOOLS OF AN INTEGRAL ASSESSMENT OF INDUSTRIAL ENTERPRISE COMPETITIVENESS IN TERMS OF THE INDICATORS OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY

Matveeva Yana Andreevna, graduate student

The Institute of Economics at the Russian Academy of Sciences (Ural branch), Moskovskaya str., 29, Yekaterinburg, Russia, 620014; e-mail: 117995679@mail.ru

Purpose: the development of an integrated assessment tool for competitiveness of the industrial enterprise subject to corporate social responsibility. *Discussion:* the article presents the theoretical approaches to the disclosure of the concept of Corporate Social Responsibility (hereinafter CSR). The necessity of evaluating the competitiveness of industrial enterprise with the involvement of the economic, social, and environmental indicators is justified. *Results:* the assessment tool for competitiveness of the industrial enterprise is developed. It based on the concept of sustainable development with the application of competitive CSR index. The competitiveness algorithm of the industrial enterprise subject to economic, social and environmental indicators is offered.

Keywords: competitiveness, corporate social responsibility, integral assessment of competitiveness, performance indicators of the company, competitive index.

References

1. «Open corporate reporting as a triple bottom line of economic, social and environmental responsibility of the company». AFK «System». *Library manager*. Moscow, 2004, p. 19.
2. IBR The Indiana Business Review [Electronic resource]. Available at: <http://www.ibrc.indiana.edu/ibr/index.html>.
3. Reynolds M.A., Yuthas K. Moral discourse and corporate social responsibility reporting. *Journal of Business Ethics*, 2008, no. 78(1-2), pp. 47-64.
4. The Challenges of Corporate Social Responsibility. Towards Constructive Partnership. *The Phillip Morris Institute for Public Policy Research ASBL*, Brussels, Belgium, 2000.
5. Willis A. The Role of the Global Reporting Initiative's Sustainability Reporting Guidelines in the Social Screening of Investments. *Journal of Business Ethics*, 2003, no. 43 (3), pp. 233-237.
6. Zwetsloot G., Marrewijk M. Corporate Sustainability & Social Responsibility. *Pre-Conference: EFQM Learning Edge: Social Dimensions of Organizational Excellence*, 2003, June, The Hague.
7. Andreev A.A. Methodology of comprehensive evaluation of social investment. *Volumes Herald of Chelyabinsk State University*, 2009, no. 9 (147), pp. 73-78. (In Russ.)
8. Krivorotov V.V., Matveeva T.V., Kalina A.V., Bayranshin A.Yu. *Improving the competitiveness of the modern Russian clusters. Monograph*. Yekaterinburg, Ural Federal University, 2013. (In Russ.)
9. Cash interest. Does social business activities on its financial performance?

Algorithm of success, 2012, no. 3 (8), pp. 4-5. (In Russ.)

10. Korotkov E.M., Alexandrov O., Antonov S. *Corporate social responsibility: a textbook for undergraduate*. Moscow, Yurayt Publisher, 2017. (In Russ.)

11. Krivorotov V.V., Kalinin A.V., Tretyakov V.D. Methods of assessing the competitiveness of the manufacturing sector. *Vestnik of OSU*, 2013, no. 8 (157). (In Russ.)

12. Litovchenko S.E., Korsakova M.I. *Social responsibility of business: Current Agenda*. Moscow, 2003, p. 15. (In Russ.)

13. Litovchenko S.E., Korsakova M.I. *Corporate social responsibility: Public expectations*. Moscow, 2003, p. 61. (In Russ.)

14. Chernov E. Corporate social responsibility. *Newsletter Det Norske Veritas*, no. 4 (8), pp. 6-7. (In Russ.)