
ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

УДК 65.011.46

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

Г.В. Голикова,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Воронежского государственного технического университета; GGalina123@yandex.ru

Ю.В. Шеина,

ассистент кафедры менеджмента и мировой экономики Воронежского филиала Российского государственного торгово-экономического университета; Julia-Sheina@yandex.ru

В статье проведен анализ методологических подходов, раскрывающих эффективность управления, на основании которого предложен комплексный подход к ее оценке и разработана модель комплексной экономико-статистической оценки эффективности управления социально-экономической системой.

Ключевые слова: комплексный подход, эффективность управления, модель комплексной экономико-статистической оценки.

В связи с переходом к рыночным отношениям, произошли существенные изменения моделей управления, и категория эффективности приобрела определяющий, особо значимый статус. Проблема оценки эффективности управления рассматривается в трудах зарубежных и отечественных ученых на основе различных подходов, которые можно сгруппировать по отдельным направлениям исследования.

Первое направление исходит из единства методологических основ исчисления эффективности производства и управления, предусматривает определение эффективности управления по критериям и показателям эффективности производства, используя либо систему показателей, либо один показатель, либо долю этого показателя, приходящуюся на управление.

При этом учитываются или фактические (достигнутые), или потенциальные (возможные) результаты. Сюда же можно отнести исследования, связанные с оценкой эффективности совершенствования управления производством, когда оценивается экономическая эффективность использования новой техники и капиталовложений. Второе направление исследования предполагает определение эффективности как соотношение результатов и соответствующих им затрат. Третье направление основывается на том, что многообразие влияющих на эффективность управления факторов диктует необходимость расчета системы показателей, характеризующих как управляющую, так и управляемую подсистему. Действительно, высокий уровень организации управления является важным условием повышения эффективности управления, в то же время эффективность управления производством может быть полностью охарактеризована только системой взаимосвязанных показателей (групп показателей), исчисление которых основано на единых методологических принципах.

Совокупность показателей должна характеризовать взаимодействие всех основных компонентов изучаемой системы: целей, методов, структур, кадров, техники и технологии. Четвертое направление исследования предполагает определение эффективности управления посредством качественной и количественной оценки целей. Пятое направление включает определение эффективности управленческих решений. Для принятия эффективного решения важное значение имеют четкая формулировка цели и выбор критерия ее оценки, по которому можно определить насколько решение соответствует поставленной цели. Шестое направление исследования проблемы связано с определением эффективности управленческого труда на всех уровнях управления.

Таким образом, проведенный анализ показал, что нет единого мнения среди ученых и исследователей в отношении сущности эффективности управления. Понятие «эффективность управления» многогранно. На наш взгляд, под эффективностью управления следует понимать процесс поиска соответствия между достижением поставленных стратегических целей организации и возникающими ограничениями в процессе реализации стратегии для получения лучших конкурентных преимуществ при рациональном использовании экономических ресурсов.

В статье процесс управления социально-экономическими системами предлагается рассматривать как совокупность управляющей и управляемой систем (субъекта и объекта управления) и комплекса необходимых связей. Управляющая система представлена в двух аспектах: как подсистема системы более высокого порядка (системы управления) и как относительно самостоятельная, целостная система. Определение результативности управления возможно только с учетом первого аспекта: в случае рассмотрения субъекта управления во взаимосвязи с объектом, с учетом того, что управление направлено на объект и осуществляется с целью достижения результатов, улучшающих его состояние. Результативность

процесса управления социально-экономическими системами авторами определяется как способность системы управления представлять для нее ценность, результаты – итоги функционирования и условия для ее последующего развития. Во втором случае, при представлении управляющей системы как целостной, по нашему мнению, возможна оценка рациональности управления. Под рациональностью управления социально-экономическими системами предлагается понимать характеристику процесса управления, включающую в себя целесообразность управления по отношению к ожидаемому результату и уровень совершенства с точки зрения применяемых методов. Содержание самого процесса управления складывается из множества аспектов: экономического, социального, психологического, технологического, логистического, информационного.

Классический подход к определению показателей и оценки эффективности управления организацией заключается в количественной интерпретации всех сторон ее деятельности. Нами предлагается использовать комплексный подход, в котором для оценки эффективности предлагается использовать как финансовые (количественные), так и нефинансовые показатели. В таблице представлены отличия между традиционным и комплексным подходами к оценке эффективности управления социально-экономическими системами.

Элементы комплексного подхода представлены на рис. 1. Использование в рамках предлагаемого подхода разных моделей, разработанных отечественными и зарубежными учеными, объясняется существующими различиями в системах управления. В системах открытого типа за рубежом часто применяются стоимостной и эталонный подходы. Однако возможности их применения в российской практике ограничены в связи с неразвитостью финансового рынка и информационной закрытостью социально-экономических систем. В системах закрытого типа оценка базировалась на расчете показателей, отражающих использование исходных ресурсов, без привязки к внешней среде. В рамках подхода, авторами выделены два частных подхода: ориентированные на оценку объекта управления, и на оценку субъекта и объекта управления.

Таблица

Отличие между традиционным и комплексным подходами к оценке эффективности управления социально-экономическими системами (СЭС)

Параметры сравнения	Традиционный подход к оценке эффективности управления СЭС	Комплексный подход к оценке эффективности управления СЭС
Категория «эффективность»	Соотношения результатов и соответствующих им затрат	Определение компромиссного соответствия условиям и ограничениям реализации стратегии
Цель управления	Получение прибыли	Рост инвестиционного капитала и стоимости бизнеса

Параметры сравнения	Традиционный подход к оценке эффективности управления СЭС	Комплексный подход к оценке эффективности управления СЭС
Цель использования ресурсов	Экономия ресурсов	Замена ресурсов на более эффективные
Способ управления эффективностью	Путем снижения себестоимости	Путем увеличения инвестиционного капитала, дивидендов или денежной наличности
Способ решения возникающих проблем	Решать проблемы по мере их возникновения посредством управления кризисной ситуацией	Избегать возникновения непредвиденных проблем, путем выбора конструктивных направлений внутриорганизационных изменений
Функции менеджеров	Выполнять обязанности в соответствии с должностными инструкциями	Оценивать эффективность внедрения стратегии управления организацией
Процесс оценки эффективности	Периодический	Непрерывный
Подход к оценке (способ оценки)	Оценка по итоговому экономическому критерию	Оценка по направлениям стратегической карты

Среди слабых сторон, сдерживающих повышение эффективности процесса управления социально-экономическими системами можно выделить следующие: отсутствие достаточного количества знаний в области современных технологий, опыта управления в рыночных условиях, слабое развитие корпоративного управления, консалтинга, а также низкий уровень интеграции национальной экономики в мировую.

С учетом многоаспектности эффективности и важности учета при ее оценке различных результатов управления, она рассматривается на основе функционального разделения управления. В результате сравнительного анализа функциональных областей, предлагается их дифференциация в разрезе следующих групп:

1. Стратегическое управление эффективностью – выбор и реализация стратегии социально-экономической системы;
2. Управление основными стадиями создания и реализации продукции – маркетингом, НИОКР, закупками, производством, сбытом;
3. Управление значимыми областями деятельности – финансами, персоналом, развитием.

На основе комплексного подхода разработана модель к оценке эффективности управления социально-экономическими системами, представленная на рис. 2. По результатам анализа показателей эффективности областей управления, были выделены общие (конечные) показатели их эффективности. Взаимовлияние функциональных областей обуславливает невозможность оценки эффективности управления какой-

либо одной областью, без учета остальных показателей. Путем анализа и систематизации взаимосвязей функциональных областей социально-экономической системы, получены следующие интегральные показатели оценки эффективности ее управления: доля рынка, производительность, финансовое состояние, стоимость предприятия.



Рис. 1. Комплексный подход к оценке эффективности управления социально-экономическими системами

Сплошными линиями обозначены прямые связи между показателями, а пунктирными – их влияние друг на друга. Для обеспечения сопоставимости показателей, характеризующихся различными способами выражения, при выведении показателя эффективности управления социально-экономическими системами, использованы коэффициенты роста – показатели интенсивности изменения ряда во времени. Для расчета интегрального коэффициента эффективности управления предложена формула, которая имеет следующий вид:

$$K_{ЭУ} = \sqrt[4]{K_{ДР} * K_{П} * K_{ФС} * K_{ССЭС}} \quad (1)$$

где $K_{ЭУ}$ – интегральный коэффициент эффективности управления СЭС;

- $K_{ДР}$ – коэффициент роста доли рынка;
- $K_{П}$ – коэффициент роста производительности;
- $K_{ФС}$ – коэффициент роста финансового состояния;
- $K_{ССЭС}$ – коэффициент роста стоимости СЭС.

Показатель финансового состояния или финансовой устойчивости и платежеспособности предлагается рассчитывать по формуле:

Функциональные области управления СЭС

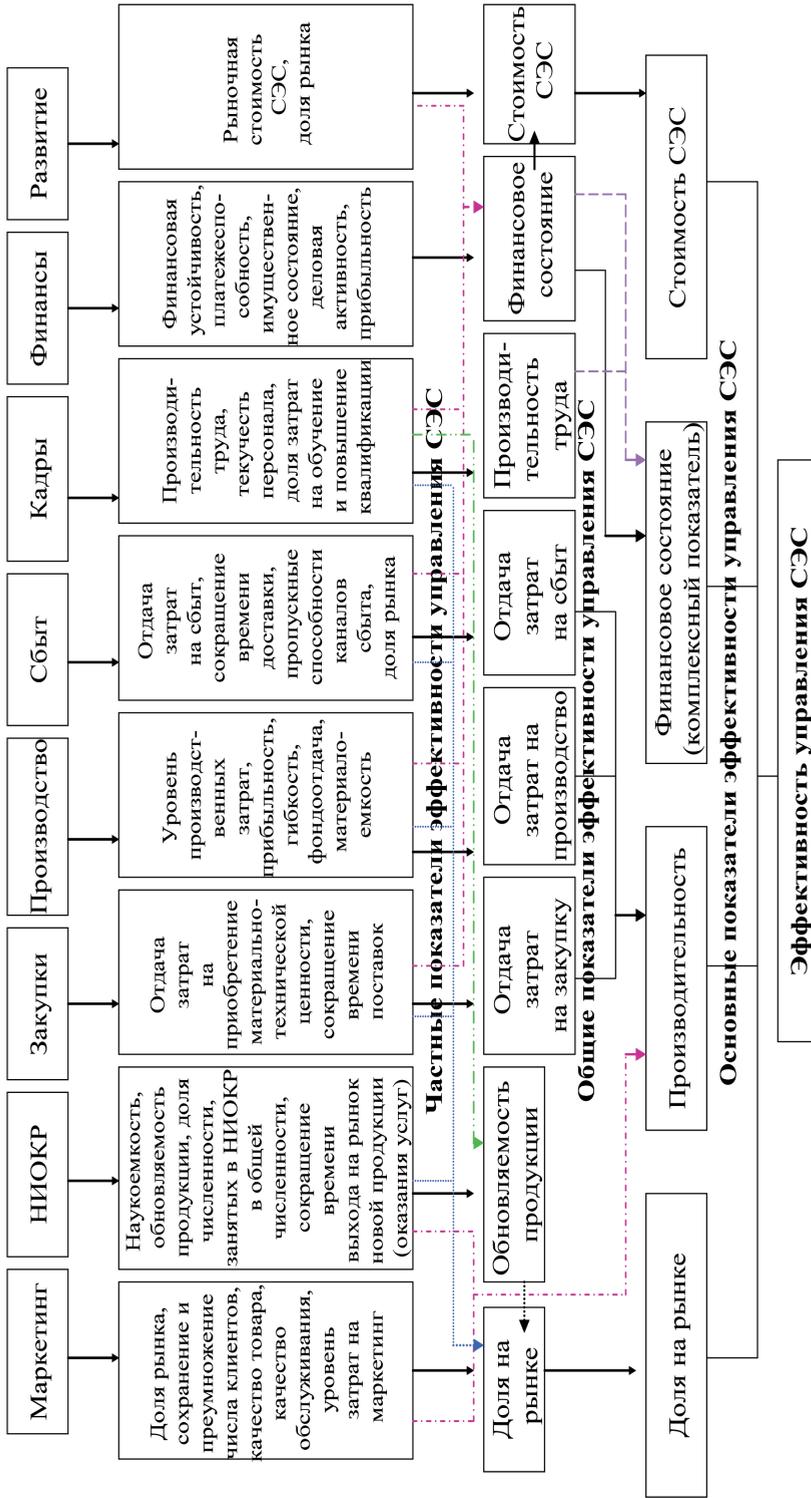


Рис. 2. Модель оценки эффективности управления социально-экономическими системами

$$K_{\phi C} = \sqrt{K_{\phi Y}} * K_{\text{ПC}}, \quad (2)$$

где $K_{\phi Y}$ – коэффициент роста финансовой устойчивости (коэффициента автономии), $K_{\text{ПC}}$ – коэффициент роста платежеспособности (текущей ликвидности).

На рис. 3 представлены этапы методики комплексной экономико-статистической оценки эффективности управления социально-экономическими системами.

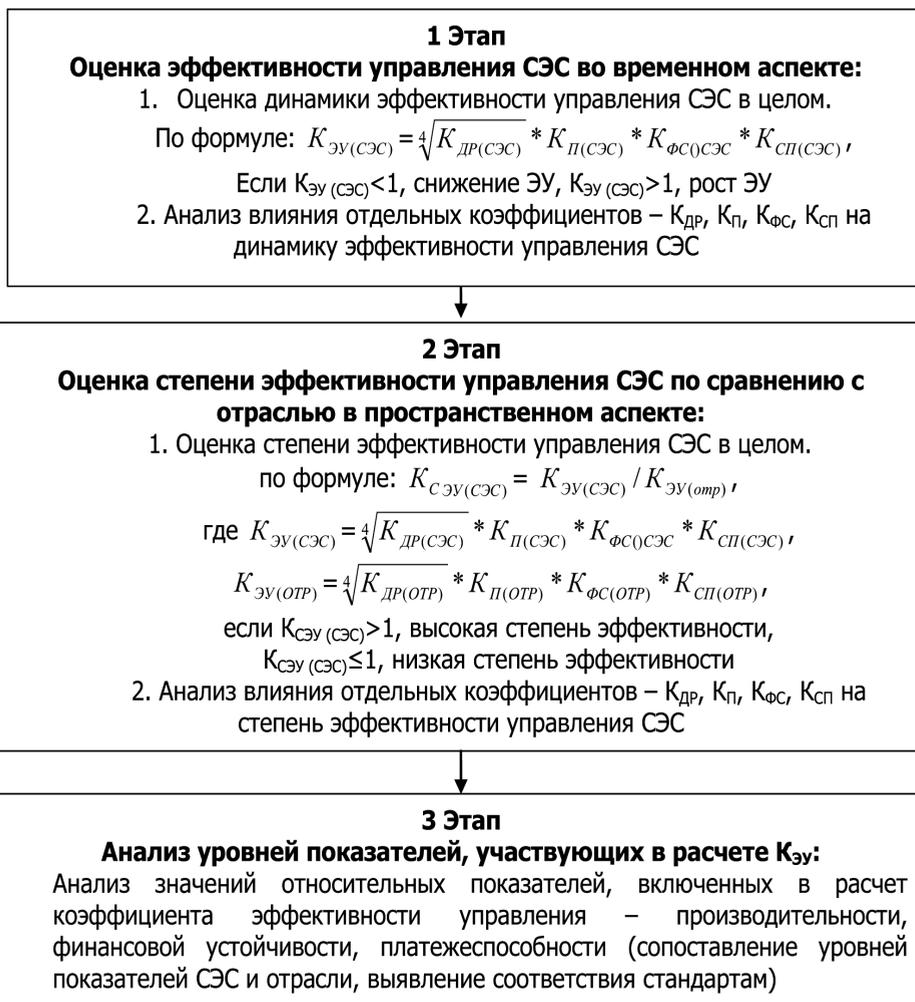


Рис. 3. Этапы комплексной экономико-статистической оценки эффективности управления социально-экономической системой

Условные обозначения: $K_{\text{ЭУ}}$ – интегральный коэффициент эффективности управления; $K_{\text{СЭУ}}$ – коэффициент степени эффективности управления; $K_{\text{ФС(СЭС)}}$ – интегральный показатель финансового состояния, $K_{\text{ДР}}$, $K_{\text{П}}$, $K_{\text{СП}}$ – коэффициенты роста доли рынка, производительности, стоимости СЭС, $K_{\text{СЭС}}$ и $K_{\text{(отр)}}$ – соответственно коэффициенты СЭС и отрасли.

На первом этапе проводится оценка динамики эффективности управления и влияния коэффициентов на динамику эффективности. На втором этапе оценивается степень эффективности управления путем сравнения уровня эффективности социально-экономической системы со среднеотраслевым значением и анализируется влияние коэффициентов на степень эффективности. Среднеотраслевой уровень соответствует эффективности, достигнутой воздействию внешних факторов. Если социально-экономическая система добивается более высокого уровня эффективности, чем отрасль в целом, степень эффективности управления можно признать высокой. На третьем этапе проводится анализ уровней показателей, участвующих в расчете интегрального коэффициента эффективности.

Таким образом, в статье на основании критического анализа работ отечественных и зарубежных авторов по данной проблематике обоснован комплексный подход к оценке эффективности управления социально-экономической системой, в котором предлагается использовать не только количественные, но и качественные показатели. С учетом емкости и многоаспектности эффективности управления разработана модель ее комплексной экономико-статистической оценки в социально-экономической системе.

Список источников

1. Толстых, Т.О. Формирование систем управления конкурентоспособностью региональных социально-экономических кластеров [Текст] / Т.О. Толстых, Н.Н. Митина, И.В. Ищенко, Ю.В. Шеина. – Воронеж : Научная книга, 2009. – 154 с.
2. Голикова, Г.В. Изменение инвестиционного поведения: модели и методы [Текст] / Г.В. Голикова, Н.В. Голикова. – Воронеж : Научная книга, 2008. – 170 с.
3. Табурчак, А.П. Институциональная среда и эффективность связующих процессов корпоративных структур в промышленности: автореферат дис. ... д-ра экон. наук [Текст] / А.П. Табурчак. – Белгород : БГТУ, 2007. – 52 с.

THE COMPLEX APPROACH TO MANAGEMENT EFFICIENCY ESTIMATION IN SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEMS

G.V. Golikova,

Ph.D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Economic Theory of Voronezh State Technical University; GGalina123@yandex.ru

Y.V. Sheina,

assistance lecturer of the Chair of Management and World Economy of Russian State and Economic University; Julia-Sheina@yandex.ru

In the article the analysis of methodological approaches, exposing management efficiency, on the basis of it the complex approach to its estimation is offered and the model of complex economical and statistical estimation of management efficiency of social and economical system is developed.

Keywords: the complex approach, management efficiency, model of a complex economic-statistical estimation.