

УДК 311: 33, 330

АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ: РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА - РОСТ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Колтакова Анна Викторовна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Международного института компьютерных технологий;
kusr@yandex.ru

Корда Надия Ивановна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, декан экономического факультета Международного института компьютерных технологий; nikorda@rambler.ru

В статье рассмотрены и проанализированы современные проблемы российской экономики в условиях перехода на инновационный путь развития, выраженные в диспропорциях фаз общественного воспроизводства, что обуславливает, в том числе, недостаточный уровень национальной конкурентоспособности. Рассмотрена структура и содержание механизма регулирования общественного воспроизводства, с целью обеспечения эффективного расширенного воспроизводства для роста и укрепления конкурентоспособности. Предложены теоретические модели как механизма регулирования общественного воспроизводства, так и модели его совершенствования.

Ключевые слова: общественное воспроизводство, фазы общественного воспроизводства пропорции и диспропорции фаз общественного воспроизводства, механизм регулирования, инновационная экономика, национальная конкурентоспособность, эффективное расширенное воспроизводство.

Тенденция развития современной отечественной экономики предполагает ее переход на инновационный этап своего развития, что в том числе связано с повышением ее конкурентоспособности.

Всемирный экономический форум (ВЭФ) рассматривает конкурентоспособность страны как набор институтов, политик и других факторов, определяющих уровень производительности в стране, и,

следовательно, способность страны поддерживать высокий уровень доходов и экономического роста [13].

Национальная конкурентоспособность определяется, по мнению М. Портера, производительностью труда, источниками роста, которой зависят от пропорций общественного воспроизводства [7].

Ниже представим табл. 1, где приведен ряд факторов, непосредственно оказывающих влияние на конкурентоспособность страны. По данным таблицы, российская экономика отстает по всем факторам, влияющим на конкурентоспособность от своих основных конкурентов на мировом рынке, а именно, это недостаточный уровень развития рыночных отношений, низкий технологический уровень экономики и инноваций, невысокий уровень качества трудового ресурса, сетевого обучения и др. Таким образом, проблема национальной конкурентоспособности носит в том числе, и воспроизводственный характер. Поэтому и возникает необходимость рассмотрения воздействия на конкурентоспособность производства, распределения, обмена и потребления. Общественное воспроизводство и конкурентоспособность связаны между собой, так как их объективная основа заключена в росте производительности труда за счет инноваций. А динамичность национальной конкурентоспособности обеспечивает динамичность экономического роста, который является результатом эффективного расширенного общественного воспроизводства.

Таблица 1

Россия и другие страны: факторы конкурентоспособности
в 2007 – 2008 гг. (экспертные оценки в баллах)

Факторы	Россия	Китай	Индия	США
1. Развитие рыночных отношений	3,3	3,8	4,5	5,3
2. Технологический уровень экономики	3,4	3,9	4,2	5,8
3. Индекс инновационности экономики	3,8	4,2	4,8	5,6
4. Оснащенность экономики ИКТ	3,8	4,6	4,7	5,8
5. Доступность ИКТ	10,9	3,6	7,8	0,5
6. Государственная политика в отношении ИКТ	3,5	4,4	5	5,1
7. Школьное и вузовское образование	4,3	3,9	4,2	5
8. Сетевое обучение	3,2	3,7	4	5,9
9. Профессиональное образование на рабочем месте	3,6	3,9	5	5,7
10. Качество трудового ресурса	3,7	3,8	4,4	5,5
Показатели конкурентоспособности:				
11. Индекс конкурентоспособности ВЭФ	4,2	4,6	4,3	5,7
12. Сетевая готовность экономики	3,7	3,9	4,1	5,5
13. Высокотехнологичный экспорт, в%	1,4	24,6	3,4	18,3
Природа конкурентных преимуществ	2,8	3,5	3,6	5,4

Источник: [13].

Общественное воспроизводство представляет собой процессы постоянного возобновления взаимосвязанных, последовательных фаз производства,

распределения, обмена и потребления. В ходе такого воспроизводственного цикла возобновляются производительные силы, общественный продукт и экономические отношения.

Нарушение пропорций фаз общественного воспроизводства проявляются в неудовлетворительных показателях национальной экономике. Рассмотрим некоторые статистические показатели, характеризующие развитие фаз производства, распределения, обмена и потребления.

Анализ среднегодового роста ВВП показал, что он в первую очередь обусловлен за счет роста производительности труда (4,8%), отработанное время (0,1%), занятость (0,5%), экономическая активность (- 0,1%), демография (1,1). Однако, в течение последних лет в экономике РФ не отмечалось стремительного увеличения производительности труда: в среднем около 5% в год [5]. Производительность труда в российской обрабатывающей промышленности примерно в три раза ниже, в ЮАР, в два раза – чем в Польше, в 1,5 раза – чем в Бразилии и лишь незначительно превышает уровень Китая [14].

Наблюдаются существенные разрывы в уровне производительности труда между фирмами, действующими в одних и тех же отраслях. Так, например, в транспортном машиностроении разница между 20% лучших и 20% худших фирм по уровню производительности труда достигает 11 раз, в легкой промышленности – 16, а в деревообрабатывающей и пищевой – 24. Очевидно, что лучшие 20% фирм по уровню производительности труда, функционируют в 2,5 – 3 раза более эффективно, чем отрасль. Так, российские предприятия по показателю уровня производительности труда близки к китайским и индийским фирмам, но существенно уступают им по стоимости рабочей силы.

Также следует отметить, что в России на начало 2005 года физический износ ОПФ в отраслях экономики достиг 49%, а в промышленности – 47,9%, а степень обновления фондов все последние годы не превышала 2% в год. Инвестиционно-активные фирмы характеризуются тем, что значительная часть их инвестиций в оборудование – это покупка импортной техники. Предпочтения отечественных предприятий по направлениям расходования средств, показали, что наибольшую долю в затратах на инновации составляли приобретения машин и оборудования – 62%. Но только 18,3% всех средств расходовалось на покупку новых технологий, а 10,5% – на приобретение патентов и лицензий. При этом велика доля закупок устаревшего импортного оборудования [14]. В целом следует отметить, высокую степень изношенности оборудования и недостаточный уровень расходования средств на НИОКР в экономике РФ равный 0,4%, который выше чем в Южной – Корее (0,1 – 0,2%), но значительно уступает Китаю (2,5%) и Бразилии (0,9%).

Таким образом, российская экономика характеризуется сильной степенью дифференциации, и по уровню производительности труда, и по уровню

инновационной активности, что отражается в недостаточном уровне конкурентоспособности российской экономики.

Анализ увеличения чистой прибыли российской экономики в 2005 году по сравнению с 2002 годом, составил 2,4 раза, при росте чистых смешанных доходов на 1,7%. Предполагая, что 2/3 чистой прибыли экономики собственники капитала, направляют на доходы по акциям, облигациям и иных выплат из прибыли, данная тенденция является значимой для усиления дифференциации доходов, которые получают социальные группы населения.

В большинстве регионов в 2000 – 2006 гг. наблюдалась следующая тенденция: чем выше уровень доходов, тем выше темп их роста. В целом по регионам России максимальный среднедушевой доход превосходил минимальный доход в 52,2 раза. К несостоятельному населению в 2006 г. относилось 35,5% граждан РФ (50,1 млн. без Чеченской Республики).

На уровне РФ доля скрытых доходов в других доходах населения устойчива и составляет 91,8 – 92,8%. В целом по РФ благодаря скрытым доходам численность бедного населения сократилась на 10,8 млн. чел., а численность состоятельного населения увеличилась на 30,6 млн. чел.

Ежегодный рост скрывааемых доходов оставил 7 – 19% в 2000 – 2004 гг., и на 4% в 2005 году.

За период 2000 – 2006 гг. уровень дифференциации доходов населения РФ вырос, хотя в 2005 г. произошло его небольшое снижение, а в 2006 г. – стабилизировался на уровне 42,8%. Уровень бедности населения РФ в 2006 г. оценивался в 20,2% (28,6 млн. чел), уровень состоятельного населения в 64,5% (91,2 млн. чел.) Сверх высокое неравенство в доходах населения поддерживается плоской шкалой подоходного налога (13%).

За период 2000 – 2007 гг. отмечался рост потребительских цен в 2,8 раза по отношению к уровню 1999 года. В первом полугодии 2008 году наблюдался рост потребительских цен, который превысил 15%, также наблюдался рост цен производителей: годовой прирост цен в 2000 году (декабрь к декабрю) составил 31,9%, в 2004 году – 23,3%, а за период 2000 – 2007 гг. цены производителей промышленной продукции выросли в 3,8 раза, что почти вчетверо к уровню 1999 года. По темпам инфляции Россия опережает США, где индекс потребительских цен в 2007 году составил 120,4, а индекс цен производителей – 130,1 к уровню 2000г. В целом следует отметить, что сопоставимый уровень цен в России превысил 50% от уровня США.

По темпам роста цен на продовольствие Россия многократно превышает США. В 2006 году уровень цен на продовольствие в России вырос к уровню 2005 года на 88,1% против 13,6% в США. За период 2006 года цены на продовольствие выросли на 8,7%, в 2007 году – на 15,6%, а за первое полугодие 2008 года еще на 15,1%. Несмотря на имеющуюся тенденцию увеличения цен, российский потребительский рынок ежегодно растет на 10–15%, оборот розничной торговли увеличился на 12,1%, это обусловлено

ростом располагаемых доходов населения на 7,8%, но в основном за счет обеспеченных слоев населения.

Таким образом, в результате проведенного анализа развития фаз общественного воспроизводства выявлено, что российская экономика характеризуется значительной степенью дифференциации: по уровню производительности труда, по уровню инновационной активности, депрессивным состоянием производства, роста цен и инфляции, сохраняющейся тенденции обеднения большей части населения. Для наглядной характеристики пропорции фаз общественного воспроизводства в отечественной экономике представим в виде сводных статистических показателей ниже в табл. 2.

Данные представленные в этой таблице демонстрируют развитие фаз:

- производства через показатели динамики ВВП, продукции промышленности, износа ОПФ, производительности труда;
- распределения через показатели динамики реальной начисленной заработной платы, валовой прибыли экономики, реальных располагаемых доходов населения, коэффициентов Джини и дифференциации доходов;
- обмена через показатели динамики объемов экспорта, импорта, уровня цен;
- потребления через показатели динамики прожиточного минимума, фактического конечного потребления домашних хозяйств, объемов государственных расходов, инвестиций в основной капитал.

Таблица 2

Социально-экономические показатели, характеризующие пропорции фаз воспроизводства (в% к предыдущему году)

Фаза воспроизводства	Показатель	Годы					
		2003	2004	2005	2006	2007	2008
Производство	ВВП	107,3	107,2	106,4	107,4	108,1	105,6
	Продукция промышленности	108,9	108,0	105,1	106,3	106,3	102,1
	Износ ОПФ	46,1	49,1	44,3	45,4	46,3	47,1
	Производительность труда	107,0	106,5	105,5	107,0	107,0	105,2
Распределение	Реальная начисленная заработная плата	111,0	111,0	113,0	113,0	116,0	114,5
	Валовая прибыль экономики	125,1	129,1	124,8	121,2	121,1	121,1
	Реальные располагаемые денежные доходы населения	115,1	109,9	109,3	113,3	110,7	102,7
	Коэффициент Джини	0,403	0,409	0,409	0,416	0,422	0,426
	Коэффициент дифференциации доходов, раз	14,5	15,2	15,2	16,0	16,8	16,9

Фаза воспроизводства	Показатель	Годы					
		2003	2004	2005	2006	2007	2008
Обмен	Цены	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3
	Экспорт	126,7	134,8	133,1	124,5	116,8	133,1
	Импорт	124,8	128,0	128,7	131,0	136,0	130,6
Потребление	Прожиточный минимум, все население, руб.	2112	2376	3018	3422	3847	4600
	Инвестиции в основной капитал	112,5	113,7	110,9	113,7	121,1	109,1
	Государственные расходы	121,9	122,2	126,1	127,4	127,2	127,0
	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	106,7	110,2	110,5	109,8	111,0	110,4

Анализ пропорций фаз общественного воспроизводства, выраженных через социально-экономические показатели экономического развития России, показал, что в 2000-е годы произошло смещение экономической активности от сферы производства к сферам обращения и перераспределения общественного продукта. Эта тенденция проявилась в результате депрессивного состояния производства, роста цен и сохраняющегося обеднения большей части населения, а также недостаточного уровня соответствия технологического и трудового ресурсов, низкой инновационной активности, слабо развитой конкурентной среды. Выявленные диспропорции фаз общественного воспроизводства, а, следовательно, и недостаточный уровень национальной конкурентоспособности предполагает необходимость рассмотрения особенностей регулирования производства, распределения, обмена и потребления, через формирование соответствующего механизма регулирования общественного воспроизводства. Цель механизма регулирования общественного воспроизводства – эффективное расширенное общественное воспроизводство на основе роста производительности труда и создания необходимых условий для повышения и укрепления конкурентоспособности экономики, что способствует формированию экономики нового типа – инновационного.

Инновационное развитие российской экономики невозможно без эффективного расширенного воспроизводства, обеспечивающего достижение в долгосрочной перспективе: динамичный экономический рост – рост благосостояния – рост знаний – возрастание качества человеческого капитала – активизация инновационной деятельности – подъем производительности труда – повышение конкурентоспособности и инновационный рост экономики. Эмпирически данная модель при определенных условиях и содействии политики государства может быть преобразована в конкретный механизм самодвижения, саморазвития системы инновационного роста экономики и повышения ее конкурентоспособности.

К. Маркс отмечал, что «более развитая страна указывает менее развитой черты ее собственного будущего». На наш взгляд, это утверждение актуально и применительно к российской экономике. Поэтому нельзя не

предположить, что Россия как часть всего индустриального мира, возможно, повторит с определенными изменениями (в лучшую или в худшую стороны) путь, который прошли развитые индустриальные страны. Так, например, инновационная модель экономики постиндустриального общества уже стала свершившимся фактом таких развитых стран, как Япония и США.

Существует мнение, что «инновационная экономика в российской интерпретации представляет собой, с одной стороны, нашу реакцию на глобальную тенденцию постиндустриализации, а с другой – осознание необходимости восстановления структурной сбалансированности экономики и повышения научно-технического уровня развития, снизившегося в период реформ». Можно предположить, что переход российской экономики на инновационный путь развития, непосредственно связан с повышением эффективности расширенного воспроизводства, что и обуславливают необходимость рассмотрения, механизма регулирования общественного воспроизводства, а именно фаз производства, распределения, обмена и потребления.

В табл. 3 представим содержание структурных звеньев механизма регулирования общественного воспроизводства. Материал таблицы демонстрирует, что механизм регулирования общественного воспроизводства представляет собой многостороннюю структуру, включающую совокупность звеньев, в качестве которых выступают: внутрифирменный, государственный, рыночный и домохозяйственный механизмы. Рассматриваемые механизмы различаются по макро- и микроуровням. Макроуровень представлен государственным механизмом регулирования экономических отношений общественного воспроизводства. Микроуровень – внутрифирменный, рыночный и домохозяйственный механизмы регулирования. Звенья механизма регулирования общественного воспроизводства имеют свои приоритеты.

Таблица 3

Содержание структурных звеньев механизма регулирования
общественного воспроизводства

Звено	Содержание
1. Внутрифирменный механизм	<p>Субъект: фирма. Объект: Экономические отношения: - производства в форме затрат труда, сырья и материалов; - распределения в форме доходов и производственных ресурсов; - потребления (производительного) в форме инвестиций в основной капитал, амортизации. Функции: планирующая, соединительная, контролирующая, стимулирующая, координирующая, корректирующая, воспроизводственная. Методы: - административные, - организационные, - экономические; - социально-экономические. Инструменты: нормы затрат труда, нормы затрат сырья и материалов, стимулы роста производительности труда, качество продукции, снижение затрат, установленные размеры окладов, фиксированные проценты надбавок, системы премирования, нормативы расценок, трудовые соглашения и др.</p>

Звено	Содержание
2. Государственный механизм	<p>Субъект: государство. Объект: Экономические отношения: - распределения в форме доходов и ресурсов; - обмена в форме цен на социальные товары услуги; - потребления, в форме прожиточного минимума, потребительской корзины и государственных расходов (индивидуального и общественного). Функции: социальная, контролирующая, стимулирующая, воспроизводственная. Методы: -законодательные; -социально-экономические. Инструменты: налоговые ставки, ставки стандартных социальных и имущественных вычетов, ставки налоговых вычетов, размеры субсидий, размеры максимально допустимых годовых доходов для налоговых льгот, социальные субсидии, компенсации, социальные вычеты, научно -разработанные нормы потребления и др.</p>
3. Рыночный механизм	<p>Субъекты: государство, фирмы, домашние хозяйства. Объект: Экономические отношения: - распределения в форме доходов и ресурсов - обмена, в форме цены. Функции: информационная, стимулирующая, соединительная, распределительная, регулирующая, социальная. Методы: - экономические; - психологические. Инструменты: уровень цен, соотношения спроса и предложения, таможенные тарифы, курсы валют и др.</p>
4. Домохозяйственный механизм	<p>Субъект: домашнее хозяйство. Объект: Экономические отношения потребления, в форме благ, удовлетворяющих потребности. Функции: воспроизводственная, планирующая, социальная, экономическая, стимулирующая. Методы: - биогенетические; - психологические; - экономические; - социальные. Инструменты: цена, различные доходы, полезность блага, семейный бюджет объемы расходов, сбережения, фонды потребления и накопления, квалификация, знания, опыт и др.</p>

На рис. 1 представлена теоретическая модель механизма регулирования общественного воспроизводства.

Теоретическая модель механизма регулирования экономических отношений общественного воспроизводства включает структурные звенья: внутрифирменного, государственно, рыночного и домохозяйственного механизмов. Каждое звено механизма регулирования общественного воспроизводства регулирует приоритетные экономические отношения, используя при этом свои методы и инструменты и ориентируясь на свои определенные цели. Однако это не исключает совместного регулирования звеньями механизма фаз общественного воспроизводства на принципах взаимодополнения и коррекции в случаях их явных недостатков в ходе регулирования. На рис. 2 предложена модель совершенствования механизма регулирования общественного воспроизводства для обеспечения

эффективного расширенного воспроизводства и роста национальной конкурентоспособности.

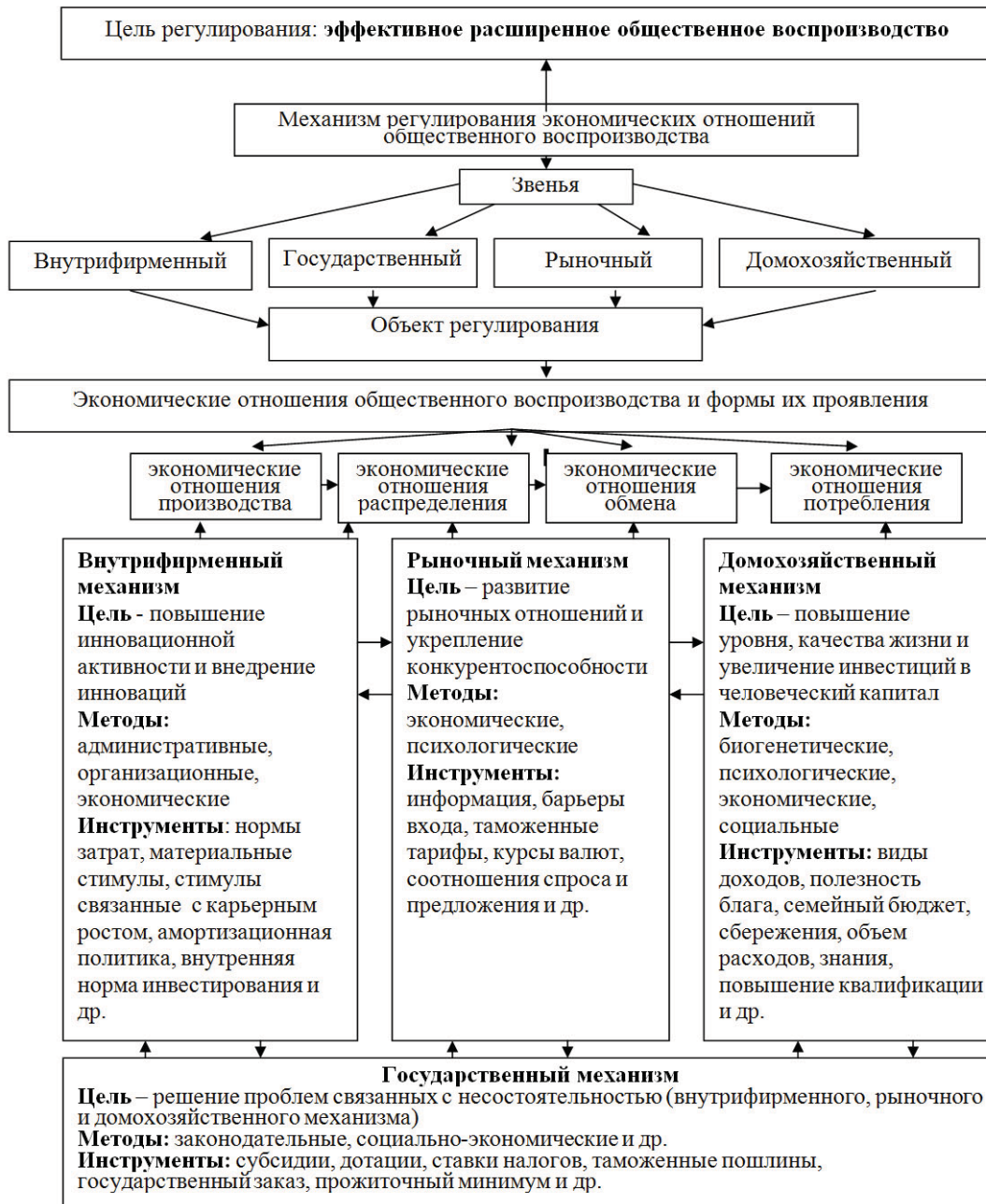


Рис. 1. Теоретическая модель механизма регулирования общественного воспроизводства

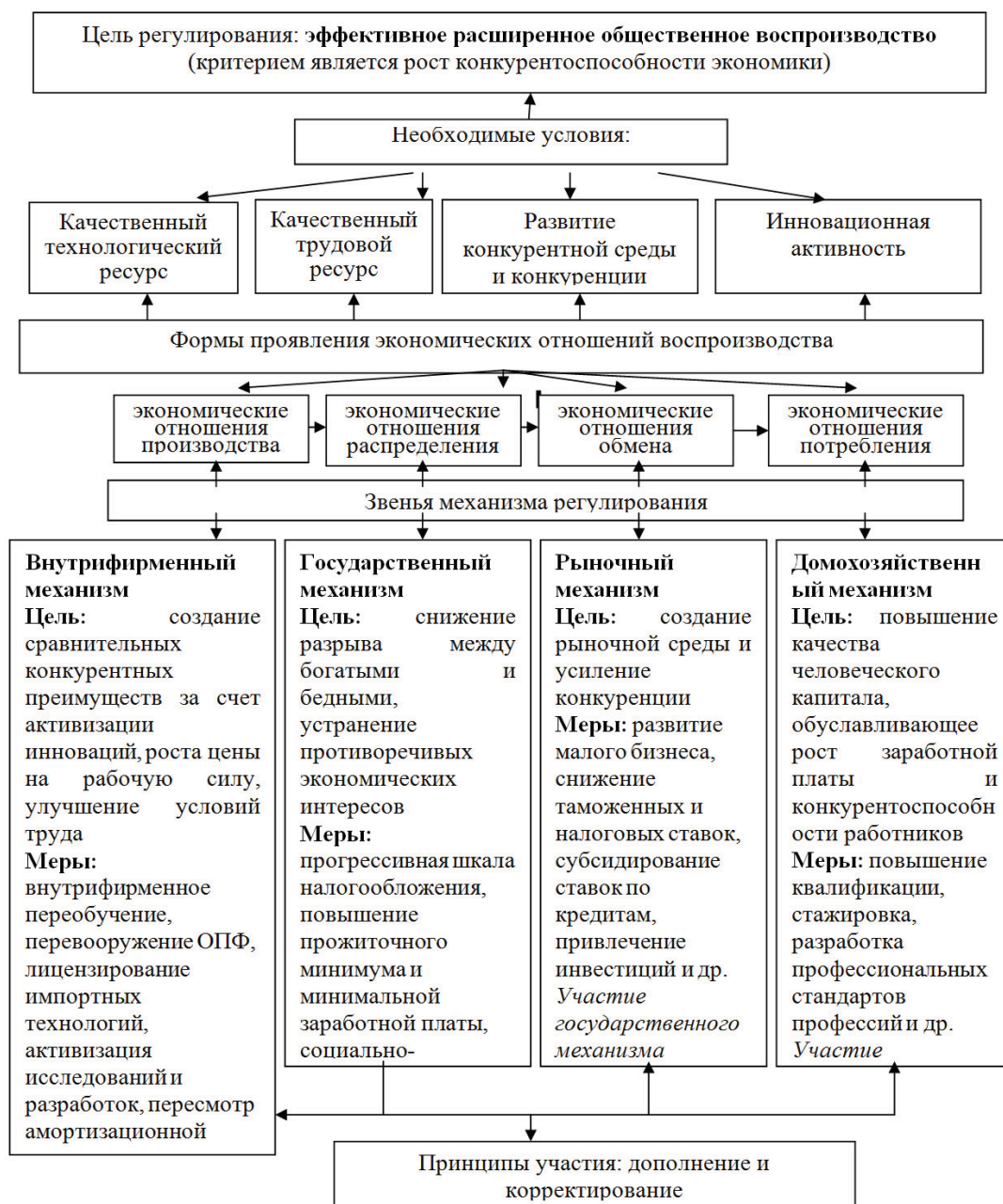


Рис. 2. Модель совершенствования механизма регулирования общественного воспроизводства

Список источников

1. Корогодина, И.Т. Социально-трудовая система: Вопросы методологии и теории [текст] / И.Т. Корогодина: монография. – М.: ПАЛЕОТИП, 2005. – 220 с.
2. Корогодина, И.Т. Экономические отношения, механизм хозяйствования и экономическая политика: методология анализа и взаимодействия [текст] / И.Т. Корогодина // Экономика и менеджмент: Ученые записки / Экон. факультет. – Воронеж, 2002. – Выпуск 3. – С. 56 – 68.
3. Литвинцева, Г.П. Денежные доходы населения регионов России с учетом покупательной способности рубля и скрытых доходов [текст] / Г.П.

Литвинцева // Вопросы статистики. – 2008. – №6. – С.29 – 38.

4. Маркс, К. Немецкая идеология [текст] / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1954 – 1981. – Т.3. – С. 346.

5. Навой, А. Российские кризисы образца 1998 и 2008 годов: найти 10 отличий [текст] / А. Новой // Вопросы экономики. – 2009. – №. 2 – С. 24 – 38.

6. Погосов, И.А. Использование ВВП на оплату труда, расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление после 1998 года [текст] / И.А. Погосов // Вопросы статистики. – 2008. – № 8. – С. 36 – 44.

7. Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. и с предисловием В.Д. Щедрина [текст] / М. Портер. – М.: Международные отношения, 1993. – 894 с.

8. Полтерович, В. Гипотеза об инновационной паузе и стратегии модернизации [текст] / В. Полтерович // Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 4 – 24.

9. Российский статистический ежегодник. 2007.: Стат.сб. [текст] / Росстат. – М., 2007 – 897 с.

10. Российский статистический ежегодник. 2008.: Стат.сб. [текст] / Росстат. – М., 2008. – 756 с.

11. Тарасова, Н.А. Сравнительная методология определения показателей государственной статистики и ее использование в системе «население, доходы, потребление» [текст] / Н.А. Тарасова // Вопросы статистики. – 2008. – № 10. – С. 24 – 31.

12. Трофимова И.Н. Стала ли Россия более конкурентоспособной, чем в конце 90-х? [текст] / И.Н. Трофимова // Вопросы статистики. – 2009. – №1. – С. 40 – 49.

13. Трофимова И.Н. Качество рабочей силы и национальная конкурентоспособность [текст] / И.Н. Трофимова // Вопросы статистики. – 2009. – № 7. – С. 13 – 21.

14. Enhancing Russia Competitiveness and Innovative Capacity [текст] // World Bank. 2007. – p. 17 – 22.

15. International Financial Statistics 2008[электронныйресурс]. – URL: <http://www.uis.unesco.org/>.

ASPECTS OF FORMING OF INNOVATIVE ECONOMY: REGULATION OF SOCIAL REPRODUCTION-GROWTH OF COMPETITIVENESS

Koltakova Anna Viktorovna,

Ph.D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Finances and Credit of International Institute of Computer Technologies;

kusur@yandex.ru

Korda Nadiya Ivanovna,

Ph.D. of Economy, Associate Professor, Lecturer of the Chair of Finances and Credit, Dean of the Economic Faculty of International Institute of Computer Technologies; nikorda@rambler.ru

The article reviews and analyzes current problems of the Russian economy during the transition to innovative development, expressed in phase disparities of social reproduction that causes including a lack of national competitiveness. The structure and content of the regulatory mechanism of social reproduction, to ensure the effective expanded reproduction for growth and strength encompetitiveness. A theoretical model as a regulatory mechanism of social reproduction, and models to improve it are considered.

Keywords: social reproduction, social reproduction phase, proportion and disproportion of phases of social reproduction, mechanism of regulation, innovation economy, national competitiveness, efficient expanded reproduction.