
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ МОНОПРОФИЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Пьянкова Светлана Григорьевна,

кандидат экономических наук, докторант Института экономики
УрО РАН (Екатеринбург); silen_06@list.ru

В период финансово-экономического кризиса акцентировалось внимание ученых и исследователей на тенденции развития монопрофильных территорий. Разработанные комплексные инвестиционные планы территорий отражают развитие их институциональной среды. В статье автором представлен анализ социально-экономического развития монопрофильных территорий Свердловской области, выявлены результаты реализации их комплексных инвестиционных планов, предложены пути развития институциональной среды.

Ключевые слова: монопрофильные территории, показатели, институты развития, комплексный инвестиционный план.

Детальный анализ социально-экономического развития моногородов позволяет выявить проблемы и провалы в них, построить эффективные комплексные инвестиционные планы, направленные на развитие институциональной среды.

Анализ социально-экономического развития представлен в работах многих зарубежных и российских авторов, например, Иоффе О., Гонтмахер Е., Нецадин А.А., Федоров М.В., Татаркин А.И., Анимица Е.Г., Тургель И.Д., Пашина Э.В., Бочко В.С., Шемеловская А.М., Яшина Г.А. и др.

Министерство регионального развития Российской Федерации при анализе социально-экономической ситуации моногородов указывает, что:

– 80% моногородов требуют регулярного мониторинга социально-экономического состояния на региональном и федеральном уровнях и разработки программ развития моногородов на средне- и долгосрочную перспективу;

– 15% моногородов с населением более 5,4 млн. человек находятся в зоне повышенной степени риска, решающую роль в решении их проблем должны играть субъекты РФ;

– 5% моногородов – территории с высокой степенью проявления кризисной ситуации, на которых проживает более 1,4 млн. человек, и где требуется срочное принятие мер на федеральном уровне; скорее всего эти города

будут расселены [1].

Доктор экономических наук, руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН, член правления Института современного развития Евгений Гонтмахер в газете «Голос России» от 07.10.2009 г. представил один из основных вариантов действий для решения проблем моногородов: «По всем моногородам с обрабатывающей промышленностью надо сделать глубокий финансово-экономический анализ. Мне кажется, что это должен делать бизнес вместе с местными, а при необходимости и с федеральными властями. В этом обязательно должны участвовать профсоюзы или другие представители трудового коллектива. Вплоть до общественных организаций, если они есть. Нужно определить перспективы. И тут может быть несколько вариантов. Первый и наиболее вероятный по популярности – найти инвестора, который туда вложится, и тогда этот моногород может стать жизнеспособным» [2].

В ходе анализа социально-экономического состояния моногородов можно выявить ряд проблем их развития.

Например, выявлены следующие проблемные вопросы развития моногородов:

1) из-за затягивания вопросов с созданием промпарков резиденты, ранее согласившиеся на размещение своих инновационных активов, ищут инвестплощади в других городских округах;

2) медленно решается или не решается вопрос по переводу земель из федеральной собственности в земли населенных пунктов, в результате – отказ потенциальных инвесторов в сотрудничестве с муниципалитетом;

3) нехватка муниципальных средств для начала реализации программных мероприятий;

4) наблюдается нехватка кадров как для вновь созданных производств, так и занимающихся разработкой планов развития и инвестиционных проектов на уровне муниципалитетов;

5) отсутствие нормативно-правовой базы, которая могла бы предотвратить отказ инвестора от своих обязательств при реализации инвестиционного проекта.

Автором на основе статистических данных Росстата проанализированы показатели социально-экономического развития 84 монопрофильных территорий из 10 субъектов Российской Федерации (Волгоградская область, Красноярский край, Ленинградская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Самарская область, Свердловская область, Челябинская область, Кемеровская область, Московская область), находящихся в различных территориальных зонах.

В ходе анализируемого периода с 2008 по 2010 годы в 84 монопрофильных муниципальных образованиях выявлена следующая динамика:

1. В связи с финансовым кризисом в конце 2008 года ввод жилья в 82

анализируемых моногородах в 2009 году суммарно снизился по сравнению с 2008 годом на 10,6%, в 2010 году по сравнению с 2009 годом – на 48,6%.

2. Общая сумма инвестиций в основной капитал в совокупности в анализируемых моногородах снизился в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 31,2%. При этом инвестиции за счет местного бюджета увеличились в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 6,2%.

Процент инвестиций за счет местного бюджета в общей сумме инвестиций города снизился с 13,5% в 2008 году до 9,7% в 2009 году.

В табл. 1 представлен максимальный и минимальный процент инвестиций из местного бюджета в общем объеме инвестиций моногородов в анализируемых субъектах Российской Федерации.

Таблица 1

Максимальный и минимальный процент инвестиций из местного бюджета в общем объеме инвестиций моногородов в анализируемых субъектах Российской Федерации [3]

| Субъект РФ | Монопрофильный город с максимальным процентом инвестиций из местного бюджета в общем объеме инвестиций города | | | Монопрофильный город с минимальным процентом инвестиций из местного бюджета в общем объеме инвестиций города | | |
|-------------------------|---|---------------------------|-----------------------|--|---------------------|-----------------------|
| | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| Свердловская область | Асбест (8,1%) | Нижний Тагил (8,5%) | Североуральск (27,1%) | Красноуральск (0,7%) | Ревда (0,2%) | Ревда (0,5%) |
| Челябинская область | Усть-Катов (54,5%) | Карабаш (5,9%) | Миасс (29,7%) | Карабаш (1,1%) | Магнитогорск (2,2%) | Усть-Катов (13,9%) |
| Волгоградская область | Котово (17,0%) | Михайловка (8,7%) | Котово (7,5%) | Михайловка (9,2%) | Котово (1,5%) | Михайловка (3,1%) |
| Самарская область | Смышлявка (29,2%) | Нет данных | Нет данных | Нет данных | Балашейка (0,01%) | Балашейка (0,0%) |
| Республика Башкортостан | Учалы (68,5%) | Баймак (80,9%) | Баймак (71,2%) | Благовещенск (1,1%) | Белебей (0,8%) | Белорецк (1,7%) |
| Ленинградская область | Сясьстрой (38,1%) | Коммунар (58,7%) | Нет данных | Благовещенск (1,1%) | Благовещенск (0,9%) | Нет данных |
| Красноярский край | Лесосибирск (8,7%) | Назарово (13,0%) | Бородино (4,7%) | Шарьпово (0,8%) | Норильск (1,4%) | Нет данных |
| Московская область | Нет данных | Молодежный (4,4%) | Нет данных | Нет данных | Рошаль (0,6%) | Нет данных |
| Кемеровская область | Ленинск-Кузнецкий (42,3%) | Ленинск-Кузнецкий (80,4%) | Тайгинский (52,5%) | Междуреченск (1,1%) | Калтанский (1,0%) | Краснобродский (0,7%) |

3. В совокупности в 10 анализируемых субъектах РФ в 2009 году по сравнению с 2008 годом:

– доходы местного бюджета уменьшились на 7,3% и составили 88,1 млрд. руб., в том числе: налог на доходы физических лиц уменьшился на 1% и составил 18,4 млрд. руб.;

– расходы местного бюджета уменьшились на 4,7% и составили 91,0 млрд. руб.;

– дефицит монопрофильных муниципальных образований увеличился в 3,1 раза и составил 2,9 млрд. руб.

От общего объема расходов дефицит местных бюджетов в 2008 году составил 1%, в 2009 году – 3,1%.

Количество монопрофильных муниципальных образований с дефицитом бюджета увеличилось в 2009 году на 13 и составило в 44.

В табл. 2 представлен максимальный и минимальный процент суммы налога на доходы физических лиц в общей сумме доходов бюджета моногородов в анализируемых субъектах Российской Федерации.

Таблица 2

Максимальный и минимальный процент суммы налога на доходы физических лиц в общей сумме доходов бюджета моногородов в анализируемых субъектах Российской Федерации [3]

| Субъект РФ | Монопрофильный город с максимальным процентом суммы НДФЛ в общей сумме доходов бюджета города | | | Монопрофильный город с минимальным процентом суммы НДФЛ в общей сумме доходов бюджета города | | |
|-------------------------|---|------------------------|-----------------------|--|----------------------|---------------------------|
| | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| Свердловская область | Полевской (39,6%) | Полевской (44,4%) | Серов (45,2%) | Каменск - Уральск (10,1%) | Нижний Тагил (21,3%) | Каменск - Уральск (14,9%) |
| Челябинская область | Аша (32,1%) | Серов (40,8%) | Аша (24,2%) | Усть-Катов (15,6%) | Карабаш (14,2%) | Карабаш (10,3%) |
| Волгоградская область | Котово (60,1%) | Котово (54,9%) | Котово (39,8%) | Михайловка (28,4%) | Михайловка (36,5%) | Михайловка (25,3%) |
| Пермский край | Нытва (31,0%) | Нытва (17,4%) | Уральский (20,0%) | Юго-Камск (20,5%) | Уральский (10,3%) | Юго-Камск (11,5%) |
| Самарская область | Нет данных | Петра-дубрава (33,8%) | Петра-дубрава (30,0%) | Нет данных | Балашейка (24,3%) | Балашейка (20,4%) |
| Республика Башкортостан | Белорецк (46,8%) | Учалы (39,0%) | Кумертау (36,8%) | Кумертау (15,8%) | Салават (19,7%) | Благовещенск (12,6%) |
| Ленинградская область | Волхово (15,8%) | Сясьстрой (19,5%) | Нет данных | Сясьстрой (23,7%) | Коммунар (16,2%) | Нет данных |
| Красноярский край | Норильск (20,3%) | Норильск (28,8%) | Бородино (14,9%) | Шарыпово (9,1%) | Шарыпово (11,5%) | Шарыпово (7,2%) |
| Московская область | Молодежный (13,0%) | Большие Вяземы (34,8%) | Шатура (42,1%) | Рошаль (7,2%) | Сычево (7,1%) | Фряново (9,6%) |
| Кемеровская область | Таштагольское (23,2%) | Гурьевск (29,6%) | Гурьевск (19,9%) | Осинники (7,4%) | Осинники (7,3%) | Краснобродский (8,1%) |

4. По анализируемым муниципальным образованиям в 2009 году прибыль до налогообложения имеют 37 городов, в 2010 году – 40 городов. Соответственно, убыток имеют в 2009 году 47 городов, в 2010 году – 44 города.

5. В 2009 году по сравнению с 2008 годом наблюдалось снижение средней

заработной платы во многих муниципальных образованиях.

Например, наблюдается снижение средней заработной платы:

– в обрабатывающих производствах у таких городов как: Нижний Тагил (15,35), Асбест (5,8%), Фролово (4,2%), Назарово (6,5%), Лесосибирск (1,3%), Киселевск (3,7%), Осинники (2,4%).

– в оптовой и розничной торговле: Нижний Тагил (29,2%), Верхняя Салда (5,4%), Михайловка (38,7%), Пикалево (20,6%), Сясьстрой (0,5%), Назарово (12,0%), Беловский (0,2%), Тайгинский (17,3%).

В 2010 году по сравнению с 2009 годом наблюдается повышение средней заработной платы во всех монопрофильных муниципальных образованиях.

В табл. 3 представлены максимальные и минимальные проценты роста средней заработной платы в обрабатывающем производстве, оптовой и розничной торговле в 2010 году по сравнению с 2009 годом.

Таблица 3

Максимальные и минимальные проценты роста средней заработной платы в обрабатывающем производстве, оптовой и розничной торговле в 2010 году по сравнению с 2009 годом [3]

| Субъект РФ | Рост средней заработной платы в 2010 г. по сравнению с 2009 г. | | | |
|-------------------------|--|------------------------|------------------------------|------------------------|
| | Обрабатывающее производство | | Оптовая и розничная торговля | |
| | Максимальное повышение | Минимальное повышение | Максимальное повышение | Минимальное повышение |
| Свердловская область | Волчанск (147,2%) | Верхняя Салда (10,4%) | Красноурьинск (143,3%) | Североуральск (109,9%) |
| Волгоградская область | Михайловка (106,2%) | Нет данных | Михайловка (111,5%) | Нет данных |
| Самарская область | Смышлявка (114,8%) | Петра-дубрава (105,2%) | Смышлявка (131,8%) | Нет данных |
| Республика Башкортостан | Белебей (152,0%) | Нефтекамск (137,2%) | Белебей (136,0%) | Учалы (107,2%) |
| Красноярский край | Шарыпово (122,9%) | Бородино (118,9%) | Бородино (130,0%) | Шарыпово (109,8%) |
| Кемеровская область | Прокопьевский (138,2%) | Калтанский (101,5%) | Междуреченск (134,3%) | Тайгинский (103,2%) |

Из табл. 3 видно, что из имеющихся статданных в 2010 году по сравнению с 2009 годом максимальное повышение средней заработной платы в обрабатывающем производстве наблюдается в городе Белебей – 152%, минимальное – в городе Петра-Дубрава. Максимальное повышение средней заработной платы в оптовой и розничной торговле наблюдается в городе Красноурьинск – 143,3%, минимальное – в городе Тайгинский.

В 2010 году наблюдается увеличение количества магазинов, снижение количества столовых, палаток и киосков.

В табл. 4 представлено максимальное и минимальное количество магазинов в монопрофильных городах в анализируемых субъектах Российской Федерации по итогам 2010 года.

Таблица 4

Максимальное и минимальное количество магазинов
в монопрофильных городах в анализируемых субъектах Российской
Федерации по итогам 2010 года [3]

| Субъект РФ | Монопрофильный город с максимальным количеством магазинов | Монопрофильный город с минимальным количеством магазинов |
|-------------------------|---|--|
| Свердловская область | Нижний Тагил (1409) | Волчанск (70) |
| Челябинская область | Миасс (740) | Карабаш (47) |
| Волгоградская область | Михайловка (369) | Фролово (153) |
| Пермский край | Нытва (86) | Уральский (9) |
| Самарская область | Смышлявка (38) | Балашейка (38) |
| Республика Башкортостан | Нефтекамск (690) | Баймак (112) |
| Ленинградская область | Благовещенск (293) | Пикалево (50) |
| Красноярский край | Норильск (1349) | Бородино (97) |
| Московская область | Щелково (684) | Заречье (11) |
| Кемеровская область | Новокузнецк (1740) | Краснобородский (81) |

Исходя из табл. 4 видно, что самое максимальное количество магазинов в анализируемых субъектах Российской Федерации находится в городе Новокузнецке, минимальное – в городе Заречье. Разбег значений связан в первую очередь с территориальным размером моногородов.

В настоящее время Свердловская область является лидером среди субъектов Федерации и по степени распространения феномена моноспециализации. В 1999 г. область занимала первое место среди субъектов Российской Федерации по количеству моноспециализированных городов (33 города из общего числа городов Свердловской области с населением более 5 тыс. чел.); пятое место по удельному весу моноспециализированных городов в общем числе городов области с населением свыше 5 тыс. чел. (70,2%); первое место по абсолютной численности населения, проживающего в моноспециализированных городах 91582,2 тыс. чел.); десятое место по доле населения, проживающего в моноспециализированных поселениях, от общей численности населения области (34,2%) [4].

Автором проведен анализ социально-экономического развития 15 муниципальных образований, вошедших в федеральный перечень монопрофильных городов Свердловской области (Приказ Минрегионразвития Российской Федерации от 23.12.2011 г. № 597 «Об актуализации перечня моногородов»).

По результатам Всероссийской переписи населения 2010 года установлено, что численность населения в 15 моногородах Свердловской области составляет 1303,9 тыс. чел., или 30,3% от всей численности Свердловской области.

В табл. 5 представлены темпы роста основных социально-экономических показателей в моногородах Свердловской области в 2007-2011 годах.

Таблица 5
Темпы роста основных социально-экономических показателей в моногородах Свердловской области в 2007-2011 годах [3]

| Показатель | Уровень безработицы на конец периода, % | | Ввод жилья, кв. м. общей площади | | Инвестиции в основной капитал (крупные и средние орг.), тыс.руб. | | Прибыль прибыльных организаций, тыс.руб. | | Оборот крупных и средних организаций, тыс.руб. | | Среднемесячная заработная плата, руб. | | Оборот розничной торговли, млн.руб. | | Оборот общественного питания, млн.руб. | | |
|------------|---|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------------|-----|
| | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2007г., % | Темп роста 2011 к 2007г., % | |
| № | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Моногорода | 104 | 58 | 99 | 91 | 143 | 191 | 120 | 94 | 116 | 140 | 114 | 164 | 120 | 147 | 117 | 126 |
| п | Асбестовский городской округ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| / | Верхнесалдинский городской округ | 113 | 78 | 125 | 154 | 110 | 129 | 115 | 50 | 102 | 105 | 110 | 144 | 112 | 123 | 110 | 110 |
| п | Волчанский городской округ | 158 | 248 | 128 | 8 | 69 | 14 | 10 | 65 | 138 | 226 | 121 | 205 | 116 | 137 | 155 | 125 |
| 4 | Муниципальное образование город Каменск-Уральский | 144 | 93 | 91 | 17 | 107 | 91 | -71 | 25 | 170 | 402 | 112 | 158 | 113 | 122 | 113 | 126 |
| 5 | Качанарский городской округ | 140 | 131 | 154 | 33 | 162 | 185 | 229 | 237 | 134 | 165 | 114 | 168 | 115 | 127 | 123 | 142 |
| 6 | Городской округ Краснотурьинск | 122 | 96 | 92 | 39 | 93 | 73 | 196 | 494 | 360 | 1 472 | 111 | 149 | 115 | 134 | 95 | 67 |
| 7 | Городской округ Красноуральск | 100 | 70 | 97 | 59 | 185 | 163 | 239 | 1 386 | 120 | 166 | 115 | 175 | 116 | 144 | 110 | 141 |
| 8 | Город Нижний Тагил | 176 | 119 | 103 | 71 | 119 | 134 | 236 | 63 | 177 | 487 | 114 | 167 | 119 | 147 | 116 | 140 |
| 9 | Полевской городской округ | 117 | 96 | 113 | 155 | 106 | 84 | 25 | 35 | 112 | 123 | 114 | 168 | 114 | 131 | 111 | 123 |

Окончание табл. 5

| Показатель | Уровень безработицы на конец периода, % | | Ввод жилья, кв.м. общей площади | | Инвестиции в основной капитал (крупные и средние орг.), тыс.руб. | | Прибыль прибыльных организаций, тыс.руб. | | Оборот крупных и средних организаций, тыс.руб. | | Среднемесячная заработная плата, руб. | | Оборот розничной торговли, млн. руб. | | Оборот общественного питания, млн. руб. | | |
|------------|---|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|--|-------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|-----|-----|
| | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | Средний темп роста в 2011 к 2007г., % | | |
| № п/п | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Североуральский городской округ | 135 | 117 | 123 | 160 | 118 | 90 | -916 | 124 | 153 | 242 | 112 | 157 | 116 | 130 | 115 | 174 |
| 11 | Серовский городской округ | 156 | 128 | 92 | 69 | 127 | 95 | 68 | 126 | 997 | 5 478 | 113 | 159 | 116 | 137 | 115 | 139 |
| 12 | Городской округ Верхняя Тура | 151 | 249 | 219 | 344 | 98 | 55 | 377 | -898 | 97 | 82 | 110 | 146 | 111 | 120 | 111 | 135 |
| 13 | Городской округ Каринск | 131 | 115 | 220 | 1 559 | 127 | 77 | 149 | 262 | 115 | 135 | 114 | 169 | 117 | 138 | 105 | 111 |
| 14 | Городской округ Верхний Тагил | 146 | 165 | 143 | 314 | 122 | 109 | 144 | 124 | 100 | 91 | 116 | 178 | 115 | 150 | 101 | 89 |
| 15 | Нижнесертинский муниципальный район | 133 | 125 | 107 | 127 | 76 | 14 | -51 | 0 | 102 | 85 | 111 | 149 | 116 | 157 | 106 | 118 |
| | ИТОГО по моногородам | 124 | 119 | 94 | 72 | 106 | 103 | 4 544 | 81 | 139 | 268 | 113 | 163 | 116 | 137 | 113 | 129 |
| | Всего по Свердловской области | 125 | 103 | 103 | 110 | 115 | 155 | 207 | 92 | 113 | 134 | 113 | 159 | 118 | 145 | 119 | 146 |
| | Всего по РФ | 100 | 95 | 101 | 102 | 114 | 160 | 109 | 133 | - | - | 115 | 172 | 115 | 137 | 114 | 125 |

Исходя из анализа социально-экономического развития 15 монопрофильных территорий Свердловской области установлены следующие тенденции:

1. Показатель «Уровень безработицы на конец периода»:

– максимальные значения показателя наблюдались в конце 2009 года в городах Каменск-Уральский – 6,5%, Карпинск – 6,14%, Верхняя Тура – 6,05%;

– по данным конца 2011 года наблюдается показатель выше среднеобластного в Верхней Туре – в 3,1 раза, в Верхнем Тагиле – в 1,9 раз, в Североуральске – в 1,6 раза;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в городах Волчанск – 2,48 раза, Верхняя Тура – 2,49 раза, Верхний Тагил – 1,65 раза, Качканар – 1,31 раза.

2. Показатель «Ввод жилья»:

– в 2011 году от общего объема ввода жилья город Нижний Тагил составил 31,6%, Полевской – 20,9% , Серов – 11,2%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Карпинске – в 15 раз, в Верхней Туре – в 3,4 раза, в Североуральске – в 1,6 раза, в Верхней Салде – в 1,54 раза.

3. Показатель «Инвестиции в основной капитал (крупные и средние организации)»:

– в 2011 году от общего объема инвестиций в основной капитал (крупные и средние организации) город Нижний Тагил составил 35,1%, Полевской – 10,2%, Верхняя Салда – 9,7%, Каменск-Уральский – 7,4%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Асбесте – в 1,9 раза, в Качканаре – в 1,85 раза, в Красноуральске – в 1,63 раза, в Нижнем Тагиле – 1,34 раза.

4. Показатель «Прибыль прибыльных организаций»:

– в 2011 году от общей суммы прибыли прибыльных организаций город Качканар составил 37,5%, Нижний Тагил – 31,9%, Верхняя Салда – 6,6%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Красноуральске – в 13,9 раза, в Краснотурьинске – в 4,9 раза, в Карпинске – в 2,6 раз.

5. Показатель «Оборот крупных и средних организаций»:

– в 2011 году от общего оборота крупных и средних организаций город Нижний Тагил составил 42,8 %, Каменск-Уральский – 14,9%, Полевской – 7,1%, Качканар – 6,3%, Верхняя Салда – 4,6%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Серове – 54,8 раз, в Краснотурьинске – 14,7 раза, в Нижнем Тагиле – 4,9 раза, в Каменск-Уральский – в 4 раза.

6. Показатель «Среднемесячная заработная плата»:

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Верхнем

Тагиле – 1,8 раз, в Красноуральске – в 1,7 раз, в Полевском – в 1,7 раз, в Качканаре – в 1,7 раз;

– в 2011 году в 10 из 15 рассматриваемых моногородов среднемесячная заработная плата выше средней по моногородам (Верхняя Салда, Каменск-Уральский, Качканар, Краснотурьинск, Красноуральск, Нижний Тагил, Полевской, Североуральск, Серов, Верхний Тагил); в 3 из 15 моногородов заработная плата выше средней по Свердловской области (Качканар, Североуральск, Верхний Тагил); в 1 из 15 моногородов заработная плата выше среднероссийской (Качканар).

7. Показатель «Оборот розничной торговли»:

– в 2011 году от общего оборота розничной торговли город Нижний Тагил составил 37,9%, Каменск-Уральский – 19,6%, Серов – 8,6%, Асбест – 5,9%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в городе Нижние Серги – в 1,6 раз; в Верхнем Тагиле – в 1,5 раза, в Нижнем Тагиле – 1,5 раза.

8. Показатель «Оборот общественного питания»:

– в 2011 году от общего оборота общественного питания город Нижний Тагил составил 42,1%, Каменск-Уральский – 20,2%, Полевской – 6,7%;

– максимальные темпы роста 2011 к 2007 году наблюдаются в Североуральске – в 1,7 раза, в Качканаре – в 1,4 раза, в Красноуральске – 1,4 раза.

Таким образом, из анализа выявлена следующая зависимость: при максимальных темпах роста инвестиций в моногороде наблюдается наилучшее благосостояние его населения (минимальный уровень безработицы и наибольшая заработная плата).

На основе детального анализа социально-экономического развития моногородов для привлечения инвестиций в приоритетном порядке разрабатывается комплексные инвестиционные планы, направленные на модернизацию традиционных (градообразующих) производств, диверсификацию экономики города (создание новых производств и предприятий сферы обслуживания населения и бизнеса), развитие малого и среднего бизнеса, улучшение имиджа города и повышения качества жизни населения.

Реализация комплексных инвестиционных планов приведет к повышению конкурентоспособности градообразующих предприятий, уменьшению ключевых рисков, повышению занятости на фоне обеспечения свободы выбора населения, привлечению инвестиционных ресурсов и др. и, в конечном итоге, обеспечит устойчивое развитие города в долгосрочной перспективе за счет собственного капитала, в том числе человеческого потенциала.

В табл. 6 автором скомплектованы и представлены основные инвестиционные проекты моногородов Свердловской области до 2020 года.

**Основные инвестиционные проекты моногородов
Свердловской области до 2020 года**

| Моногород | Основные инвестиционные проекты до 2020 года |
|---|--|
| Асбестовский городской округ | Строительство завода по производству минераловатных теплоизоляционных материалов на основе базальтового волокна. Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с искусственным льдом, срок реализации 2011-2012 гг. Развитие продовольственного кластера; создание кластера строительства и строительных материалов; создание экологического кластера на базе НИИ проектабест. |
| Верхнесалдинский городской округ | Развитие существующего промышленного комплекса ОАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА». Создание внеплощадочной инфраструктуры ОЭЗ «Титановая долина». Создание технопарка на базе ООО «Уральский завод промэлектроники» |
| Волчанский городской округ | Включение округа в формируемый туристско-рекреационный кластер Северного Урала «Уральский меридиан» |
| Муниципальное образование город Каменск-Уральский | Создание трубного кластера на территории ОАО «СинТЗ». Создание индустриального технопарка «Каменский» и бизнес-инкубатора на базе ОАО «КУЗОЦМ» |
| Качканарский городской округ | Техническое перевооружение сталелитейного цеха ОАО «Металлист» |
| Городской округ Краснотурьинск | Создание туркластера «Уральский меридиан», создание промышленного технопарка «Брусничный» для развития малого и среднего предпринимательства, специализирующихся на инновациях в переработке техногенных отходов, создание агропромышленного технопарка «Каменка», создание бизнес-инкубатора на базе здания вечерней школы |
| Городской округ Красноуральск | Реконструкция и восстановление производственных корпусов, производственная площадка «Красноуральская» ОАО «Агрофирма «Северная» |
| Город Нижний Тагил | Строительство химического кластера на базе ОАО «Уралхимпласт», создание бизнес-инкубатора. Строительство второй очереди логистического центра класса «А». Строительство многофункционального торгово-развлекательного центра. Реконструкция молочного завода. |
| Полевской городской округ | Реконструкция и модернизация ОАО «Северский трубный завод». Строительство технопарка Юго-западный по производству строительных смесей и переработке мрамора; создание бизнес-инкубатора; строительство восточного технопарка (легкая промышленность); строительство Зюзельского технопарка (машиностроение, приборостроение) |
| Североуральский городской округ | Строительство шахты Черемуховская - Глубокая. |
| Серовский городской округ | Реконструкция и модернизация ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова». Реконструкция и модернизация ОАО «Серовский завод ферросплавов» |
| Городской округ Карпинск | Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса; строительство объектов горнолыжного комплекса «Конжаковский камень». Организация разработки Иовского месторождения дунитов и Галкинско-го полиметаллического месторождения. |

К инвестиционным проектам в рамках комплексных инвестиционных планов развития моногородов также относятся мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда, на поддержку малого и среднего предпринимательства и реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

Исходя из анализа 15 комплексных инвестиционных планов Свердловской области автором установлено, что:

– наибольший объем суммарной стоимости проектов имеют Нижний Тагил – 20,6%, Первоуральск – 20,1%, Серов – 16%, Краснотурьинск – 11,4%;

– по итогам 2011 года частные инвестиции составили 88,2% от общего объема инвестиций проектов;

– структура распределения источников финансирования проектов моногородов в 2010-2011 годах следующая: федеральный бюджет – 5%, бюджет области – 2%, местный бюджет – 1%, частные инвестиции – 92%.

Суммы средств федерального и областного бюджетов на развитие монопрофильных городов Асбест, Каменск-Уральский, Нижний Тагил в 2010-2011 годах расходовались в объемах, представленных в табл. 7.

Таблица 7

Суммы средств федерального и областного бюджетов
на развитие моногородов в 2010-2011 годах

| Источники средств | Федеральный бюджет | Областной бюджет |
|---|--------------------|------------------|
| Асбестовский городской округ | | |
| 1.Субсидия, в том числе: | 276,6 | 25,6 |
| мероприятия по содействию занятости населения | 34,3 | 1,3 |
| мероприятия поддержки малого и среднего предпринимательства | 69,6 | 14,6 |
| капитальный ремонт многоквартирных домов | 172,7 | 9,7 |
| 2. Бюджетный кредит | 789,0 | 7,9 |
| Всего: | 1065,6 | 33,5 |
| Город Каменск-Уральский | | |
| 1.Субсидия, в том числе: | 597,0 | 43,7 |
| мероприятия по содействию занятости населения | 54,2 | - |
| мероприятия поддержки малого и среднего предпринимательства | 119,6 | 20,0 |
| капитальный ремонт многоквартирных домов | 423,2 | 23,7 |
| 2. Бюджетный кредит | 426,0 | - |
| 3. Дотация на сбалансированность бюджета Свердловской области и Каменск-Уральска в связи с обязательствами по поддержке моногородов | 665,0 | 17,5 |
| Всего: | 1688,0 | 61,2 |
| Город Нижний Тагил | | |
| 1.Субсидия, в том числе: | 1063,2 | 145,3 |
| мероприятия по содействию занятости населения | 152,3 | - |
| мероприятия поддержки малого и среднего предпринимательства | 210,9 | 106,1 |
| капитальный ремонт многоквартирных домов | 700,0 | 39,2 |
| 2. Бюджетный кредит | 246,0 | 33,2 |
| 3. Дотация на сбалансированность бюджета Свердловской области и города Каменск-Уральский в связи с обязательствами по поддержке моногородов | 281,1 | 28,8 |
| Всего: | 1590,3 | 207,3 |

Таким образом, финансовая поддержка городам Асбест, Каменск-Уральский, Нижний Тагил в 2010 - 2011 годах составила 4,6 млрд. руб.

Ниже представлены результаты реализации трех рассматриваемых комплексных инвестиционных планов.

Нижний Тагил

На конец 2010 года:

1. введены в эксплуатацию 4,4 км южного подъезда к городу и строящемуся логистическому центру;

2. полностью освоены средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в размере 700 млн. рублей (с учетом софинансирования из средств областного и местного бюджетов, а также внебюджетных источников -784,4 млн. руб.);

3. проведены капитальные ремонты в 116 многоквартирных домах (отремонтировано 589,4 тыс. кв. м). Условия проживания улучшили 20,5 тыс. чел. Предоставлены временные рабочие места 435 работникам.

На конец 2011 года:

1. По строительству линии биологической очистки стоков производительностью 15 тыс. куб. м/сутки на площадке действующей системы восточных очистных сооружений (реконструкция биологических очистных сооружений открытого акционерного общества «Уралхимпласт») расходы составили 289,4 млн. руб. Техническая готовность объекта - 69,4%;

2. По реализации мероприятий по развитию и поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства финансирование составило 132,7 млн. руб.: 67 субъектов малого и среднего предпринимательства получили субсидии на компенсацию части затрат, связанных с уплатой субъектами малого и среднего предпринимательства процентов по лизинговым договорам, подключением к объектам электросетевого хозяйства; предоставлены 120 поручительств по квотам в региональном гарантийном фонде; 60 субъектов малого и среднего предпринимательства получили микрозаймы; 258 начинающих предпринимателей получили гранты на создание собственного дела, в том числе гранты на погашение первого взноса по уплате лизинговых платежей.

Город Каменск-Уральский

На конец 2010 года:

1. Полностью освоены средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в размере 423,2 млн. руб. (с учетом софинансирования из средств областного и местного бюджетов, а также внебюджетных источников – 499,1 млн. руб.);

2. Проведены капитальные ремонты в 102 многоквартирных домах (отремонтировано 352,3 тыс. кв. м). Условия проживания улучшили 13,5 тыс. чел. Предоставлены временные рабочие места 142 работникам.

На конец 2011 года:

1. По реконструкции теплоэлектроцентрали открытого акционерного общества «Синарский трубный завод» расходы составили 140,7 млн. руб. Освоение с учетом произведенных кассовых расходов – 21%;

2. По реализации мероприятий по развитию и поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства (субсидии федерального бюджета) финансирование составило 118,4 млн. руб.: 41 субъект малого и среднего предпринимательства получили субсидии на компенсацию части затрат, связанных с уплатой субъектами малого и среднего

предпринимательства процентов по лизинговым договорам, подключением к объектам электросетевого хозяйства; 48 субъектов малого и среднего предпринимательства получили микрозаймы; 167 начинающих предпринимателей получили гранты на создание собственного дела, в том числе гранты на погашение первого взноса по уплате лизинговых платежей.

Город Асбест

На конец 2010 года:

1. Полностью освоены средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в размере 172,7 млн. руб. (с учетом софинансирования из средств областного и местного бюджетов, а также внебюджетных источников – 203,7 млн. руб.).

2. Проведены капитальные ремонты в 26 многоквартирных домах (отремонтировано 83,4 тыс. кв. м). Условия проживания улучшили 3,7 тыс. чел. Предоставлены временные рабочие места 54 работникам.

На конец 2011 года:

1. По мероприятию «Строительство автомобильной дороги Екатеринбург – Тюмень» финансирование составило 428 млн. руб.

2. По реализации мероприятий по развитию и поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства финансирование составило 69,9 млн. руб.: 32 субъекта малого и среднего предпринимательства получили субсидии на компенсацию части затрат, связанных с уплатой субъектами малого и среднего предпринимательства процентов по лизинговым договорам, подключению к объектам электросетевого хозяйства; предоставлены 34 поручительства по квотам в региональном гарантийном фонде; 14 субъектов малого и среднего предпринимательства получили микрозаймы; 103 начинающим предпринимателям предоставлены гранты на создание собственного дела, в том числе гранты на погашение первого взноса по уплате лизинговых платежей.

В целом, в ходе реализации комплексных инвестиционных планов в анализируемом периоде с 1 января 2010 года по 30 сентября 2011 года достигнуты следующие показатели социально-экономического развития монопрофильных городов Свердловской области:

1) в городах, получивших поддержку из средств федерального бюджета, создано дополнительно 5,06 тыс. рабочих мест, в том числе в городе Нижний Тагил – 1,16 тыс. мест, в городе Каменске-Уральском – 1,29 тыс. мест, в городе Асбесте – 2,61 тыс. мест;

2) доля прибыльных организаций составила свыше 60% от общего числа организаций, в том числе по крупным городам - в городах Нижний Тагил – 61,5%, Каменске-Уральском – 68%, в Серовском городском округе – 80%;

3) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников увеличилась на 26 процентов по сравнению с уровнем 2009 года и составила в среднем 19176,6 руб. в месяц, в том числе среднемесячная заработная плата в городе Нижний Тагил увеличилась на 28,6% (20189,9

руб.), в городах Каменске-Уральском – на 30% (20879 руб.), Асбесте – на 27% (16742 руб.);

4) просроченная задолженность по заработной плате отсутствует;

5) на 3% увеличилась численность работников, занятых на предприятиях малого и среднего бизнеса, и составила 95,9 тыс. чел. (16,9% от численности экономически активного населения), в том числе по городам, получившим поддержку из средств федерального бюджета: в городе Нижний Тагил – 19,8 тыс. чел. (9,8% от численности экономически активного населения), в городах Каменске-Уральском – 27,0 тыс. чел. (27,8%), Асбесте – 9,1 тыс. чел. (23,6%);

6) увеличилась доля малых предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров (выполненных работ и оказанных услуг собственного производства организаций) в городе Нижний Тагил до 5,3% (в 2009 году – 2,8%), в городах Каменске-Уральском – до 19,8% (в 2010 году – 18,7%), Асбесте – до 30 процентов (в 2009 году – 16%);

7) по состоянию на 30 сентября 2011 года численность граждан, признанных в установленном порядке безработными, сократилась почти в 2,5 раза по сравнению с уровнем на 1 января 2010 года и составила 10 162 чел., в том числе в городе Нижний Тагил численность безработных граждан сократилась в 3,5 раза, или с 6319 человек до 1828 чел.; в городах Каменске-Уральском – в 2,8 раза, или с 6288 чел. до 2247 чел.; Асбесте – в 2,9 раза, или с 1350 чел. до 464 чел.;

8) по состоянию на 30 сентября 2011 года уровень регистрируемой безработицы снизился на 2,4 процентных пункта по сравнению с уровнем на 1 января 2010 года и составил 1,7%, в том числе в городах Нижний Тагил – 0,9 процента (на 1 января 2010 года – 3,06%), Каменске-Уральском – 2,4 процента (на 1 января 2010 года – 6,5%), Асбесте – 1,21% (на 1 января 2010 года – 3,49%).

Одной из ключевых источников финансирования комплексных инвестиционных планов (в том числе проектов, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства) является институциональная поддержка.

В различных субъектах Российской Федерации создано более 200 организаций, которые исходя из осуществляемых функций могут быть отнесены к институтам развития. Ключевыми направлениями деятельности региональных институтов развития являются поддержка малого и среднего предпринимательства, стимулирование развития инноваций, ликвидация технологического отставания. Преимущественно региональные институты развития создаются в виде фондов поддержки, региональных венчурных фондов, бизнес-инкубаторов [5].

По результатам исследований Министерства инвестиций и развития Свердловской области и Уральского Федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (проведена выборка 250 субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области)

предприниматели в Свердловской области нуждаются в следующих механизмах поддержки:

- предоставление финансовых ресурсов – 49,2%;
- проведение консультаций – 16,8%;
- правовая защита – 15,2%;
- обучение – 7,2%;
- совершенствование законодательства – 3,2%;
- обеспечение инфраструктуры бизнеса – 3,2%;
- наличие развитых инкубаторов – 1,2%;
- проведение форумов и выставок – 1,2 %;
- проведение конкурсов – 0,8%;
- предоставление информации в области – 0,8%;
- адекватная налоговая политика – 0,4%;
- доступ к дешевым ресурсам – 0,4%;
- поддержка экспорта и импорта в области – 0,4%;
- организация стажировок – 0,4%.

Для поддержки развития малого и среднего предпринимательства на территории Свердловской области созданы следующие институты развития:

1) действует Свердловский областной фонд поддержки малого предпринимательства, который является поручителем для привлечения кредитов, выдает субсидии на развитие молодежного предпринимательства, поддерживает экспортеров – малых и средних предприятий, и т.д.);

2) действует Бизнес-школа предпринимательства, которая проводит курсы по обучению представителей субъектов малого и среднего предпринимательства;

3) создана комплексная система по отбору, оценке и продвижению бизнес-проектов «Инфраструктурный ХАБ».

В табл. 8 представлены Фонды по развитию малого и среднего предпринимательства в моногородах Свердловской области.

Таблица 8

Фонды по развитию малого и среднего предпринимательства в моногородах Свердловской области

| Моногород | Фонды по развитию малого и среднего предпринимательства |
|---|---|
| Асбестовский городской округ | Асбестовский фонд поддержки малого предпринимательства |
| Верхнесалдинский городской округ | Фонд поддержки малого предпринимательства |
| Муниципальное образование город Каменск-Уральский | Фонд поддержки малого предпринимательства города Каменск-Уральского |
| Город Нижний Тагил | Нижнетагильский муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства |
| Полевской городской округ | Фонд «Полевской центр развития предпринимательства» |
| Североуральский городской округ | Муниципальный фонд поддержки малого бизнеса |
| Городской округ Карпинск | Карпинский фонд поддержки малого предпринимательства |

Институты развития в монопрофильных территориях являются ключевым источником повышения диверсификации экономики, снижения рисков ухудшения их финансово-экономического состояния.

Одним из ключевых направлений институционального развития моногородов можно предложить создание межмуниципальной агломерации монопрофильных территорий.

На сегодняшний день, слабо используется ресурс межмуниципального взаимодействия для развития территорий. Вопрос актуален и требует детального изучения. Например, в будущем, когда в особой экономической зоне «Титановая долина» под Верхней Салдой предприятия заработают на полную мощность, не меньше половины работников этих предприятий будут тагильчане.

Межмуниципальная агломерация монопрофильных территорий приведет к повышению занятости, улучшению инвестиционной привлекательности территорий, повышению диверсификации экономики, качества жизни населения.

Таким образом, анализ институционального развития монопрофильных территорий требует постоянного внимания и изучения, является одним из приоритетных ключей к составлению стратегических документов, направленных на более устойчивое социально-экономическое и инвестиционное развитие.

Список источников

1. Соколова, М. Моногород: От деградации к интенсивному развитию / М. Соколова [электронный ресурс] // Парламентская газета. 2010. №25-26. – URL: <http://pda.pnp.ru/newspaper/20100521/3293.html>.
2. Круглый стол ПЗ «Современные механизмы развития моногородов» [электронный ресурс] – 2011. – URL: <http://www.forumstrategov.ru>.
3. Федеральная служба государственной статистики. [электронный ресурс] – URL: www.gks.ru.
4. Монопрофильные города и градообразующие предприятия [текст] // Человек и труд. – 2000. – № 11. – С.86.
5. Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации. [электронный ресурс] – URL: www.economy.gov.ru.

INSTITUTIONAL DEVELOPMENT MAINSTAYS TERRITORY (ON THE EXAMPLE OF SVERDLOVSK REGION)

Pyankova Svetlana Grigoryevna,

Ph. D. of Economy, Candidate for a Doctor's degree of Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Science; silen_06@list.ru

During the financial crisis focused attention of scientists and researchers to the development trends of single-industry areas. Developed integrated investment plans reflect the development of areas of their institutional environment. In this article the author presents an analysis of the socio-economic development of the mainstays in the Sverdlovsk region, revealed the results of their integrated investment plans, proposed the development of the institutional environment.

Keywords: single-industry area, performance, development institutions, a comprehensive investment plan.