

---

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ**

---

**Майская Евгения Сергеевна,**

соискатель кафедры теории финансов, кредита и налогообложения Волгоградского государственного университета;

evgenia8.88@mail.ru

В статье рассмотрены особенности функционирования российских целевых программ в качестве основного инструмента бюджетирования, ориентированного на результат. Проведенный анализ финансирования и реализации действующих целевых программ (на примере целевой программы «Жилище») показал, что в данной системе существует ряд недостатков и проблем, без решения которых говорить об эффективности бюджетных расходов нецелесообразно. Все это указывает на то, что реформация бюджетного процесса в части трансформации бюджетирования от сметного к результативному еще далека от завершения.

**Ключевые слова:** бюджет, расходы бюджета, бюджетирование, ориентированное на результат, программный бюджет, целевые программы, эффективность расходов бюджета.

В решении задач социально-экономического развития страны программно-целевое бюджетирование играет важную роль. Во-первых, целевые программы направлены на решение как общегосударственных, так и локальных проблем развития и ориентированы на конечный результат. Во-вторых, программы рассматриваются как целостный объект управления, независимый от ведомственной принадлежности составляющих элементов и наделяемый необходимыми финансовыми, материальными, кадровыми и другими ресурсами. Наконец, все программы взаимосвязаны и занимают определенное место в общей совокупности хозяйственных мероприятий органов власти. Кроме того, программно-целевое бюджетирование позволяет не просто направлять бюджетные средства для достижения общественно-значимых результатов деятельности субъектов бюджетного планирования, но и осуществлять мониторинг достижения намеченных результатов.

Таким образом, с внедрением программно-целевого бюджетирования происходит постепенный переход от линейно-объектного (постатейного, сметного) бюджета через исполнительский бюджет к программному бюджету. Программный бюджет является мощным инструментом бюджетирования,

ориентированного на результат, поскольку он отражает, сколько средств было направлено на достижение конкретных результатов для общества. Его основой является долгосрочная оценка ожидаемых результатов [1, с. 72].

Опираясь на данные, представленные Департаментом государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России, в настоящее время доля бюджетных средств, финансируемых федеральные целевые программы (ФЦП), достаточно мала (табл. 1).

Таблица 1

Доля ФЦП в расходной части федерального бюджета

Год	Всего расходы федерального бюджета, млрд. руб.	Расходы федерального бюджета на ФЦП, млрд. руб.	% от федерального бюджета
2008	7 021,9	774,7	11,03%
2009	9 845.2	831.7	8,45%
2010	10 256.4	772.6	7,53%
2011	10 658.6	922.1	8,65%

Источник: Департамент государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы. URL: [http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page\\_macro\\_econom\\_params/2010/](http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page_macro_econom_params/2010/)

По данным табл. 1 можно сделать вывод, что в среднем за три года (2008-2010 гг.), доля бюджетных средств, за счет которых осуществляется финансирование федеральных целевых программ, составляет около 10% от общей суммы расходов федерального бюджета. Причем с каждым годом увеличение величины этой доли расходов бюджета не наблюдается по причине нехватки бюджетных средств, вызванной нестабильной ситуацией с доходной частью бюджета в условиях мирового финансового кризиса в 2008 г. и дальнейшими трудностями, обусловленными выходом из кризиса, в том числе снижением цены на нефть.

Программный бюджет классифицирует расходы по типам услуг или целям, в отличие от традиционного бюджета, который классифицирует расходы по типам затрат (заработная плата, материальные затраты и т.д.). Таким образом, в основе программного бюджетирования лежит программная классификация. В отличие от функциональной, программная классификация учитывает цели и направления государственной политики и предусматривает способы их реализации на практике. Классификация расходов по программам позволяет определять и уточнять цели, задачи и направления расходования государственных бюджетных средств; осуществлять оперативный мониторинг за деятельностью субъектов бюджетного планирования через систему показателей деятельности, которые напрямую связаны с затратами, экономическими и социальными показателями реализации той или иной программы; повысить прозрачность и ответственность деятельности, а также устанавливать взаимосвязь между целями и результатами деятельности.

Классификация федеральных целевых охватывает большую часть государственных расходов. Так, в 2010 г., в число 10 федеральных целевых программ с наибольшим финансированием из федерального бюджета,

занимающих более  $\frac{3}{4}$  объема всех ФЦП, входят следующие (табл. 2).

Таблица 2

ФЦП с наибольшим финансированием в 2010 году, млн. руб.

Наименование программ	Объем бюджетного финансирования, млн. руб.	% от общего финансирования ФЦП
Развитие транспортной системы (2010-2015 гг.)	238 622,28	31%
Развитие Дальнего Востока и Забайкалья (1996-2013 гг.)	98 108,77	13%
Федеральная космическая программа (2006-2015 гг.)	67 036,00	9%
Жилище (2002-2010 гг.)	62 470,55	8%
Глобальная навигационная система (2002-2011 гг.)	27 939,22	4%
Культура России (2006-2011 гг.)	24 472,95	3%
Развитие гражданской авиатехники (2002-2015 гг.)	22 453,00	3%
Уничтожение химического оружия (1996-2015 гг.)	20 000,00	3%
Развитие Чеченской Республики (2008-2012 гг.)	15 270,51	2%
Научные кадры (2009-2013 гг.)	12 304,00	2%
Всего финансирование по 10 программам, млрд. руб.	588,7	76%
Всего финансирование по ФЦП, млрд. руб.	772,6	100%

Источник: составлено автором по материалам Департамента государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы. URL: [http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/pub\\_dynamic\\_range\\_fcp/2010/?yover=2010](http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/pub_dynamic_range_fcp/2010/?yover=2010).

Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти. В целом, в 2010 г. всего реализовывалось 52 целевых программы с общим финансированием 772,6 млрд. руб. По данным табл. 2 видно, что наибольший удельный вес в структуре расходов на финансирование федеральных целевых программ в 2010 г. составляет финансирование транспортной системы (31%). Также значительную долю расходов – около 10% общих расходов на ФЦП – занимают такие направления, как развитие Дальнего Востока и Забайкалья – 13%; федеральная космическая программа – 9% и федеральная программа «Жилище» – 8%.

Тем не менее, являясь жизненно необходимым инструментом бюджетирования, ФЦП не могут быть названы совершенным инструментом долгосрочного бюджетного планирования. Анализ практики реализации ФЦП обнаруживает некоторые характерные проблемы. Главная из них – ФЦП не до конца выполняют свою основную функцию – гарантирование поступления бюджетного финансирования в заданные сроки и в заданном

объеме. Целевые программы утверждаются постановлениями Правительства РФ. Таким образом, любые изменения в них также должны быть утверждены постановлениями Правительства РФ, что теоретически должно обеспечивать относительную стабильность финансирования. Но, на практике же параметры ФЦП фактически пересматриваются ежегодно, или еще чаще, в ходе подготовки проекта закона о бюджете. При этом изменения, вносимые в ФЦП, могут касаться как объемов финансирования, так и более фундаментальных элементов, вплоть до перечня мероприятий, которые могут быть вызваны не только факторами, имеющими отношение к реализации ФЦП, но и внешними, непредсказуемыми заранее обстоятельствами.

Практика реализации ФЦП показывает, что фактическое финансирование мероприятий ФЦП очень редко соответствует утвержденному. Причины этого могут быть как связанными с реализацией ФЦП (например, экономия средств за счет проведения конкурсных процедур), так и внешними (например, неполное софинансирование из бюджетов субъектов РФ или внебюджетных источников). Субъекты РФ зачастую не проявляют заинтересованности в выполнении мероприятий ФЦП и их софинансировании, предпочитая получать федеральное софинансирование для собственных РЦП, реализация которых подконтрольна региональным властям. Также нередки случаи, когда относительно высокие стандарты отчетности о реализации ФЦП не выдерживаются их исполнителями. В отчетности раскрывается не вся нужная информация [2, с. 21]. Рассмотрим более подробно основные проблемы, возникающие в ходе реализации ФЦП.

Итак, анализ действующих долгосрочных целевых программ как на федеральном, так и на региональном уровнях, указывает на то, что в существующей системе программно-целевого бюджетирования присутствуют многочисленные проблемы, которые препятствуют их успешной организации и достижению поставленных целей. Так, к числу наиболее значимых проблем и недостатков, выявленных в процессе реализации целевых программ, на примере целевой программы «Жилище», можно отнести следующие:

1. Недостаточное финансирование федеральных и региональных целевых программ за счет средств федерального и регионального бюджетов, соответственно в общей структуре источников финансирования целевых программ. Высокая доля в источниках финансирования внебюджетных средств позволяет предположить, что сегодняшние целевые программы являются иным выражением специфических внебюджетных фондов.

На рис. 1 видно, что около половины (50%) всех средств, выделяемых на финансирование ФЦП «Жилище», составляют внебюджетные источники финансирования, остальную половину образуют: средства федерального бюджета – 43%, а также средства бюджетов субъектов РФ – незначительная часть в размере 7%. На наш взгляд, данная картина оказывает двойное мнение на сложившуюся ситуацию. С одной стороны, значительные вливания (более 70 млрд. руб. в 2010 г.) в финансирование целевой

программы со стороны привлекаемых источников (внебюджетных средств) – это положительный фактор. С другой стороны, высокая доля внебюджетных источников, учитывая тот факт, что в целом доля расходов по программно-целевому принципу в России в 2010 г. составила 7,5% от общей суммы расходов бюджета (табл. 3), создает мнение, что федеральные целевые программы являются лишь иным выражением внебюджетных фондов, созданным с определенной целью и финансируемом, в том числе за счет средств бюджета. В рамках нашего исследования, наибольший интерес представляет расходование именно бюджетных средств.

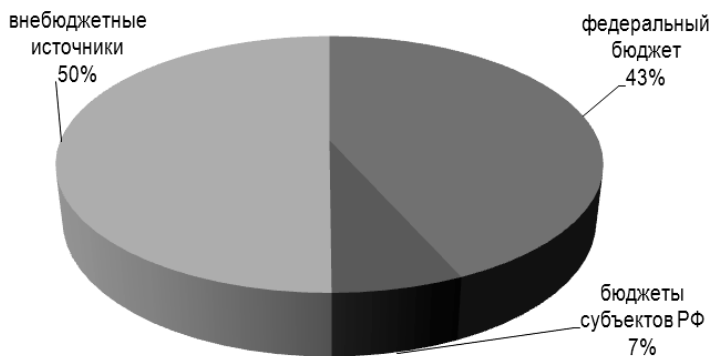


Рис. 1. Источники финансирования и софинансирования ФЦП «Жилище» за 2010 год

Кроме того, финансирование целевых программ непосредственно из средств федерального (регионального) бюджета осуществляется по статье 7 п. 5 планируемого бюджета [3] в форме утвержденных бюджетных ассигнований на реализацию долгосрочных федеральных целевых программ, т.е. отдельной строкой бюджета, которая в 2010 г. составила всего 7,5% совокупных бюджетных расходов.

Также необходимо заметить, что за последние три года (2008-2010 гг.), по данным Минэкономразвития России, общий объем расходов федерального бюджета увеличился на 46%, а финансирование федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета напротив, уменьшилось, хотя и незначительно – на 0,3%. Наглядно сложившаяся ситуация представлена на рис. 2.

На рис. 2 видно, что расходы федерального бюджета на финансирование федеральных целевых программ в динамике на протяжении последних трех лет оставались практически неизменны. В то время, как расходы федерального бюджета в целом имеют явно восходящий характер. При этом, по словам вице-преьера министра финансов России А.Л. Кудрина, первоочередной задачей Минфина является переконвертация большинства расходов министерств и ведомств в программные целевые методы, в ближайшие год-два [4]. Исходя из этого, планы Минфина России и Правительства Российской Федерации, заявленные в Программе повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. [5], пока

остаются далеки от их воплощения в реальность.

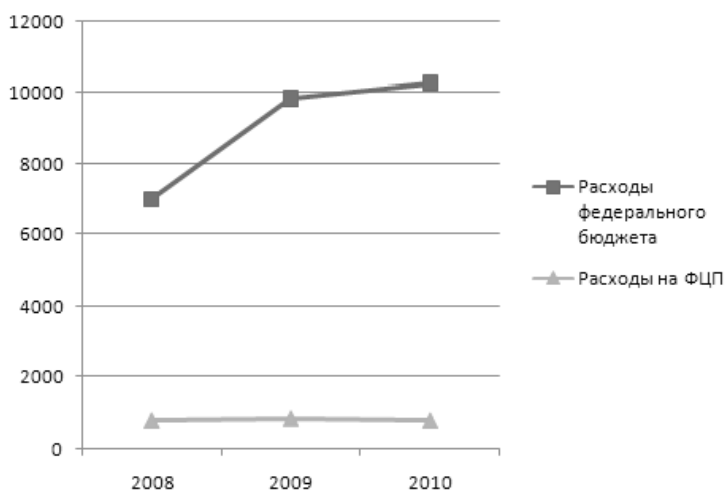


Рис. 2. Динамика роста расходов бюджета и расходов на ФЦП, млрд.руб./год

Источник: составлено по материалам Департамента государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы. URL: [http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page\\_macro\\_econom\\_params/2010/](http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page_macro_econom_params/2010/)

2. Постоянная корректировка бюджетных средств, выделяемых на финансирование целевых программ нарушает взаимосвязь расходов и планируемых результатов. Данная проблема присутствует не только в составлении планируемых расходов на финансирование федеральных целевых программ, но и в целом по планированию всех основных статей бюджета. Как правило, в принятом бюджете планируемые значения на соответствующий финансовый год и прогнозируемые значения на плановый период не совпадают ни с их фактическими значениями, ни с планируемыми значениями бюджета на следующий период (табл. 3).

По данным табл. 3 видно, что в каждом рассматриваемом периоде наблюдаются значительные отклонения значений фактических от запланированных величин. Указанные отклонения, по большей части, были значительным превышением фактических показателей над плановыми. Исключение составило лишь расходы на финансирование ФЦП в 2009 году, когда средства были освоены всего на 71%. При этом, анализируя прогнозные значения в бюджете на планируемый период, в рамках среднесрочного финансового планирования можно сделать вывод, что прогнозные значения, подсчитанные в одном периоде абсолютно не повлияли на планирование значений бюджета в следующем периоде. На рис. 3 представлены планируемые и прогнозные значения относительно расходов федерального бюджета, сделанные в различных периодах в сопоставлении с реальными фактическими данными.

Планируемые и фактические значения расходной части федерального бюджета, млрд. руб.

Период	Предусмотрено бюджетном на 2008 г. и плановый период на 2009-2010 гг.		Предусмотрено бюджетном на 2009 г. и плановый период на 2010-2011 гг.		Предусмотрено бюджетном на 2010 г. и плановый период на 2011-2012 гг.	
	Всего расходы бюджета	Расходы бюджета на ФЦП	Всего расходы бюджета	Расходы бюджета на ФЦП	Всего расходы бюджета	Расходы бюджета на ФЦП
2008	6 570,3	698,3				
2009	7 451,2	747	9 024,6	1 161,1		
2010	8 098,9	503,4	10 320,3	1 287,8	9 886,9	740
2011			11 317,3	1 356,8	9 389,8	нет данных
2012					9681	нет данных
Факт	7 021,9	774,7	9 845,2	831,7	10 256,4	772,6

Источник: составлено автором по: О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов: федер. закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 198-ФЗ. URL: [http://www.minfin.ru/ru/budget/federal\\_budget/08-10/](http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/08-10/); О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»: федер. закон Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. № 204-ФЗ. URL: <http://www.rg.ru/2008/11/26/budjet2009-dok.html>; О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов: федер. закон Российской Федерации от 02 дек. 2009 г. № 308-ФЗ. URL: [http://www.minfin.ru/ru/budget/federal\\_budget/](http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/); Департамент государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы. URL: [http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page\\_macro\\_econom\\_params/2010/](http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page_macro_econom_params/2010/)

Динамика планируемых значений бюджетных расходов, сделанных в разные периоды, совершенно не отражает и не совпадает с фактическими значениями. Действительные величины расходов, полученные по итогам исполнения бюджета в 2008, 2009 и 2010 гг., соответственно, оказались более приближенными к максимальным значениям, заявленным в законах о бюджете на каждый период. Ситуация, отраженная на рис. 3, ставит под сомнение вопрос об эффективности перспективного (среднесрочного) финансового планирования, которое является одним из основополагающих и необходимых условий для реализации бюджетирования, ориентированного на результат. Аналогичная картина присуща и расходам бюджета по программно-целевому принципу, с разницей лишь в том, что отклонения, по большей части, носят менее выраженный характер (рис. 4).

По рис. 4 видно, что наиболее точно были спланированы значения расходов на финансирование федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета в бюджете на 2008 г. и плановый период на 2009-2010 гг., за исключением прогнозных значений на 2010 г. Фактические значения, полученные в 2010 г. наиболее точно были спланированы непосредственно в бюджете на 2010 г. При этом в бюджете на 2009 г. и плановый период на 2010-2011 гг. планируемые и прогнозные значения абсолютно не совместимы с реально полученными данными. Указанные



факты свидетельствуют о неточности и неэффективности бюджетного планирования.

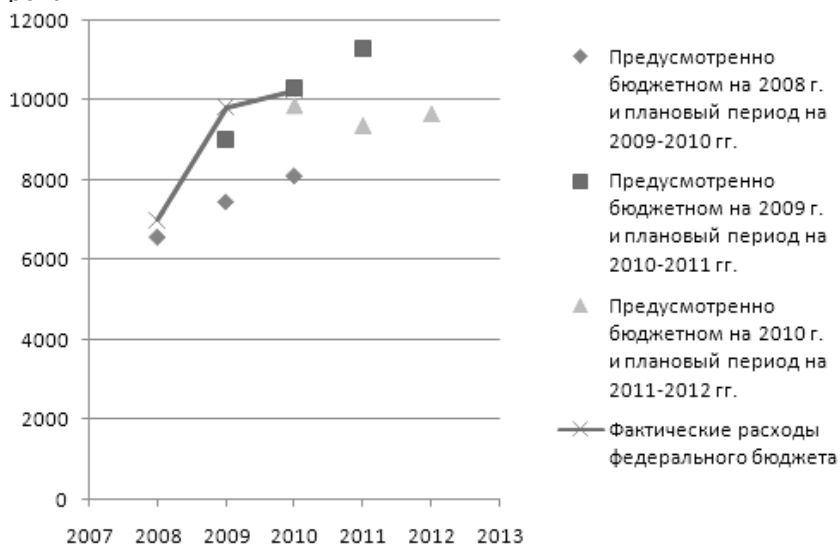


Рис. 3. Отклонение фактических значений объема расходов федерального бюджета от запланированных, млрд. руб.

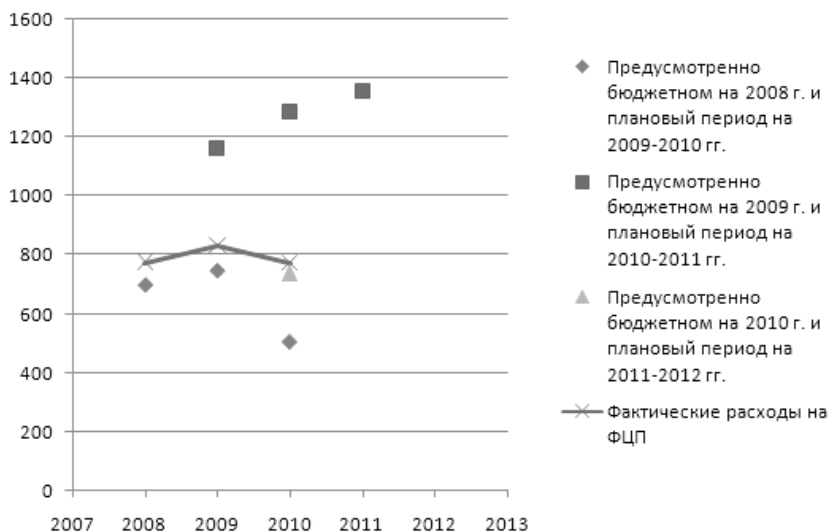


Рис. 4. Отклонение фактических значений расходов федерального бюджета на финансирование ФЦП от запланированных, млрд. руб.

Кроме того, плановые значения объемов финансирования целевых программ также не соответствуют фактическим значениям, полученным в ходе реализации программ. Также необходимо отметить, что в процессе реализации долгосрочных целевых программ происходит многократная корректировка объемов финансирования. Так, за период действия ФЦП «Жилище», рассчитанной на 2002-2010 гг., средства, выделяемые на ее финансирование, были пересмотрены в сторону увеличения 15 раз, путем внесения поправок Правительством Российской Федерации в федеральный



закон «О федеральной целевой программе «Жилище» от 2001 г. Планируемая сумма финансирования ФЦП «Жилище» за счет средств федерального бюджета была увеличена почти в 3 раза – со 137,5 млрд. руб. до 412 млрд. руб. Причем цели и задачи целевой программы оставались неизменными. Частый пересмотр финансирования целевых программ делает невозможным оценить их реальную эффективность.

3. Долгосрочный характер действующих в настоящее время целевых программ предопределил реализацию этих программ по отдельным этапам. При этом поэтапная реализация целевых программ предусматривает деление программ лишь в части их финансирования, т.е. на каждом этапе программы устанавливаются определенные пределы их финансового обеспечения за счет всех возможных источников. На наш взгляд, существенным недостатком в современных целевых программах является отсутствие системы целевых ориентиров на каждом этапе их реализации.

Формирование и обоснование целевых установок, намечаемых действий представляет главный признак программно-целевого подхода, который лежит в основе программной методологии. От того, насколько корректно, реально поставлены цели, как они увязаны с решаемыми проблемами и возможностями ресурсного обеспечения, в первую очередь зависит успешность, надежность, результативность программно-целевого планирования и управления [6, с. 34 – 35].

Выявление программного характера проблемы на основе анализа ее состояния в рассматриваемый период и ожидаемого в перспективе, на первый взгляд, дает возможность несложной постановки программной цели, исходя из того, что цель программы действий – решение программной проблемы. В действительности же задача программного целеполагания намного сложнее, чем представляется. Неправильный выбор целей при создании системы приводит к тому, что решаются не те проблемы, которые должны решаться. Это может привести к гораздо большему ущербу, чем применение неэффективной системы для достижения выбранных целей [7, с. 43].

На примере проведенного анализа федеральной целевой программы «Жилище» можно сделать вывод, что приведенные в паспорте программы «цели и задачи» носят абстрактный характер и обозначены на весь период действия программы в целом. «Ожидаемые конечные результаты в реализации программы и показатели социально-экономической эффективности» также представлены в рамках общих итогов программы. Исключение составляют лишь «важнейшие целевые индикаторы и показатели», среди которых только два плановых показателя расписаны поэтапно – это количество семей граждан, относящихся к категориям, установленным федеральным законодательством, улучшивших жилищные условия, и количество молодых семей, улучшивших жилищные условия (в том числе с использованием ипотечных кредитов и займов) при оказании содействия за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской

Федерации и местных бюджетов. При этом конечных показателей, планируемых достичь в ходе реализации ФЦП «Жилище», – двенадцать, среди которых важнейшими выбраны только два. По нашему мнению, необходимо разработать четкую систему взаимосвязанных целей и задач для каждого этапа реализации любой целевой программы.

4. В продолжение вышеприведенной проблемы, необходимо также отметить сложившуюся ситуацию на субфедеральном уровне. Анализ региональных целевых программ был проведен на примере Волгоградской области и долгосрочной областной целевой программы «Жилище» на 2009-2011 гг. В ходе анализа было выявлено, что в отличие от целевых программ федерального значения, в паспорте программы, помимо наличия вышеперечисленных проблем, выявлено также отсутствие предельных объемов финансирования по этапам реализации программы. На наш взгляд, это затрудняет эффективность исполнения целевых программ, поскольку расставлены только общие приоритеты и конечные результаты программ без конкретных поэтапных шагов с указанием сумм финансирования. Также, это затрудняет проведение детальной оценки исполнения программ и выявления возможных недостатков, что особенно важно в случае неэффективности реализации целевой программы.

5. В ходе анализа Волгоградской областной целевой программы «Жилище» была выявлена проблема, в результате которой программа на некоторое время и вовсе перестала осуществляться. Этот вопрос был затронут в первой половине 2009 г., в период экономического спада в стране, вызванным мировым финансовым кризисом. В конце 2008 г. – начале 2009 г. в условиях нестабильной ситуации с доходной частью бюджета расходные обязательства бюджета по многим направлениям были пересмотрены в сторону понижения. Под данное сокращение финансирования из бюджетных источников попала и рассматриваемая целевая программа «Жилище». Программа «Жилище», рассчитанная на 2007-2010 гг., была досрочно завершена в 2009 г. и заменена на одноименную целевую программу с меньшим сроком – на 2009-2011 гг. Необходимо заметить, что финансирование новой областной целевой программы «Жилище» значительно уменьшилось. Так, в 2008 г. объем финансирования за счет средств областного бюджета составлял 515,6 млн. руб., а в 2010 г. – 105,5 млн. руб., что в 4,8 раз меньше аналогичного показателя, полученного в последнем периоде реализации досрочно прерванной программы. При этом приоритетные цели и задачи программы «Жилище» остались неизменными. По нашему мнению, трудно предположить, что все заявленные задачи будут выполнены с таким низким финансированием. Тот факт, что целевая программа была отменена, пересмотрена и вновь принята, позволяет сделать вывод о том, что организация программно-целевого бюджетирования в Волгоградской области находится на низком уровне.

6. Одной из самых значимых, по нашему мнению, проблем присутствующих в большинстве действующих долгосрочных целевых программ, как на

федеральном, так и на региональном уровнях, является то, что, зачастую при недостаточном финансировании средства, выделяемые на цели программ, бывают освоены не в полном объеме. Так, финансирование за счет средств федерального бюджета ФЦП «Жилище» (2002-2010 гг.) по итогам ее реализации было освоено на 97,2%, еще ниже показатель по Волгоградской области – совокупные средства бюджета, выделяемые на финансирование региональных целевых программ, были освоены на 90,1%.

Причины неисполнения вызывают различные мнения по этому поводу. В основном специалисты считают, что, во-первых, это низкая самостоятельность областного бюджета, его зависимость от межбюджетных трансфертов, которые очень часто опаздывают, и деньги приходят в регион порой лишь в последний месяц отчетного года [8]. Кроме того, специалисты сходятся во мнении, что отсутствие достаточной информированности населения о мерах поддержки в области жилищной политики (предоставление льготных условий приобретения жилья отдельным категориям граждан, льготные ипотечные кредиты молодым семьям), о праве на субсидирование и применение льготных условий приводит к тому, что заложенные на эти цели деньги остаются неосвоенными. Еще одна причина недоосвоения бюджетных денег – отсутствие четких стандартов, с помощью которых можно было бы определить финансовые потребности социальной (жилищной) сферы. Отсюда и сложности в планировании расходов, и постоянно возникающее противоречие: с одной стороны, денег не хватает, с другой, – имеющиеся средства не успевают потратить.

Необходимо заметить, что освоение выделенных бюджетных средств не в полном объеме свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств и нарушении статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно – принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств.

Таким образом, наличие большого количества проблем в области программно-целевого бюджетирования свидетельствует о необходимости внесения изменений в нормативную правовую и методическую базу, касающуюся вопросов бюджетного планирования. Необходимо сделать целый ряд преобразований в программно-целевом планировании с целью эффективной реализации целевых программ и повышения эффективности бюджетных расходов в целом.

### **Список литературы**

1. Смоляр, М.Я. Программный бюджет: на пути к эффективному финансовому менеджменту [текст] / М.Я. Смоляр // Финансы. – 2010 – № 11. – С. 71 – 78.
2. Удовенко, А.Н. Переход к программному бюджету: результаты, проблемы, перспективы [текст] / А.Н. Удовенко // Бюджет. – 2012. – № 6. – С. 20 – 25.
3. О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и

2013 годов: федер. закон от 13 дек. 2010 г. № 357-ФЗ. [электронный ресурс]. – URL: [http://www.minfin.ru/ru/budget/federal\\_budget/](http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/)

4. Кудрин, А.Л. Программа повышения эффективности бюджетных расходов. [электронный ресурс]. – URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=336122>

5. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года: распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года №1101-р. [электронный ресурс]. – URL: [http://www.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow\\_DocumID\\_168510.html](http://www.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow_DocumID_168510.html)

6. Ялмаев, Р.А. Финансирование федеральных целевых программ в условиях послевоенного восстановления экономики: дис. ... канд. эк. наук [текст] / Р. А. Ялмаев; Волг. гос. ун-т. – Волгоград: [б. и.], 2007. – 172 с.

7. Самофалова, Е.В. Государственное регулирование национальной экономики [текст]: учеб. пособие под ред. / Е.В. Самофалова., под ред. Э.Н. Кузьбожева. – М.: КНОРУС, 2006. – 272 с.

8. Ильина, Е. Бюджетные расходы не должны «опаздывать» [электронный ресурс] / Е. Ильина // Информационно-аналитическое агентство Полит-74. – 2008. – URL : <http://www.polit74.ru/economics/detail.php?ID=10338>

9. Анализ ФЦП. Департамент государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России. Федеральные целевые программы [электронный ресурс]. – URL: [http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page\\_macro\\_econom\\_params/2010/](http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/Graphics/page_macro_econom_params/2010/)

---

## **PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF TARGETED PROGRAMS IN BUDGETING FOR RESULTS**

---

**Mayskaya Yevgeniya Sergeyevna,**

Candidate for Ph. D. of the Chair of Theory of Finances and Taxation of Volgograd State University; [evgenia8.88@mail.ru](mailto:evgenia8.88@mail.ru)

The article describes the characteristics of the target program as the main tool of budgeting for results. The analysis of financing and implementation of the programs (for example, the program "Housing") has shown that in this system there are a number of shortcomings and problems, without which talk about the effectiveness of budget expenditures is inappropriate. Moreover, these defects are inherent in both the federal level and at the level of the subject. All this points to the fact that the Reformation of the budget process, in terms of transformation of the estimated budgeting to effective, is still far from complete.

**Keywords:** budget, budget expenditures, Performance-Based Budgeting, program budget, targeted programs, the effectiveness of budget expenditures.