
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНОВ ЦФО: УГРОЗЫ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Никулина Евгения Викторовна,

кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и статистики Белгородского государственного национального исследовательского университета; nikulina@bsu.edu.ru

В статье рассматривается функционирование системы региональных финансов субъектов ЦФО, в частности, Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Орловской областей. Проанализировано состояние финансовых систем данных регионов на предмет выявления угроз их бюджетно-финансовой безопасности.

Ключевые слова: региональные финансы, бюджетно-финансовая безопасность, угроза безопасности, пороговые значения бюджетно-финансовой безопасности.

Бюджетно-финансовая безопасность в силу разнообразия и масштабности проявления угрожающих факторов на различных уровнях иерархической структуры экономики и в различных субъектах Российской Федерации характеризуется существенно различающимся набором показателей. Точная идентификация угрожающих факторов, правильный выбор измерителей степени их проявления позволяют адекватно оценить реальное состояние финансовой устойчивости региональных бюджетов и принять необходимые меры по предупреждению и парированию угроз.

Важно отметить, что угроза бюджетно-финансовой безопасности региона представляет собой совокупность условий, факторов и процессов, создающих дисбаланс между имеющимися финансовыми ресурсами и потребностью в них для осуществления социально-экономической, в том числе финансовой, политики региона, нарушающих его финансовую самостоятельность и пороговые значения показателей бюджетно-финансовой безопасности [2].

В группу показателей бюджетно-финансовой безопасности региона в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации входят [1]:

I. Соотношение объема текущих расходов и объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

II. Уровень дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

III. Объем государственного долга субъекта Российской Федерации.

IV. Объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации.

Для бюджетно-финансовой безопасности важное значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения (ПЗ). При этом наивысшая степень безопасности достигается при условии, когда весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Рассмотрим показатели бюджетно-финансовой безопасности на примере Белгородской области, а также других областей, входящих в состав Центрального федерального округа (Воронежской, Курской, Липецкой и Орловской областей) по данным Федерального Казначейства РФ [4] и Министерства финансов РФ [3].

В табл. 1 представлены показатели бюджетно-финансовой безопасности Белгородской области и их пороговые значения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Таблица 1

Показатели бюджетно-финансовой безопасности Белгородской области

Показатели (тыс. руб.) Период	Соответствие текущих расходов бюджета субъекта РФ ¹	Дефицит бюджета субъекта РФ	Объем государственного долга субъекта РФ	Расходы на обслуживание государственного долга субъекта РФ
2007 г. ФАКТ	33 580 590	849 797	7 402 619	344 389
в % от ПЗ	80,9	2,5	17,8	0,8
2008 г. ФАКТ	44 686 495	2 211 088	10 122 290	339 060
в % от ПЗ	78,4	5,0	17,8	0,6
2009 г. ФАКТ	47 743 949	5 110 002	14 511 217	458 832
в % от ПЗ	85,7	15,2	26,0	0,8
2010 г. ФАКТ	53 151 970	1 592 961	15 310 591	525 381
в % от ПЗ	83,7	3,9	24,1	0,8
ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ (ПЗ)	текущие расходы ≤ объема доходов бюджета. Ст. 92, п. 2 БК РФ	не более 15% объема доходов бюджета субъекта РФ. Ст. 92, п. 4 БК РФ	предельный объем долга ≤ объема доходов бюджета субъекта РФ. Ст. 107, п. 2 БК РФ	предельный объем расходов ≤ 15% объема расходов бюджета субъекта РФ. Ст. 111 БК РФ

Наибольшую угрозу бюджетно-финансовой безопасности Белгородской области в анализируемый период представляло соотношение текущих расходов и объема доходов консолидированного бюджета области. Максимальное приближение к критическому уровню наблюдалось в 2009 г. и 2010 г. – соответственно 85,7% и 83,7%. Это объясняется экономическими трудностями в период выхода из мирового финансового кризиса финансовой системы не только Белгородского региона, но и страны.

Кроме того, источником опасности в 2009 г. стало превышение дефицита

¹ Здесь и далее анализируется консолидированный бюджет субъекта РФ.

консолидированного бюджета области над его пороговым значением на 0,2%, что так же связано с вышеуказанными обстоятельствами. В 2010 г. снижение показателя стало представлять меньшую угрозу бюджетно-финансовой безопасности региона.

Что касается прочих показателей бюджетно-финансовой безопасности региона в соответствии (объем государственного долга субъекта Российской Федерации и расходов на его обслуживание), то они находились в рамках допустимых значений и не являлись в рассматриваемый период источниками опасности для состояния системы региональных финансов Белгородской области.

Аналогичным образом проанализируем состояние региональных финансов прочих субъектов Центрального федерального округа на предмет выявления угроз бюджетно-финансовой безопасности. В табл. 2 представлены пороговые значения в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации показателей бюджетно-финансовой безопасности Воронежской, Курской, Липецкой и Орловской областей.

Таблица 2

Пороговые значения показателей бюджетно-финансовой безопасности регионов ЦФО

Показатели (в % от ПЗ)		Соответствие текущих расходов бюджета субъекта РФ	Дефицит бюджета субъекта РФ	Объем государственного долга субъекта РФ	Расходы на обслуживание государственного долга субъекта РФ
Период, область					
2007 г.	Воронежская	83,7	0,0	5,7	0,8
	Курская	86,3	0,0	16,2	0,1
	Липецкая	91,4	5,5	8,2	0,5
	Орловская	85,6	0,0	19,0	0,1
2008 г.	Воронежская	82,4	0,0	4,1	0,5
	Курская	83,0	0,0	13,3	0,1
	Липецкая	84,2	0,0	10,0	0,7
	Орловская	88,1	0,0	15,5	0,4
2009 г.	Воронежская	90,4	3,6	9,6	0,4
	Курская	89,4	2,4	12,6	0,0
	Липецкая	93,8	7,7	11,6	0,9
	Орловская	94,5	4,0	17,2	0,2
2010 г.	Воронежская	89,0	2,4	12,6	0,4
	Курская	84,1	0,0	9,8	0,1
	Липецкая	94,0	3,6	13,5	1,2
	Орловская	92,9	1,3	16,6	0,4
ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ (ПЗ)		текущие расходы ≤ объема доходов бюджета. Ст. 92, п. 2 БК РФ	не более 15% объема доходов бюджета субъекта РФ. Ст. 92, п. 4 БК РФ	предельный объем долга ≤ объема доходов бюджета субъекта РФ. Ст. 107, п. 2 БК РФ	предельный объем расходов ≤ 15% объема расходов бюджета субъекта РФ. Ст. 111 БК РФ

В соответствии с данными, представленными в табл. 2, основную угрозу бюджетно-финансовой безопасности Воронежской области представляло значительное приближение в 2009 г. показателя «соответствие текущих расходов бюджета субъекта РФ» к его пороговому значению. По прочим показателям в рассматриваемый период (2007-2010 гг.) Воронежская об-

ласть находилась в зоне безопасности. Аналогичным образом складывалась ситуация и в Курской области. Вместе с тем в отличие от Воронежской области в Курском регионе наблюдался более высокий уровень государственного долга в общем объеме доходов консолидированного бюджета. Однако данный показатель находился в допустимых границах. Отличительной чертой региональных финансов Липецкой области явилось стремление дефицита консолидированного бюджета области к пороговому значению. Так, наиболее высокое значение данного показателя наблюдалось в 2009 г. и составило 7,7%. Для региональных финансов Орловской области в рассматриваемый период характерным был более высокий уровень государственного долга по сравнению с другими регионами Центрального федерального округа, однако расходы на его обслуживание были ниже, чем в других рассматриваемых регионах.

По данным, представленным в табл. 1 и табл. 2, можно сделать следующие выводы о бюджетно-финансовой безопасности регионов Центрального федерального округа.

Во-первых, по показателю «соответствие текущих расходов бюджета субъекта РФ объему доходов» наиболее критический уровень (свыше 90% от порогового значения) в 2007-2010 гг. имели Орловская и Липецкая области. Наиболее приемлемое значение данного показателя наблюдалось в Белгородской области (от 75% до 85%). Следует отметить, что для данного показателя негативным является как чрезмерное отставание текущих расходов от общего объема доходов (менее 50%), то есть асимметрия, так и превышение текущих расходов над доходами.

Во-вторых, по уровню дефицита консолидированного бюджета наиболее критические значения имели Белгородская и Липецкая области. Воронежская, Курская и Орловская области по данному показателю находились в зоне безопасности.

В-третьих, по объему государственного долга все рассматриваемые регионы находились в рамках допустимых значений. Самый низкий уровень государственного долга в 2007-2010 гг. наблюдался в Воронежской области, что, безусловно, положительно влияет на общее состояние финансов Воронежского региона.

И, наконец, в-четвертых, по уровню расходов на обслуживание государственного (муниципального) долга все рассматриваемые регионы находились в рамках допустимых значений. Самый низкий уровень данного показателя был зафиксирован в Курской области.

В настоящее время особую актуальность имеет задача разработки стратегии по бюджетно-финансовой безопасности. Нахождение региона в зоне бюджетно-финансовой безопасности – это не только состояние защищенности региональной экономики, но и способность региональной финансовой системы создавать механизмы реализации и поддержания социально-экономической стабильности общества. Решение проблемы

бюджетно-финансовой безопасности является долгосрочным процессом, но крайне необходимым в условиях усиления неустойчивости мировой экономической конъюнктуры.

Список источников

1. Бюджетный кодекс: Федер. закон от 31 июля. 1998 г. № 145-ФЗ [текст] // ИПС «КонсультантПлюс».

2. Сазанов, С.П. Консолидированный бюджет субъекта федерации и его роль в формировании экономики [текст] / С.П. Сазанов. – М.: Финансы, 2005. – С. 383.

3. URL: <http://www.minfin.ru>.

4. URL: <http://www.roskazna.ru>.

ECONOMIC PROBLEMS OF THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT: THE THREAT OF THE BUDGET AND FINANCIAL SECURITY

Nikulina Evgenia Viktorovna,

Ph.D. of Economy, Associate Professor, Chief of the Chair of Economics and Statistics of Belgorod National Research University;
nikulina@bsu.edu.ru

The article considers the functioning of the regional finance system of the subjects of the central federal district, in particular, Belgorod, Voronezh, Kursk, Lipetsk and Orel regions. The condition of the financial systems of these regions is analysed to identify threats to their budget and financial security.

Keywords: regional finance, budget and financial security, threat to security, the threshold values for the budget and financial security.