

---

## КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

---

**Бахтурина Юлия Игоревна,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета Воронежского государственного университета;  
jbakht@mail.ru

В статье исследуются вопросы об определении корпоративной социальной ответственности, выявлении основных подходов к раскрытию сущности этого понятия в управленческом аспекте, а также наиболее важных его характеристик. Решение этих вопросов может во многом способствовать развитию теоретических положений корпоративной социальной ответственности как инновационной системы управления, а также практике ее использования в деятельности организаций. Автор выражает мнение о наиболее известных определениях корпоративной социальной ответственности, выявляет дискуссионные положения в трактовках корпоративной социальной ответственности, приводит собственное определение этого сложного и неоднозначного понятия.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, инновационная система корпоративного управления, стандарты социальной ответственности.

Корпоративная социальная ответственность (КСО) вызывает значительный интерес ученых и практиков во всем мире. Многие известные публикации на тему КСО разобраны на цитаты и систематизированы исследователями в соответствии с преобладающими научными интересами. Каждый новый подход, концепция КСО имеет определенную ценность для развития как научного представления о ней, так и практики использования в деятельности организаций. Однако теоретико-методологических и практических исследований столь сложного и неоднозначного понятия на сегодняшний день пока еще недостаточно, и прежде всего, об этом свидетельствует тот факт, что до сих пор не сформулировано общепринятое определение КСО.

Большинство современных исследователей отмечают значительный вклад в формирование теоретико-методологических положений социальной ответственности видных ученых прошлого: Платона, Аристотеля, У. Пети,

А. Смита, И. Канта, А.Сен-Симона, Ж.Б. Сэя, Г. Гегеля, Дж.С. Милля, К. Маркса, А. Маршалла, Т. Веблена и др. Действительно, нельзя пренебречь философским пониманием социальной ответственности. Долгое время ответственность понималась как предполагающая наказание подотчетность перед кем-либо или чем-либо, чьи требования сформировались до начала действия. Философия новейшего времени придала этому понятию перспективный характер, рассматривая социальную ответственность как ответственность за будущее, под которой стала понимать надежность, предполагающую предвидение результатов своей деятельности [13]. Однако КСО весьма сложное и многогранное понятие, исследование которого не может быть ограничено рамками философского понимания.

Следует отметить, что в работах отдельных видных ученых содержится мнение об отсутствии какой-либо ответственности компаний помимо получения прибыли. Впервые такой подход был заявлен М. Фридманом в 1962 г. в книге «Капитализм и свобода» [15, с. 157], но наиболее эмоционально выражен в высказывании М.Л. Хазина: «Социальная ответственность бизнеса – это нонсенс, потому что задача бизнеса – получать прибыль. Да, социальную ответственность можно возложить на бизнесмена, но как на члена общества, а возлагать ее на компанию – бред. И все эти заявления о долге бизнеса перед страной, о благотворительности и т.п., – сплошная демагогия» [16]. Но, так или иначе, КСО уже несколько десятков лет реализуется в практической деятельности компаний, существует как вполне определенное явление действительности, которое, по мнению Р.С. Чистова [17] выступает в качестве формы социально-экономических отношений. А Л.М. Никитина обоснованно отмечает, что КСО «не существует вне общественной практики» [12, с. 55]. Использование КСО в практической деятельности корпораций позволяет исследовать ее в управленческом контексте во взаимосвязи с корпоративным управлением, тем более, что в последнее время, как справедливо считает А.В. Гизатуллин, «отмечается сближение целей и методологии исследований в области корпоративного управления и социальной ответственности» [3].

Корпоративное управление, по мнению С.Д. Могилевского, – разновидность социального управления, представляющего собой определенное воздействие органов управления корпорации на поведение людей, вовлеченных в сферу его деятельности (участников, членов совета директоров, исполнительных органов, работников и др.), которое реализуется посредством возникающих при этом корпоративных отношений. Корпоративное управление образует необходимый элемент самой предпринимательской деятельности, так как проявляет себя в рамках хозяйственного общества непосредственно в процессе осуществления производства продукции (работ, услуг). Так, К. Маркс рассматривал управление производством как функцию самого процесса производства, а труд по управлению относил к производительному труду [2]. Все это позволяет считать, что КСО является одной из форм корпоративного управления, а также элементом

предпринимательской деятельности, которая по определению великих экономистов Й. Шумпетера, Ф. Хайека, П. Самуельсона неразрывно связана с новаторством, свободой, инициативностью. КСО, несомненно, обладает соответствующими характеристиками, поскольку представляет инновационный подход к управлению корпорацией, определяет большую свободу в выборе основных факторов экономического роста. Важная роль в повышении конкурентных преимуществ, стоимости компании, ее инвестиционной привлекательности отводится такому фактору, как информация. КСО позволяет осуществлять постоянный мониторинг не только экономических, но и социальных, экологических рисков, а также проявлять инициативность в решении определенных социальных и экологических вопросов.

Приведем ряд известных определений КСО и дадим им критическую оценку. Исследователи в области управления Е.Н. Скляр, И.О. Зверкович приводят западное мнение о том, что КСО – это философия поведения и концепция выстраивания деловым сообществом, компаниями и отдельными представителями бизнеса своей деятельности с акцентом на следующие ориентиры: 1) производство качественной продукции и услуг для потребителей; 2) создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат и инвестиции в развитие человеческого потенциала; 3) неукоснительное выполнение требований законодательства: налогового, трудового, экологического и т.п.; 4) построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами; 5) эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной экономической стоимости и рост благосостояния своих акционеров; 6) учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел; 7) вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества. Е.Н. Скляр, И.О. Зверкович в процессе исследования моделей КСО, которые используются в мировой практике, приходят к выводу, что КСО – современный стиль деловой активности, который значительно влияет на процесс принятия управленческих решений с учетом интересов всех заинтересованных сторон. [7] Как видим, в этом определении не раскрыты существенные характеристики КСО, которые отличают ее от других современных стилей деловой активности. Стандарт Investors in People (IiP), разработанный в 1991 г. National Training Task Force по заказу Британского правительства и министерства труда Великобритании при участии Британской конфедерации промышленников, Конгресса профсоюзов Великобритании, Института управления персоналом, ведущих специалистов крупных компаний, и с 1997 г. имеющий статус международного, также весьма лаконично определяет, что «...социальная ответственность – обязанность организации действовать как ответственный работодатель и член общества» [5], но, к сожалению, не раскрывает существенные признаки такого работодателя.

Заслуживает внимание мнение экспертов британской компании «SustainAbility», которая была образована в 1987 г. и является одним из веду-

щих мировых экспертных центров, специализирующихся на вопросах корпоративной ответственности и устойчивого развития. Они считают, что КСО – «...подход к бизнесу, включающий открытую и прозрачную деловую практику, соблюдение моральных норм, уважение других заинтересованных сторон и обязательство повышать экономическую, социальную и экологическую добавленную стоимость» [11, с. 44].

Директор по финансово-управленческому консультированию CiG Business Consulting Е.Е. Демидов и руководитель отдела HR консалтинга Concretum М.И. Николаева, ссылаясь на работу Л.И. Полищук, приводят следующее определение. «КСО есть средство частного регулирования нерыночных отношений между компаниями и стейкхолдерами – лицами и институтами, существующими внутри или вне компании, и оказывающими влияние на то, как компания осуществляет свою деятельность, либо на которых влияет деятельность компании» [5]. С этим определением можно согласиться лишь в части, раскрывающей стейкхолдеров компании, но по области отношений, на которую оказывает влияние КСО, заметим, что она не ограничивается нерыночными отношениями. Так, например, в части обеспечения качества продукции (работ, услуг) КСО способна влиять на уровень спроса покупателей (заказчиков), и в целом во многом определяет репутацию компании, от которой зависит ее положение на рынке.

Международный стандарт CSR/КСО – 2008, который был разработан Всероссийской организацией качества и введен в действие совместным решением Украинской ассоциации качества, Международной ассоциации менеджеров и аудиторов качества, Сербской организации качества, определяет, что «...социальная ответственность – обязательства организации, учитывающие принятую ею ответственность за решение социальных проблем своего персонала, местного населения и общества в целом» [10]. Из этого определения не вполне ясно, о каких именно особых обязательствах идет речь. Ведь обязательства организации за решение определенных социальных проблем персонала возникают и при подписании трудового договора (контракта), действующее налогообложение и порядок формирования внебюджетных фондов обязывает организации участвовать в процессе аккумулирования средств, позволяющих решать социальные проблемы местного населения и общества в целом.

В стандарте ISO 26000 «Social Responsibility», который разработан International Organization for Standardization (ISO) указано, что «...социальная ответственность – действия организации, позволяющие взять на себя ответственность за последствия своей деятельности для общества и окружающей среды, в которой эти действия: согласуются с интересами общества и устойчивого развития; осуществляются на основе этических норм, соответствия с действующим законодательством и межправительственными договорами; и интегрированы в текущую деятельность организации» [20]. В этом определении явно прослеживается управленческий аспект. Положительным является утверждение, что социальная ответственность

может быть таковой при условии ее интеграции в текущую деятельность организации. Однако формулировка не освобождена и от недостатков, так достаточно узко обозначен круг внешних субъектов, которые зависят от последствий деятельности организации, а внутренние (работники, собственники и др.) не названы вообще. Также не определены методы, позволяющие реализовать действия организации, соответствующие ее социально ответственной деятельности.

Ассоциация менеджеров России подчеркивает взаимосвязь КСО, социальных инвестиций и стратегии компании: «КСО – это добровольный вклад частного сектора в общественное развитие через механизм социальных инвестиций». В свою очередь «...социальные инвестиции бизнеса – это материальные, технологические, управленческие и иные ресурсы, а также финансовые средства компаний, направляемые по решению руководства на реализацию социальных программ, разработанных с учетом интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон, в предположении, что в стратегическом отношении компанией будет получен (хотя и не всегда и не просто измеряемый) социальный и экономический эффект» [6, с. 9]. К сожалению, такое определение не дает представления об экологической деятельности корпораций, которая является неотъемлемым объектом КСО, а также направлением ее реализации. Существенная неточность в приведенной формулировке – учет мнений только основных заинтересованных сторон, когда, напротив, одной из отличительных позиций КСО является учет интересов широкого их круга. Хотя не стоит, как предлагает М.С. Камзабаева, сводить к удовлетворению интересов групп влияния суть социальной ответственности [8], по нашему мнению, это лишь способ увеличения капитализации компании. А.Н. Шохин также подчеркивает важность взаимосвязи КСО со стратегией компании, необходимость ориентации на решение задач, стоящих перед бизнесом. Он отмечает, что «КСО охватывает широкий диапазон действий субъектов предпринимательства в экономической, социальной и экологической областях, означает ответственное ведение бизнеса, обеспечивающее его устойчивость с учетом ожиданий заинтересованных сторон. Соответствующие принципы лежат в основе эффективных бизнес стратегий и связаны, прежде всего, с задачами развития и деятельностью каждой конкретной компании» [1, с. 4].

О.В. Данилова отмечает воспроизводственный характер КСО, но и как Ассоциация менеджеров России больше акцентирует внимание на ее социальном значении: «Социальная ответственность бизнеса – это система отношений, воссоздающая деятельность, ориентированную на достижение экономического и социального эффекта в процессе общественного воспроизводства; создание стабильной экономической среды обитания; интеллектуализацию основного ресурса национальной экономики – человеческого капитала» [4, с. 25]. Весьма узкое определение КСО, отражающее только ее социальное значение, дает И.М. Козина, которая рассматривает

социальную ответственность как систему социальных отношений между предприятиями и местными властями.

Развернутое представление о КСО приводит С.В. Ключников: «Корпоративная социальная ответственность, отвечающая специфике и уровню развития корпорации, представляет собой определенную концепцию, отражающую добровольное решение участвовать в социальной жизни общества, включающую в себя совокупность обязательств, согласованно вырабатываемых с заинтересованными сторонами, выполняемых за счет собственных средств, нацеленных на реализацию внутренних и внешних социальных программ, обеспечивающих развитие и репутацию корпорации, возможность расширения конструктивных партнерских отношений с государством и деловыми партнерами» [9]. На наш взгляд, такое представление КСО содержит отдельные неточности. Прежде всего, концепция не может являться совокупностью обязательств. Определение КСО как концепции соответствует дефиниции 2006 г. Европейской комиссии по КСО. В своей новой Стратегии 2011 – 2014 гг. [19] она определена как ответственность предприятий за свое воздействие на общество. По мнению многих экспертов, значительным шагом вперед является то, что КСО представлена как процесс интеграции социальных, экологических, этических вопросов, а также вопросов прав человека и отношений с потребителями в деятельность компании, и то, что КСО должна быть интегрирована в ее основную стратегию. В определении КСО С.В. Ключникова содержится легко подвергаемое сомнению уточнение о том, что обязательства выполняются за счет собственных средств. Так, строительство очистных сооружений, другие аналогичные мероприятия по реализации КСО вполне могут осуществляться за счет заемных средств компании.

А.И. Яровой обоснованно предлагает рассматривать КСО на микро- и макро-уровнях экономики. Он определяет КСО на микро-уровне как механизм саморегулирования отдельных компаний или отраслей, а на макро-уровне (международном уровне, уровне стран, регионов) как институт, как определенные «правила игры» крупного бизнеса в обществе, как созданную стейкхолдерами систему ограничений, организующую взаимоотношения между ними и бизнесом [18]. Но не со всеми приведенными в этих определениях характеристиками КСО можно полностью согласиться. Прежде всего, не только на макро, но и на микро-уровне КСО должна учитывать потребности стейкхолдеров, причем и те, которые достаточно явно сформированы, и те, которые компании должны выявить с целью развития КСО в будущем, что может способствовать получению определенных конкурентных преимуществ.

Сложность и неоднозначность КСО подтверждает исследование Л.М. Никитиной, которая в процессе анализа генезиса теории КСО и практики взаимодействия бизнес-структур с внешней средой представила ее сущность в тройственном виде. КСО – 1) отражение совокупности общественных интересов, ценностей и ожиданий заинтересованных сторон в целях и

действиях компании, направленных на ее устойчивое развитие; 2) специфическая реакция компаний на требования, предъявляемые обществом, проявляющаяся в ее управляемости, сознательной и четкой организации; 3) противоречивая система деклараций и действий предприятия, адресованных заинтересованным сторонам [12, с. 54 – 55].

Дискуссионным остается вопрос добровольности или обязательности КСО для организаций. В Словаре терминов антикризисного управления [14] содержится сразу две эти противоположные характеристики КСО. С одной стороны, действия организации во благо общества осуществляются добровольно, а с другой, компании должны заботиться о благосостоянии общества. Также в стандарте ISO 26000 КСО определяется как действия организации на основе этических норм, но в соответствии с действующим законодательством и межправительственными договорами.

Критическая оценка приведенных выше определений позволила сформировать авторское мнение о КСО, которое представлено в следующем определении. Корпоративная социальная ответственность – это инновационная система стратегического управления, основанная на концепции о том, что бизнес является ответственным по обязательствам перед широким кругом заинтересованных лиц в рамках действующих экономических, социальных и экологических норм, а также по обязательствам, взятым добровольно сверх действующего законодательства.

#### **Список источников**

1. Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности [текст] / Ф. Прокопов, Е. Феоктистова и др. [Под общей ред. А.Н. Шохина]. – М.: РСПП, 2008. – 68 с.

2. Бушуев, А.Ю. Корпоративное право: проблемы науки и практики [текст] / А.Ю. Бушуев, В.Ф. Попондопуло // Арбитражные споры. – 2005. – №3.

3. Гизатуллин А.В. Корпоративное управление, социальная ответственность и финансовая эффективность компании [текст] / А.В. Гизатуллин // Российский журнал менеджмента. – 2007. – Том 5. – №1.

4. Данилова, О.В. Социальная ответственность бизнеса в системе рыночного хозяйства (теоретико-экономический аспект): автореферат дис. д-ра экон. наук: 08.00.01 [текст] / О.В. Данилова. – Москва, 2009. – 42 с.

5. Демидов, Е.Е. Корпоративная социальная ответственность: сообразим на троих [электронный ресурс] / Е.Е. Демидов, М.И. Николаева. – URL: [http://www.cfin.ru/anticrisis/macroeconomics/government\\_program/csr.shtml](http://www.cfin.ru/anticrisis/macroeconomics/government_program/csr.shtml) .

6. Доклад о социальных инвестициях в России за 2004 год [текст] / под общ. ред. С.Е. Литовченко. – М. : Ассоциация менеджеров, 2004. – 80 с.

7. Исследование моделей корпоративной социальной ответственности, используемых в мировой практике [электронный ресурс] // DataLife Engine: [сайт]. – [2008] . – URL: <http://csrjournal.com//print:page,1,1746-issledovanie->

modelejj-korporativnoj-socialn (дата обращения: 28.01.2010).

8. Камзабаева, М.С. Стратегическое планирование социальной ответственности предприятий: автореферат дис. д-ра эк. наук: 08.00.05 [электронный ресурс] / М.С. Камзабаева. – Новосибирск, 2007. – URL: <http://www.dslib.net/economika-xoziajstva/strategicheskoe-planirovanie-socialnoj-otvetstvennosti-predpriyatij.html>.

9. Ключников, С.В. Принципы формирования социальной корпоративной отчетности [текст] / С.В. Ключников // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – №24.

10. Международный стандарт Социальная ответственность организации. Требования CSR/КСО – 2008 [электронный ресурс]. – URL: [http://www.kso-vok.com/doc/standart\\_international\\_kso\\_full\\_quality.doc](http://www.kso-vok.com/doc/standart_international_kso_full_quality.doc).

11. Набирая обороты: от корпоративной ответственности к эффективному регулированию общественных отношений и масштабным решениям [текст] / пер. с англ. И. Кондратьева. [Под ред. Е. Иванова, Ю. Шишаева]. – М.: Ассоциация менеджеров, 2005. – 48 с.

12. Никитина, Л.М. Система корпоративной социальной ответственности в России: содержание, факторы развития, механизм управления: монографии [текст] / Л.М. Никитина. – Воронеж : Воронежский госпедуниверситет, 2011. – 300 с.

13. Родионова, Е.В. Становление социальной ответственности [текст] / Е.В. Родионова // История государства и права. – 2007. – №18.

14. Словарь терминов антикризисного управления [электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/word/s/Socialnaja-otvetstvennost-72119.html>.

15. Фридман, М. Капитализм и свобода [текст] / М. Фридман / Пер. с англ. М.: Новое издательство. – 2006. – 240 с.

16. Хазин, М.Л. Наш кризис в том, что менеджеры не умеют управлять, а люди не хотят работать [электронный ресурс] / Л.М. Хазин. – URL: <http://www.aif.ru/money/article/30155>.

17. Чистов, Р.С. Философский анализ социальной ответственности бизнеса: автореферат дис. кан. философ. наук: 09.00.11 [электронный ресурс] / Р.С. Чистов. Красноярск, 2011. – URL: [http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Chistov\\_Chistov\\_17\\_k\\_0.pdf](http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Chistov_Chistov_17_k_0.pdf).

18. Яровой А.И. Корпоративная социальная ответственность в современной России: автореферат дис. канд. полит. наук: 23.00.02 [электронный ресурс] / А.И. Яровой. – М.: 2010. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. – URL: <http://www.dissercat.com/content/korporativnaya-sotsialnaya-otvetstvennost-v-sovremennoi-rossii#ixzz2EDf7tHd0>.

19. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:EN:PDF>.

20. URL: [http://normapme.com/docs/positions/2007/position\\_ISO\\_26000.pdf](http://normapme.com/docs/positions/2007/position_ISO_26000.pdf).

---

## **CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY: AN ANALYSIS OF DEFINITIONS**

---

**Bakhturina Yuliya Igorevna,**

Ph. D. of Economy, Associate Professor of Voronezh State University,  
jbakht@mail.ru

This article investigates the problem of defining corporate social responsibility, identifying the main approaches to the disclosure of the essence of this concept in the management aspects as well as its most important characteristics. Addressing these issues can contribute significantly to the development of theoretical principles of corporate social responsibility as an innovative system of management, as well as its practical use in organizations. The author expresses her opinion about the most famous definitions of corporate social responsibility, identifies discussion in the interpretation of the provisions of corporate social responsibility and offers her own definition of this complex term.

**Keywords:** corporate social responsibility, innovation system of corporate governance, standards of social responsibility.