
ОБЩЕСТВЕННОЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЭВОЛЮЦИИ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ

Волкова Светлана Александровна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики Воронежского государственного технического университета; w-swetlana.volkova77@yandex.ru

Волкова Татьяна Александровна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита Международного института компьютерных технологий (г. Воронеж); volkovata14@mail.ru

Ряполов Максим Олегович,

аспирант кафедры экономической теории и международного бизнеса Воронежского государственного университета инженерных технологий; m.gyar@mail.ru

В статье рассмотрена эволюция подходов к общественному и индивидуальному благосостоянию населения, сформировавшихся в процессе теоретического осмысления проблемы в мировой и отечественной социально-экономической практике, раскрыты факторы, влияющие на формирование общественного и индивидуального благосостояния.

Ключевые слова: общественное благосостояние, индивидуальное благосостояние, социальная справедливость, качество жизни.

Современная теория благосостояния в своем развитии прошла долгий путь от зарождения человеческой цивилизации до постиндустриального развития общества и не потеряла при этом своей актуальности.

Впервые вопросы полезности благ для общества и для индивида исследовал древнегреческий мыслитель Аристотель (4 в. до н.э.). Согласно его учению, богатство это – «совокупность средств, необходимых для жизни и полезных для государственной и семейной общины» [2]. Благосостояние, создаваемое экономикой, призвано дать возможность человеку заниматься достойным делом (служить обществу или совершенствоваться в науках и искусствах).

Проблема общественного благосостояния получила свое отражение в трудах средневековых каноников. Они, как и Аристотель, подвергали критике накопительство, даже в целях расширения производства. Проблему

справедливой цены, обеспечивающей равноценность обмена, поднимали в своих трудах схоласты. По мере развития общества, когда проблемы выживания общины стали утрачивать свою актуальность, общественные ценности эволюционировали в сторону индивидуализма.

Дальнейшее развитие теория благосостояния получила в трудах меркантилистов. Представители меркантилизма отождествляли богатство государства и отдельного индивида, который с целью накопления денег должен тратить меньше, чем получает.

Сторонники физиократии полагали, что при обеспечении общественного равновесия становится возможным рост благосостояния нации. Однако необходимо отметить, что содержащиеся в теории физиократов положения об ограничении функций государства в экономике, обеспечении свободной торговли и использования капитала, предоставлении личности экономической свободы в большей степени призваны формировать индивидуальное благосостояние. Богатство и благополучие общества определялось количеством благополучных индивидов [2].

У. Петти полагал, что источником богатства является не обмен, а производство и что развитие производства – основа экономического благополучия народа. Исследователь выделил в «богатстве властителя» три основные части: богатство всех его подданных; часть этого богатства, идущая на общее благо; часть этой части, остающейся в распоряжении властителя. Из данного положения следует, что богатство подданных – это основа богатства нации, а значит, чем они состоятельнее, тем сильнее государство.

Систематизацию представлений о природе экономического благосостояния осуществили ученые классической школы А. Смит и Д. Риккардо [2].

По мнению А. Смита, рост богатства достигается в условиях экономической свободы посредством развития обмена, накопления капиталов и разделения труда. В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит приводит принципы, имеющие непосредственное отношение к проблеме благосостояния:

а) основной мотив хозяйственной деятельности человека – корыстный интерес;

б) «невидимая рука» рынка модифицирует частный интерес в общественное благо, которое понимается, в первую очередь, как богатство народа;

в) эффективной политикой, обеспечивающей приращение богатства народа, является та, которая менее всего воздействует на свободное формирование рыночных цен.

Как видим, в этих тезисах содержится ответ на вопрос об общем благе. Для А. Смита это национальный доход (богатство), а индивидуальное благо – это индивидуальный доход. А. Смит не видит между ними противоречия, поскольку полагает, что свободный рынок наилучшим образом обеспечивает согласование общих и индивидуальных интересов и достижение как индивидуального, так и общественного блага.

Дальнейшее развитие теория А. Смита об общественном благосостоянии получила в работах Д. Рикардо. В отличие от А. Смита, находившего, что создаваемое трудом общественное благо (национальный доход) складывается из индивидуальных доходов, величины которых не зависят друг от друга, Д. Рикардо полагал, что общественное богатство распадается на доходы, получаемые в процессе распределения. Их величины обратно зависимы, и между ними объективно существует противоречие.

Исследование благосостояния занимает одно из центральных мест в трудах К. Маркса. Он утверждал, что общественное богатство – это «объективирование человеческого труда», а его распределение отражает социально-классовые различия в обществе. Уровень благосостояния «... предполагает не только удовлетворение потребностей физической жизни, но и удовлетворение определенных потребностей, порожденных теми общественными условиями, в которых люди находятся и воспитываются» [6], т.е. социальными и духовными.

Вопросы формирования общественного богатства рассматривали и приверженцы маржинализма – У.С. Джевонс, К. Менгер, Е. фон Бем-Баверк, Л. Вальрас. Маржиналисты утверждали, что индивидуальное благо – это то, что индивид считает таковым вне зависимости от мотивов. Таким образом, в экономической науке сложилось представление об индивидуальном благе, как качественно отличном от блага общественного.

Маржиналисты «первой волны» считали что, индивидуальное благосостояние определяют следующие факторы: а) предпочтения индивида; б) наличие условий для осуществления рационального выбора. Они допускали, что возможно абсолютное измерение благосостояния индивида, а также сопоставление благосостояния разных индивидов.

Поздние маржиналисты – А. Маршалл и В. Парето полагали, что возможно лишь ранжирование индивидуальных предпочтений, а их точное измерение и сравнение – невозможны. Для примерного количественного измерения благосостояния индивида А. Маршалл использовал метод потребительского излишка.

Новым импульсом развития теории индивидуального благосостояния послужили работы Л. Вальраса, В. Парето и А. Пигу.

Л. Вальрас является автором теории общего экономического равновесия в условиях свободной конкуренции. Ученый рассматривал общее экономическое равновесие как функциональное явление, и в то же время, как субъективное стремление отдельного индивида к максимизации полезности в условиях классического рынка. При таком подходе, равновесие достигается не только при условии равенства спроса и предложения, но и при росте благосостояния всех субъектов рынка.

В. Парето, являясь последователем Вальраса, в своих трудах отводил значимое место социальной составляющей общественного благосостояния. Рассуждая в рамках теории общего равновесия, экономист дал содер-

жательную трактовку тезису о том, что свободный рынок обеспечивает достижение максимума общественного благосостояния. Парето был введен термин – социальный оптимум, к достижению которого надо стремиться в том случае, когда улучшение положения одного или нескольких индивидов, ведет к ухудшению положения других [1].

Главным вкладом Парето в экономическую теорию благосостояния является сформулированный им принцип, в соответствии с которым максимум благосостояния достигается при оптимальном размещении ресурсов, при этом различные варианты их перераспределения не уменьшают общей полезности, а следовательно, не ухудшают благосостояния ни одного субъекта экономической системы.

В дальнейшем ряд экономистов расширили понимание критерия оптимальности. Критерий Калдора-Хикса, в качестве компонентов благосостояния учитывает не только богатство потребителей, но и выделяет вторую составляющую – богатство производителей, так как их доходы способствуют росту совокупного богатства общества. Такой подход к общественному благосостоянию дает возможность оценить эффективность экономической системы с помощью критерия экономии издержек и затрат, обусловленных осуществлением обмена деятельностью и продуктами между экономическими агентами. Критерий Калдора-Хикса, по сути, представляет собой попытку неявного соизмерения индивидуальных полезностей.

А. Пигу в своей работе «Экономическая теория благосостояния» основное внимание сосредоточил на исследовании причин, мешающих достижению оптимума благосостояния и поиску возможностей их устранения. А. Пигу утверждал, что более равномерное распределение дохода способствует достижению благосостояния. Под экономическим благосостоянием он подразумевал общую полезность (богатство). Ученый считал, что благосостояние – это определенное состояние человеческих чувств, которое может быть измерено количественно, сравнивая степень удовлетворенности нескольких людей. Оно выражается в том, насколько хорошо чувствует себя человек или какова степень удовлетворенности желаний человека. Таким образом, по мнению А. Пигу, в основе благосостояния лежит степень удовлетворения желаний человека.

Дж. М. Кейнс полагал, что государство определяет уровень благосостояния общества, посредством своей макроэкономической политики в области регулирования занятости ресурсов и национального дохода. Ученый указал «на жизненную необходимость создания централизованного контроля в вопросах, которые ныне в основном представлены частной инициативой» [5].

Новые версии теории благосостояния были разработаны А. Бергсоном, К. Эрроу, П. Самуэльсоном [9]. Их отличительной особенностью являлось включение в понятие благосостояния совокупности условий, определяющих качество жизни индивида. На передний план была выдвинута проблема

соотношения индивидуального и общественного благосостояния. Степень удовлетворения потребностей, эффективность и прочие составляющие общественного благосостояния, отражает оценка отдельных индивидов, зависящая от их системы ценностей и соответствующего образа жизни. С этой точки зрения, индивидуальное благосостояние определяется как функция факторов, создающих среду жизнедеятельности индивида.

Р. Титмус, Г. Мюрдаль, Э. Хансен, Д. Нейл, С. Лейден, Дж. Гэлбрейт [4] положили начало формированию концепции «государства благосостояния» во второй половине XX века. Ученые полагали, что общественно предоставляемые и субсидируемые услуги относятся к общественному благосостоянию в том случае, когда их не может предоставить частный рынок. «Государство благосостояния» должно включать комплекс институтов, нацеленных на регулирующее воздействие в социальной и экономической сферах, для обеспечения высокого уровня доходов, полной занятости, стабильных цен, а также программы социальной помощи социально – незащищенным слоям населения».

Проблему благосостояния в конце XX века западные теоретики рассматривали в двух направлениях. Первое – это выяснение сущностного содержания категории «индивидуальное благосостояние» с позиции «качества жизни».

Второе направление исследования благосостояния – это разработка механизмов реализации благосостояния, которые позволят учесть существующую структуру социально-экономических отношений.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что авторы рассмотренных концепций, определяя общественное благосостояние как сумму благосостояний индивидов, исходят из реалий конкретного этапа развития экономики и общества.

Среди российских исследователей теории благосостояния можно отметить таких ученых как: Э.М. Агабабян, А.С. Ревайкин, Г.И. Тамошина, Н.М. Римашевская, и др [7, 8]. В их работах прослеживается два подхода к изучению проблемы:

- а) потребительский подход (Г.И. Тамошина, А.С. Ревайкин и др.);
- б) ресурсный подход (Н.М. Римашевская, Э.М. Агабабян и др).

Потребительский подход исследует благосостояние в контексте личного потребления и как конечную фазу расширенного воспроизводства. В рамках данного подхода индивидуальное благосостояние является функцией общественного благосостояния.

В основе ресурсного подхода лежит идея зависимости благосостояния от объемов национального дохода и фонда потребления, которые зависят от общественного производства и его структуры.

Анализ теоретических подходов, применяемых отечественными и зарубежными учеными, позволил проследить, как эволюционировали представ-

ления об уровне благосостояния населения, и выявить, что к концу XX века произошел переход от преимущественно материального толкования уровня жизни к более сложным определениям, включающим и качественные характеристики.

Общественное благосостояние складывается из оценок отдельных индивидов, зависит от их образа, уровня и качества жизни, но не сводится к сумме индивидуальных благосостояний, поскольку общественные интересы могут быть шире индивидуальных.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на формирование как общественного, так и индивидуального благосостояния:

– экономические (экономическая свобода, производство благ, реализация благ, распределение доходов, перераспределение, создание конкурентной среды);

– социальные (общественное устройство и взаимоотношения социальных групп, политические партии и реализация их программ, развитие сферы образования и культуры, культурно-исторические условия);

– личностные (менталитет, убеждения, способности);

– природно-географические (природно-климатические условия, наличие ресурсов, географические особенности).

Таким образом, категория «благосостояние» имеет многогранный и сложный характер. Современная экономическая теория благосостояния позволяет проследить, как различные экономические системы влияют на общественное благосостояние и обуславливают поведение экономических субъектов. Общественное благосостояние нельзя сводить к сумме индивидуальных благосостояний, так как существуют факторы, обеспечивающие реализацию среды жизнедеятельности общества как единого организма, и интересы общества не всегда сводятся к интересам отдельных индивидов.

Список источников

1. Арон, Р. Этапы развития социологической мысли [текст] / Р. Арон, В. Парето: Пер. с англ. – М.: Прогресс–Политика, 1992.

2. Блауг, М. Методология экономической мысли, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ. [текст] / Научн. ред. и вступ. В.С. Автономов. — М.: НП Журнал Вопросы экономики, 2004. – 416 с.

3. Бьюкенен, Д. Политическая экономия благосостояния: Лекция, прочитанная в Индустриальном институте экономического и социального исследования. Швеция. 1987 [текст] / Д. Бьюкенен // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №5. – С 22 – 36.

4. Гэлбрейт, Дж. Справедливое общество. Гуманистический взгляд [текст] // Новая индустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1999. – С. 29.

5. Кейнс, Дж. М. Трактат о денежной реформе [текст] // Общая теория

занятости, процента и денег. Избранное. / Дж. М. Кейнс: Пер. с англ. – М.: Эксмо, (Антология экономической мысли), 2007. – С. 774 – 908.

6. Маркс, К. Капитал. Т. I [текст] / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1988. – С. 182.

7. Можина, Н.А. Благополучие, распределительные отношения и проблемы оптимального планирования уровня жизни социалистического общества [текст] / Н.А. Можина, Н.Е. Рабкина, Н.М. Римашевская // Экономика и математические методы, 1980. – Вып. 3. – Т. 16. – С. 418 – 434.

8. Тамошина, Г.И. Уровень и качество жизни населения и пути их повышения в Российской Федерации [текст] / Г.И. Тамошина, В.П. Воронин, И.П. Колинченко, М.А. Кольцова, Н.Н. Сивальнева: Воронеж. гос. технол. акад. – Воронеж, 2007. – 121 с.

9. Эрроу, Дж. Кеннет Коллективный выбор и индивидуальные ценности [текст] / К.Дж. Эрроу: Пер. с англ. – М. Издательский дом ГУ ВШЭ. – Пер. с англ. Ю.М. Яновская. – 2004. – 654 с.

SOCIAL AND INDIVIDUAL WELFARE IN THE LIGHT OF THE EVOLUTION OF THEORETICAL APPROACHES

Volkova Svetlana Aleksandrovna,

Ph. D. Of Economy, Associate Professor of Economic Theory and Economic Policy of Voronezh State Technical University;
w-svetlana.volkova77@yandex.ru

Volkova Tatyana Aleksandrovna,

Ph. D. Of Economy, Associate Professor of the Chair of Finances and Credit of International Institute of Information Technologies;
volkovata14@mail.ru

Ryapolov Maksim Olegovich,

Post-graduate student of the Chair of Economic Theory and International Business of Voronezh State University of Engineering Technologies; m.ryap@mail.ru

The evolution of approaches to social and individual welfare of the population, formed in the theoretical understanding of the problem in the global and domestic economic and social practice are considered, the factors affecting the formation of social and individual well-being are discussed.

Keywords: social welfare, individual welfare, social justice, quality of life.