
РАЗВИТИЕ ОЛИГОПОЛИСТИЧЕСКИХ РЫНКОВ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Казанцева Елена Геннадьевна,

кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории Кемеровского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета; 9059655017@mail.ru

В работе рассмотрены актуальные вопросы развития российских олигополистических рынков в современных условиях, связанные со специфическими особенностями переходной экономики.

Ключевые слова: олигополистические рынки, экономическая концентрация, трансформация экономической системы.

Исторически олигополистические рынки в России возникли во второй половине XIX – начале XX века. Важной чертой российской промышленности этого периода являлась высокая концентрация производства. Использование выработанных на Западе организационных форм и технологий крупного производства, привлечения иностранных инвестиций, правительственных заказов и субсидий способствовало возникновению и росту крупнейших промышленных предприятий в металлургической, железорудной, топливной, металлообрабатывающей, машиностроительной промышленности. Конкурентная борьба между ними привела к установлению и упрочению олигополии.

Тенденция к укрупнению резко усилилась в советской экономике из-за крена в создании заводов-гигантов, однако, олигополистические рынки как явление в этот период прекратили свое существование. Важно, что на всех этапах становления крупного производства в советский период его определяющей особенностью являлось функционирование крупных промышленных предприятий, в то время как для экономически развитых стран было характерно не только существование крупных заводов, но и их объединение в составе крупных фирм.

В советской экономике многие виды продукции выпускались единственным или несколькими производителями. Основная часть ассортиментных позиций производилась не более чем тремя производителями. Доля отраслей, на которых функционировали 11 или более производителей данного вида продукции, в машиностроительном комплексе составляла

1,52%, в химико-лесном – 7,5%, в металлургическом – 13,4% [4].

Возрождение олигополистических рынков в России произошло в конце XX века. В последние три десятилетия экономика России столкнулась с рядом переходных процессов: переход от плановой экономики к рыночной, от индустриального общества к постиндустриальному. Процессы перехода от индустриального к постиндустриальному обществу находятся на начальном этапе. Переходный период от плановой к рыночной экономике, по оценкам Минторга США, завершился первого апреля 2002 года [1]. В то же время ряд ученых считают, что формирование рыночной экономики продолжается, вступив в фазу формирования зрелых рыночных отношений. Мы разделяем именно эту точку зрения и будем вести речь о переходной экономике в фазе зрелых рыночных отношений.

Объективные процессы формирования рыночной экономики в России характеризуются рядом закономерностей, оказавших влияние на становление и развитие олигополистических рынков.

1. Определяющей содержательной характеристикой переходного периода является качественная трансформация производственных отношений, преобразование общественных отношений и институциональных структур. В подвижном состоянии находятся отношения собственности, конкуренции и пр. Данные явления нашли отражение в нестабильности олигополистических рынков.

2. В течение многих лет Россия находится в состоянии бифуркации. В современных условиях возможны, по крайней мере, два варианта развития: закрепление сырьевой специализации или инновационный рывок. Олигополисты в большей степени освоили сырьевую сферу и пока не демонстрируют стремления осваивать инновационную сферу, в то время как именно она наиболее значима для реализации стратегических интересов России в геоэкономическом пространстве.

3. Высокая роль инициативы, нетривиальности поведения. С точки зрения выживаемости экономических субъектов, сильнейшими оказываются те, кто предпринимает нестандартные шаги, внедряет инновации. В экономических процессах возрастает роль «ожиданий», когда экономические субъекты прогнозируют не только свою деятельность, но и варианты поведения контрагентов, и исходя из их возможной реакции принимают решения. Олигополистические компании обладают широкими возможностями по внедрению инноваций, формированию новых технологических стандартов, «правил игры» и, в этом смысле, они сами формируют экономическую среду, с одной стороны, выступая как инновационные лидеры, а с другой, – снижая для себя степень неопределенности.

4. Высокая «вязкость» экономической среды, которая связана с недостаточной развитостью рынков факторов производства, низкой мобильностью трудовых ресурсов, асимметричностью информации, бюрократическими барьерами и пр. В результате наблюдается неравномерность

развития различных рынков, отраслей и регионов. Для переходной экономики характерна высокая степень институциональной напряженности и риска.

Главными факторами конкуренции в вязкой среде является уровень и контроль корпоративной власти над рынком, производством и социальными процессами, статус предприятия, близость к ресурсам, степень сращивания с государственным аппаратом, а в определенных сферах – коррупция и прямое насилие. Как отмечается в Докладе ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации (2008 год), для периода переходной экономики были характерны криминальный характер бизнеса, правовой нигилизм, стремление к рыночной власти и получению сверхприбыли в короткие сроки, хищническое потребление ресурсов, глубокое неуважение партнеров по бизнесу [4]. Многие крупные российские бизнес-группы возникли в ответ на высокую вязкость среды и имели целью оптимизацию деятельности за счет минимизации не только трансформационных, но и транзакционных издержек.

5. Изменение места и роли государства в экономической жизни общества. Вертикальная административно-командная система управления экономикой оказалась трудно трансформируемой в систему управления, основанную на косвенном регулировании. Первоначально была резко сокращена степень государственного регулирования экономики, снизилась управляемость. В последние годы наблюдается рост государственного вмешательства в экономику, возрастает степень ее огосударствления. Олигополисты, осознавая значимость государства как регулирующего органа и стратегического партнера, активно выстраивают отношения с органами власти.

6. Кризис воспроизводства производственных отношений. Сущность этого кризиса заключается в неспособности производственных отношений переходного общества обеспечить развитие производительных сил в соответствии с передовыми требованиями, эффективные формы связи производства и потребления. Происходит нарастание технико-экономических и структурных диспропорций, наблюдаются низкие темпы развития постиндустриального сектора, рост износа основного капитала и пр. До настоящего времени не преодолен кризис воспроизводства олигополистических компаний, как с точки зрения технико-технологической, так и с точки зрения закрепления сырьевой специализации и высокой степени зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры. В последнее время в России принимаются меры по нормализации воспроизводственного процесса, ориентации экономики на инновационную модель развития.

7. Функционирование экономических субъектов в условиях высоких издержек институциональной трансформации, включающих прямые издержки создания новых институтов, издержки дезорганизации, издержки интенсификации перераспределительной деятельности [10, с. 10 – 13]. Фор-

мирующиеся олигополисты особое влияние на последний из обозначенных видов издержек. При их непосредственном участии реализуются различные формы захвата прав на получение прибыли: вытеснение конкурентов, борьба за лицензии, лоббирование законов, выгодных группе и пр., что приводит к значительному росту издержек экономических субъектов, вступающих во взаимодействие с олигополистическими компаниями.

Исходя из единства исторического и логического подходов выделим основные этапы эволюции олигополистических рынков в современной России (табл. 1). Выбор хронологических рамок исследования (1991 – 2011 гг.) связан с тем, что данные рынки стали формироваться с развитием рыночных отношений.

Таблица 1

Основные этапы эволюции олигополистических рынков в России

Этап	Годы	Характерные черты
Становление современных российских олигополистических рынков в период системного кризиса.	1991 – 1994	Субъектами формирующихся олигополий являются государственные концерны в нефтегазовом, машиностроительном секторах; приватизируемые металлургические предприятия, предприятия по добыче сырьевых ресурсов, машиностроительного комплекса и пр. Уровень конкуренции между олигополистами достаточно низкий. Начался процесс проникновения на российский рынок зарубежных олигополистов.
Укрупнение субъектов олигополистических рынков.	1994 – 1998	Приватизация оставшихся крупнейших предприятий. Приобретение активов олигополистами для выстраивания вертикальной структуры, в которую включались обслуживающие предприятия, поставщики, смежники, а также покупатели основной продукции. Наблюдается перераспределение и диффузия прав собственности на олигополистические предприятия. Закрепление на российских рынках зарубежных олигополистов.
Структурные преобразования на олигополистических рынках.	1998 – 2003	Укрепление позиций олигополистов сырьевого сектора и перерабатывающей промышленности. На месте рыхлых финансово-промышленных групп возникают более организованные и эффективно управляемые интегрированные олигополистические компании типа «Роснефти», ЮКОСа, «Сибнефти» и др. Укрупнение ведущих олигополистов, преодоление явлений диффузии собственности олигополистических предприятий. Поглощение зарубежными олигополистами российских предприятий.
Укрепление позиций российских олигополистов на национальном и зарубежных рынках.	2003 – середина 2008	Российские олигополисты укрепляют позиции не только на российском, но и на зарубежных рынках. Характерным становится установление тесных отношений олигополистов с государством. Ужесточение конкуренции отечественных и зарубежных олигополистов. Наблюдается возвращение государства в олигополистические отрасли.
Возврат государства на олигополистические рынки в период мирового экономического кризиса.	Середина 2008 – 2010	Развитие олигополистов в период кризиса. Оказание государством поддержки ведущим предприятиям. Наиболее influentialными олигополистами выступают компании с участием государственного капитала; ведущие частные компании ТЭК, машиностроения, крупные диверсифицированные корпорации; филиалы и дочерние компании зарубежных олигополистов. Продолжается зарубежная экспансия российских олигополистов.
Усиление процессов олигополизации в посткризисный период.	2011 – настоящее время	Российские олигополисты выходят из кризиса. Усиление государственного влияния на олигополистические компании. Ожидается приватизация ряда олигополистических компаний. Рост конкуренции на олигополистических рынках. Упрочение положения российских олигополистов на мировых рынках сырья и продуктов первичной переработки.

Многие современные олигополисты появились на рынке как «наследники» советских крупнейших предприятий. В процессе приватизации сохранилась характерная для российской экономики тенденция: большие заводы, но небольшие фирмы, при этом концентрация отдельных предприятий была равна концентрации компаний. Дальнейшая интеграция привела к повышению концентрации компаний. Наиболее резкие изменения концентрации производства пришлись на период реформ начала 1990-х годов. С 1999 года рост концентрации наблюдался преимущественно в низкоконцентрированных отраслях.

По оценкам ФАС России, в настоящее время избыточно концентрированными в сравнении с уровнем концентрации в сопоставимых отраслях развитых стран являются такие отрасли, как производство первичного алюминия, синтетического каучука, отдельных видов продукции черной металлургии. В добыче полезных ископаемых и металлургии наблюдается завышенный уровень рентабельности, свидетельствующий о недостатке конкуренции.

Результаты анализа концентрации для 422 различных видов продукции, представленные С.Б. Авдашевой, свидетельствуют, что в 1998 году коэффициент концентрации (по четырем крупнейшим производителям) выше 40% наблюдался для 90% продукции, а в 2005 году – для 83% продукции [2, с. 223].

Нами был проведен анализ коэффициентов концентрации производства по видам продукции в Российской Федерации за 2009 год. Для анализа мы воспользовались информацией, представленной в Центральной базе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [6]. Показатели концентрации производства трех крупнейших производителей проанализированы по 960 видам промышленной продукции и сгруппированы в зависимости от значения коэффициента концентрации (табл. 2).

Таблица 2

Распределение видов продукции в зависимости от коэффициента концентрации производства в Российской Федерации за 2009 г.

Значение коэффициента концентрации, %	Количество видов продукции, ед.	Удельный вес видов продукции, %
80-100	490	51,1
60-80	170	17,7
40-60	146	15,2
20-40	104	10,8
0-20	50	5,2
Итого	960	100 %

Показатели свидетельствуют о чрезвычайно высоком уровне концентрации отечественных производителей продукции. Если принять за границу, соответствующую олигополии, значение коэффициента концентрации выше 40%, то к олигополистическим будут отнесены производители 84% продукции.

Обратим внимание, что по экспертным оценкам, относящимся к середине первого десятилетия XXI века, коэффициент покрытия по отношению к выпуску российской промышленности составлял 40-50% [2, с. 223]. Исходя из этого, показатели, характеризующие рыночную олигополию, будут существенно отличаться от представленных здесь в меньшую сторону. Однако высокая рыночная доля трех отечественных крупнейших производителей вызывает обеспокоенность, В случае банкротства данных предприятий рынок будет захвачен зарубежными конкурентами, что негативно отразится на экономической безопасности страны. К росту уровня олигополизации может привести слияние и поглощение российских компаний, что увеличит их экономическую власть.

Происходит укрепление власти олигополистов на финансовых рынках. В 2003 году 60,2% российского фондового рынка находилось под контролем всего 10 игроков. Это намного больше, чем в странах континентальной Европы, где доля капитализации 10 крупнейших холдингов не превышает 30% (21% в Германии, 29% во Франции) и на порядок больше, чем в США и Великобритании [9, с. 43 – 51]. В связи с этим для российских олигополистов все более актуальными становятся манипуляции с фиктивным капиталом, централизация капитала через слияния и поглощения.

В 2008 – 2009 годах доля пяти крупнейших банков России в кредитах, предоставленных организациям, населению и банкам составляла почти 50%, двадцати крупнейших банков – почти 72% [3]. Примечательно, что ведущие банки упрочили свои позиции в период кризиса. Именно через системообразующие банки прошел основной объем средств антикризисной поддержки терпящим бедствие гигантам отечественной промышленности. В 2009 году доходы Сбербанка выросли на 39,9%, ВТБ – на 45,2%, а Россельхозбанк, выполняющий функции оператора господдержки АПК, увеличил обороты почти в четыре раза. Другим банкам пришлось мириться с более скромными результатами [5].

Рынок услуг инвестиционных и финансовых компаний также является олигополистическим. Так, в 2010 году 10 брокерско-дилерских компаний обеспечивали 60 – 70% объема биржевых сделок; 10 НПФ управляли 60 – 80% пенсионных средств; 10 управляющих компаний контролировали около 70% рынка доверительного управления активами. На рынке инвестиционных паев на 10 крупнейших участников приходилось 93% торгового оборота паями [3]. Олигополия в финансовом секторе создает риск концентрации системного риска, когда устойчивость финансовой системы может быть нарушена банкротством крупнейших участников рынка.

Ведущие олигополисты стремятся упрочить свое положение путем расширения своего влияния в других отраслях и сферах деятельности. Стремление компаний к созданию единого производственно-технологического комплекса приводит к включению в его состав предприятий, которые в данный момент могут быть даже нерентабельными, но обладают

способностью дополнять другие элементы системы. На первый план выдвигается обеспечение эффективного функционирования фирмы как системы и ее дальнейшее сбалансированное развитие. Подобная концентрация производства может привести к усилению экономической власти олигополистов, особенно когда приобретения осуществляются компактно, на одной или нескольких сопряженных административных территориях.

Эксперты Всемирного Банка отмечают, что в России появилась группа холдингов, которая начала отделяться от своих основных отраслей, расширять деловую активность, создавая отрасли и подотрасли, все дальше уходящие от первоначального вида деятельности. Данное явление может выступать как желательная предпосылка более быстрой реструктуризации всей экономики, так и создавать условия, когда ФПГ мертвой хваткой берут за горло целые отрасли экономики или регионы [14, с. 75].

В 1992 – 1995 годах крупнейшие предприятия энерго- и нефтяного машиностроения, оборонного комплекса скупались по заниженной цене банковскими структурами (Онэксимбанк, Менатэп, Инкомбанк). В 1995 – 1998 годы предприниматели, не участвовавшие в приватизации успешные предприятий сырьевого сектора, стали скупать машзаводы у банков, государства и мелких акционеров. Возникли первые холдинги – «Объединенные машиностроительные заводы» (тяжелое и энергетическое машиностроение), «Каскол» (ВПК, авиация), холдинг Межрегионального инвестиционного банка (судостроение) и др.

В 1998 – 2008 годах сырьевые концерны вошли в машиностроение, диверсифицируя свой бизнес. Например, группа «Русский алюминий» сконцентрировалась на приобретении автомобилестроительных предприятий, заводов по производству комплектующих для автомобилей и пр.

Примечательно, что в США в начале XX века процесс диверсификации шел из машиностроения в другие отрасли. В России, наоборот, наблюдается вхождение в машиностроительную отрасль крупных компаний сырьевого сектора (Интеррос, Северсталь), транспорта. Наряду с этим идет процесс консолидации внутри самого машиностроения.

Результатом интеграции явилось формирование структур, в которых четко идентифицируется ядро и периферия. Их выделение связано с тем, что в России адаптация к рыночным условиям происходила через реорганизацию активов посредством их рекомбинации, т.е. функционирования в рамках промежуточных, смешанных форм. По мнению Н. Осадчего, ядро выполняет функции координации, управления структурными элементами фирмы, стратегического планирования, политического лоббирования, обеспечения безопасности бизнеса, выбора направлений развития, количества структурных элементов и сфер деятельности. Вокруг ядра создается функциональное окружение, которое несет на себе нагрузку по снижению издержек, связанных со слабой эффективностью институциональной среды [9].

К концу первого десятилетия XXI века в основном закончился процесс первоначального накопления капитала и собирания активов. В результате слияний и поглощений олигополисты увеличили уровень диверсифицированности, который был представлен двумя типами: а) сбором разнопрофильных активов под одной управленческой и финансовой крышей; б) концентрацией и продуктивным использованием 3 – 5 специализированных активов с высокой степени конкурентоспособности и эффективности с одновременным избавлением от непрофильных активов [8, с. 9, 10, 50]. В России пока преобладающим является первый тип диверсификации, при этом наблюдается определенная «замусоренность» российских диверсифицированных компаний непрофильными производствами. У таких компаний не хватало средств для одновременного развития нескольких направлений и перед ними возникала проблема выбора приоритетов. Имело место перераспределение инвестиций для поддержки низкорентабельных подразделений, перемещение финансовых средств от сильных подразделений к слабым.

Рост концентрации олигополистов привел к усилению их влияния на развитие страны. Среди сверхкрупных компаний доминируют сырьевые, причем их доля в объеме производства постоянно увеличивается. К числу крупнейших компаний, оперирующих на сырьевых рынках, относятся: ЛУКОЙЛ, Сургутнефтегаз, Роснефть, АвтоВАЗ, ТНК-ВР, Сибнефть, Башнефтехим, Татнефть, Башкирская топливная компания, Русал, Славнефть, Сбербанк, Северсталь.

Особую роль в российской экономике играют «нефтяные олигополисты». Структуру отрасли составляют 9 крупных вертикально интегрированных компаний. Наиболее мощными из них являются Роснефть, Лукойл, Сургутнефтегаз, ТНК-ВР и Газпромнефть. Транспортировка нефти и нефтепродуктов осуществляется компаниями Транснефть и Транснефтепродукт.

Нефтегазовый комплекс является локомотивом экономического роста. Его доля в налоговых поступлениях в бюджеты всех уровней в 2008 году составила 47,5% [12]. В 2010 году доля в налоговых поступлениях федерального бюджета только ЛУКОЙЛА составила около 9% [11]. По прогнозам В.Л. Иноземцева и Н.А. Кричевского, в ближайшие годы консолидация как в частном, так и в государственном секторах продолжится [7, с. 78].

О главенствующей роли в экономике крупнейших компаний свидетельствует показатель их доли в создании добавленной стоимости. Из данных табл. 3, следует, что за периодом роста роли крупнейших компаний в создании добавленной стоимости в 2003 – 2005 годах (10% ВВП создавалось 52, 19, 10 компаниями), следовало снижение доли крупнейших предприятий (10% ВВП в 2006 – 2009 годах создавалось 11, 16, 25 и 32 компаниями); в 2010 году – 20 компаниями. Таким образом, на протяжении восьми лет 10% добавленной стоимости создавалось не более чем 52 предприятиями.

Отношение объема продаж 10 крупнейших компаний к ВВП РФ за период с 1995 по 2010 год (см. рис.) составляло от 18,8% в 1996 году до 30,9% в 2003 году (в среднем за период – 27,2%). Если учесть, что общее количество предприятий и организаций, действующих в экономике России, с 2009 по 2011 год составляло около 4,8 млн. единиц [13], то очевидна гипертрофированная роль крупнейших российских олигополистических компаний.

Таблица 3

Количество организаций (без субъектов малого предпринимательства) с суммарной долей добавленной стоимости в ВВП

Доля добавленной стоимости в ВВП, %	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
10	52	19	10	11	16	25	32	20
20	710	207	69	90	128	252	329	225
30	7128	2248	474	620	841	2 497	3273	1848
40	97937	36601	4320	5364	6429	38 467	82708	23559
50	–	94621	87906	102443	106094	86111	–	–

Источник: доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. 2011 год. – URL: <http://www.fas.gov.ru> (дата обр. 10.07.2012).

Для сравнения приведем данные о вкладе выручки 200 крупнейших компаний США в общих доходах бизнеса с 1950 по 2008 год. Доходы top-200 корпораций значительно выросли с 21% от общего дохода бизнеса в 1950 году до 30% в 2008 году. Данный факт рассматривается специалистами как признак высокого уровня концентрации американской экономики, требующий внимания со стороны властей. В то же время в России примерно такой же удельный вес выручки в ВВП приходится не на 200, а всего на 10 (!) компаний, что свидетельствует о значительно более высоком уровне власти монополистических и олигополистических компаний в российской экономике.

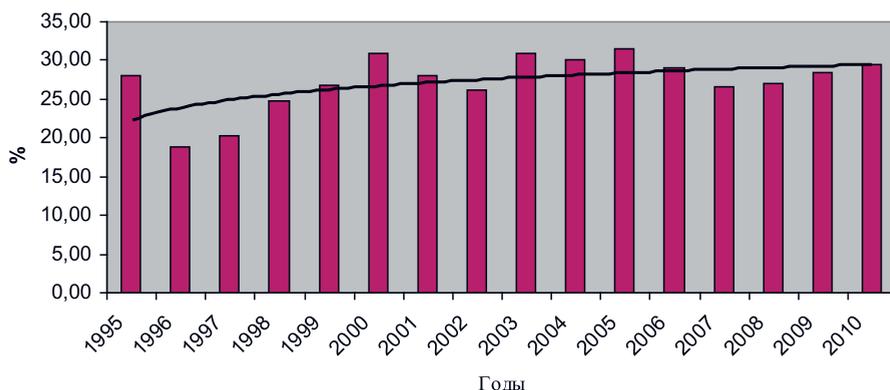


Рис. Доля объема реализации десяти крупнейших компаний (по рейтингу крупнейших компаний «Эксперт РА») в ВВП РФ за 1995 – 2010 годы

Источник: рассчитано по данным рейтингов «Эксперт-400» рейтингового агентства «Эксперт РА» и сведений Росстата о ВВП в текущих ценах. URL: <http://www.raexpert.ru>; <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#> (дата обр. 05.05.2012).

Подводя итоги исследованию процессов становления и развития олигополистических рынков в России, можно сделать вывод, что их специфика определяется историческими особенностями развития промышленности, спецификой переходных процессов, тенденциями развития мировой экономики, государственной политикой и действиями отдельных олигополистов как ключевых акторов. К настоящему времени на многих рынках/отраслях сложилась олигополия. Уровень концентрации, характерный для отраслевой олигополии, значительно превышает уровень рыночной олигополии, что свидетельствует о наличии ограниченного числа российских производителей и значительном проникновении зарубежных производителей на российские рынки.

Российские олигополисты перешли к распространенной в экономически развитых странах структуре крупных фирм путем строительства новых предприятий, а также внутри- и межотраслевых слияний и поглощений. Наблюдается выравнивание уровня экономической концентрации в олигополистических отраслях России и экономически развитых стран. Российские олигополисты характеризуются высоким уровнем экономической власти. Их вклад в создание ВВП превышает вклад олигополистических компаний развитых стран, что требует соответствующего регулирования их деятельности со стороны государства в интересах устойчивого развития.

Список источников

1. U.S. Commerce Dept. Designates Russia as a Market Economy [электронный ресурс] // Office of International Information Programs, U.S. Department of State. – 2002. – June 6. – URL: http://www.wto.ru/en/news.asp?msg_id=1995.
2. Авдашева, С.Б. Тенденции и факторы изменения концентрации производства в российской промышленности [текст] / С.Б. Авдашева // Инновационно-развитие экономики России : национальные задачи и мировые тенденции : междунар. конф., Москва, 23-25 апреля 2008 г. : сборник статей : в 2 томах. – М.: МАКС Пресс, 2008.
3. Аналитический доклад «Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России (2010–2015 гг.)», подготовленный Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации [электронный ресурс]. – Москва, 2010. – С.346, 383, 502. – URL: <http://www.opec.hse.ru/data/2010/08/23/1233512243/report.pdf>.
4. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. 2008 год [электронный ресурс]. – URL: <http://www.fac.ru>.
5. Доход спасателей [электронный ресурс]. – URL: <http://www.raexpert.ru/>.
6. Коэффициенты концентрации производства по видам продукции [электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/database/cbsd/>.

7. Кричевский, Н.А. Экономика здравого смысла [текст] / Н.А. Кричевский, В.Л. Иноземцев. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2009.
8. Осадчий, Н. Особенности эволюции крупного бизнеса в России [текст] / Н. Осадчий // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 8.
9. Полтерович, В.М. Современное состояние теории экономических реформ [текст] / В.М. Полтерович // Пространственная экономика. – 2008. – № 2.
10. Собственность, контроль над предприятиями, их размеры и концентрация рынка в Российской Федерации [текст] // Общество и экономика. – 2006. – № 2.
11. Модернизация российской экономики: структурный потенциал [текст] / Отв.ред. Н.И. Иванова, науч. рук. Ю.В. Куренков. – М.:ИМЭМО РАН, 2010.
12. Ресурсы уходят на экспорт [текст] // Российская газета. – Экономика «Энергетика». - № 5070 (246) 22.12.2009.
13. Официальный сайт ЛУКОЙЛ[электронный ресурс]. – URL: <http://www.lukoil.ru>.
14. Российский статистический ежегодник, 2010[электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru>.
15. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации. 2011 год[электронный ресурс]. – URL: <http://www.fas.gov.ru>.

DEVELOPMENT OF OLIGOPOLISTIC MARKETS IN RUSSIA IN A TRANSFORMATION OF THE ECONOMIC SYSTEM

Kazantseva Yelena Gennadyevna,

PH. D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Economic Theory of Kemerovo Institute (branch) of Russian State University of Trade and Economic; 9059655017@mail.ru

The paper discusses topical issues in Russian oligopolistic markets in modern conditions associated with specific features of the transition economy.

Keywords: oligopolistic markets, economic concentration, the transformation of the economic system.