
ВОПРОСЫ СРАВНИМОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Кублин Игорь Михайлович,

доктор экономических наук, профессор кафедры маркетинга и рекламного менеджмента Саратовского государственного социально-экономического университета; ikublin@mail.ru

Павлов Николай Николаевич,

аспирант кафедры маркетинга и рекламного менеджмента Саратовского государственного социально-экономического университета; pavlove@mail.ru

В статье рассматривается роль сравнительного анализа при сопоставлении схожих по основной производственной деятельности машиностроительных предприятий. Анализируются возможности выявления скрытых резервов для проведения диверсификационных преобразований с целью получения конкурентных преимуществ при выпуске машиностроительной продукции.

Ключевые слова: диверсификация продукции, машиностроительные предприятия, производственные резервы, сравнительный анализ.

Основной и достаточно сложной методологической проблемой анализа процессов диверсификации является определение границ сопоставимости производств, т.е. определение уровня однородности для проведения такого анализа. При этом решение вопросов сравнимости должно быть связано с соблюдением ряда условий:

- необходимо увязывать границы сравнимости с конкретными целями и задачами анализа диверсифицируемого производства;
- необходимо учитывать, что определить сопоставимость необходимо не для познавательных целей, а для решения практических задач по управлению основным и диверсифицированным производством;
- необходимо учитывать, что диверсифицируемое производство – не единственный объект сравнительного анализа, может применяться также внутриводской анализ (цех), где проводятся диверсификационные мероприятия, например, по отдельному производству, изделию и пр.;
- сравнения могут касаться не только уровней эффективности основно-

го и диверсифицируемого производства, но также и их динамики при выпуске продукции.

Следует обратить внимание, что главной задачей как сравнительного анализа, так и экономического анализа, может быть вскрытие текущих резервов производства для выпуска диверсифицированной продукции на основе использования инноваций. В этой связи в процессе сравнения должны выявляться все различия, и определяться возможности в решении задачи – выявление перспективных резервов, которые необходимо реализовывать в течение длительного временного периода, которые часто связаны с реконструкцией, проводимой на предприятии, и с выпуском диверсифицированной продукции.

При этом в качестве самостоятельной задачи может быть определена объективная оценка параметров эффективности, состояния используемых технологических процессов и организации производственных процессов при определении места диверсифицированного производства в базисе общего объема выпуска продукции. Данная задача специфична для управления производством в период диверсификации. По мере усложнения производства и усиления роли рыночных методов управления решение задачи становится более трудным и важным для достижения предприятием конкурентных позиций на рынке.

В этой связи особое значение должно придаваться использованию сравнительного анализа для формирования цен, калькуляции себестоимости, экономического обоснования применения инноваций, норм, нормативов, оптимизации производства и др.

Из сказанного не следует, что необходимо для каждой задачи анализа строить свою систему сравнения. Поскольку сравнение определяется действием одних и тех же объективных факторов производства, подход может быть общим. Но различия должны касаться лишь количественных оценок сопоставимости, связанных с решением конкретных производственных и технических задач.

Основными признаками, характеризующими машиностроительное производство, с точки зрения экономики, могут быть характеристики выпускаемой продукции, объемы выпуска основной и диверсифицированной продукции, размеры основного и диверсифицированного производства, уровень специализации и техническая оснащенность производственных подразделений, а также возрастной состав основных средств, производственная структура и т.п.

Среди основных направлений при диверсификации предприятий следует выделить: обновление оборудования, разработку новых видов продукции, улучшение системы маркетинга и сбыта и развитие технологий работы с персоналом. В рамках реализации каждого направления диверсификации машиностроительного предприятия предусмотрены инструменты, процедуры и технологии, применение которых устанавливается руководством исходя из специфики отрасли [2].

Наибольшее влияние на хозяйственную деятельность машиностроительного предприятия оказывают объемы выпускаемой продукции, определяемые парком используемого технологического оборудования и технологических схем обработки деталей в процессе производства, принципами организации производства и т.д. Анализ может проводиться с любой степенью детализации, а результаты использоваться для решения всех перечисленных выше задач.

Вместе с тем, проведение сравнительного анализа между предприятиями или производственными подразделениями, выпускающими основную и диверсифицированную продукцию, существенно ограничило бы применение метода сопоставления, ибо в большинстве случаев доля этих производств невелика. Обследование показало, что из восьми машиностроительных предприятий Поволжского региона основную и диверсифицированную продукцию могут выпускать три.

При этом по мере концентрации и специализации производства эта доля имеет тенденцию к снижению. Так, например, на предприятиях, выпускающих подшипники, лишь производство 6% типоразмеров дублируется. В настоящее время снижается номенклатура конструктивных групп подшипников, изготавливаемых небольшими партиями, предприятиями в рамках программ диверсификации.

Кроме того, проведение сравнений в узких рамках основной и диверсифицированной продукции затормозило бы возможности активного распространения инноваций. Поэтому остро стоит вопрос о необходимости расширения масштабов работ по применению сравнительного анализа между хозяйствующими субъектами, выпускающими основную и диверсифицируемую продукцию.

Сформулируем аргументы в пользу возможности и целесообразности такого сравнения:

- поскольку конструктивные отличия по основной и диверсифицированной продукции в большинстве случаев не оказывают существенного влияния на показатели экономической деятельности хозяйствующих субъектов, то сохраняется возможность для сравнения по ряду экономических показателей, таких как фондоотдача, уровень рентабельности, производительности и т.д.;
- имеются возможности для соотнесения экономических показателей в динамике (темпов роста рентабельности, производительности труда и т.п.);
- на машиностроительных предприятиях продукция имеет обычно большую долю унифицированных узлов и деталей.

По нашему мнению, результаты сравнения должны использоваться для выявления текущих и перспективных резервов (неиспользованных возможностей), анализа работы предприятия в период диверсификации, решения специальных задач по замене выпуска основной продукции, хотя и в несколько более ограниченных пределах.

Об эффективности такого анализа могут свидетельствовать выполненные на предприятиях многочисленные сравнения, в частности, трудоемкости и себестоимости, например, не идентичных по конструкции вибронасосов.

Наконец, можно проводить сравнение машиностроительных предприятий, выпускающих неоднородную по назначению продукцию (например, протяжное, токарное и фрезерное оборудование, автомобили различного назначения и грузоподъемности и т.д.).

Во-первых, в группу сравнения могут входить производственные предприятия, разнородные по производственному профилю, но располагающие однородным производством или выпускающие отдельную по назначению аналогичную продукцию.

Так, ФГУП ПЭМЗ «Молот» и Саратовский подшипниковый завод – разнородные предприятия, но они выпускали идентичные по характеристикам малогабаритные стиральные машины, и поэтому планово-экономические службы непрерывно проводили сравнительный анализ объемов выпуска, себестоимости, цены реализации, качества продукции и т.д.

Во-вторых, учитывая конструктивную неоднородность выпускаемых изделий, существует возможность подробных сопоставлений по отдельным переделам, особенно литейному и кузнечному производству, если используемые в производстве паковки, заготовки примерно одинаковой сложности и развеса.

В-третьих, для определенных целей может использоваться механизм сравнения динамики показателей разнородных по назначению производственных предприятий, входящих в одну подотрасль.

В-четвертых, следует отметить специфику мониторинга показателей между разнородными по назначению предприятиями – трудоемкости (себестоимости) общемашиностроительных полуфабрикатов (например, генераторов, стартеров, замков зажигания и т.п.). Границы проводимых сравнений еще более ограничены, поэтому полученные результаты могут использоваться только при решении отдельных локальных задач оценки хозяйственной деятельности предприятия или при выявлении резервов на отдельных производственных участках.

Однородность продукции является главным, но не единственным фактором, определяющим сравнимость машиностроительных предприятий.

Большое значение для сравнимости имеют различия в объеме производства продукции. Естественно, что в идеальном случае продукция должна быть однотипной. При неодинаковых объемах выпуска продукции могут применяться отличные друг от друга технологические процессы, что предполагает изменения в применяемом оборудовании, используемом инструменте, оснастке и т.п. Использование различного оборудования, инструментов и оснастки отражается и на трудоемкости изготавливаемой продукции. Однако объемы изготавливаемых партий продукции косвенно показывают масштабы производства, ибо при сопоставимых масштабах

выпуска продукции на сравниваемых промышленных предприятиях по отдельным позициям могут быть различные партии.

Методы сравнения представляют большую ценность для менеджеров при оценке работы предприятий в период диверсификации и решении специальных вопросов, связанных с выпуском диверсифицированной продукции.

Как подтверждает практика, различия в объеме производства основной и диверсифицированной продукции при мониторинге имеют значительно меньший вес, чем степень однородности выпускаемой продукции, ибо здесь имеется в виду выпуск конструктивно одинаковой машиностроительной продукции.

При сопоставлении предприятий с разным физическим объемом производства существует возможность сравнительного погруппового анализа, что дает возможность выявлять значительные резервы и использовать инновации для расширения диверсифицированного производства. Поэтому необходимо с разных позиций учитывать экономическую и производственную целесообразность применения того или иного технологического решения для организации диверсифицированного производства, так как отдельные решения и конкретные методы экономически целесообразны при определенных объемах производства продукции.

Если различия в объеме выпускаемой продукции, например, более чем в 10 раз, то проведение сравнительного анализа, как правило, не целесообразно, так как в таких случаях общность между хозяйствующими субъектами, возможно, будет значительно ниже, чем при выпуске аналогичной продукции, но, приблизительно, в сопоставимых объемах.

Следующий фактор представляет собой однородность размеров производства на машиностроительных предприятиях, которая оказывает значительное влияние на производственную структуру и систему управления и планирования. При этом база сравнимости также может зависеть от конкретных задач анализа. Так, если целью сравнения является оценка работы производственного цеха или определение перспективных резервов для меньшего по размерам цеха, то границы сравнимости довольно широки. В тех случаях, когда задача сравнительного анализа предполагает вскрытие текущих резервов, граница сопоставимости резко сжимается. В этом случае проводимый анализ может быть сведен к сравнению в разрезе отдельных позиций из ассортиментного перечня, исходя из однородности изготавливаемой продукции по конструкции и объемам выпуска.

При проведении работ по анализу недостаточно учитывать только границы сравнимости, хотя граница сравнения имеет существенное значение. Поэтому надо выявить целесообразность проведения сравнительного анализа в тех или иных условиях функционирования предприятия.

Рассмотрим три производственных подразделения, имеющих практически равную сравнимость. Первое и второе производственные подразделения

имеют приблизительно одинаковую себестоимость, рентабельность и производительность труда, а у третьего производственного подразделения экономические показатели более высокие. Естественно, что первое и второе производственные подразделения в большей мере заинтересованы в проведении сравнительного анализа с третьим подразделением.

Целесообразность предполагает возможность при заданных показателях сравнимости и прочих сопоставимых условиях (состава производственных бригад, квалификации участников работы по анализу, сроков проведения диверсификации и т.п.) выявлять наибольшие резервы производства.

Связь между диверсифицированными подразделениями предприятия может осуществляться различными способами: использование одного оборудования, единые каналы сбыта, использование типовых технологий и т.п. Но все варианты связи между диверсифицированными подразделениями имеют единую цель – достижение синергетического эффекта от взаимодействия диверсифицированных подразделений предприятия [3].

Как показывают проведенные исследования, на целесообразность сравнения оказывают существенное влияние:

- степень отклонений в уровнях экономических показателей сравниваемых подразделений;
- количество подразделений, выпускающих однородную продукцию;
- тип производства выпускающих однородную продукцию.

При значительном различии, например, между себестоимостью и уровнем рентабельности, производительности труда сравниваемых производственных подразделений, существенную пользу приносит сравнительный анализ для определения направлений диверсификационных преобразований.

К примеру, на целесообразность проведения анализа влияет и количество предприятий, выпускающих аналогичную продукцию (центральный признак сравнимости). Чем больше таких предприятий, тем больше резервов может быть вскрыто.

И третий фактор – тип производства. При других равных условиях необходимо проводить анализ между предприятиями с различными типами производства (крупносерийным и массовым). На тех предприятиях, где значительно лучше поставлены работы по планированию и учету, значительно проще организовать работу по вскрытию резервов. Не случайно в настоящее время сравнительный анализ наиболее развит в массовом и крупносерийном производстве.

Менее благоприятны условия на предприятиях среднесерийного производства. Однако, как показывает опыт, и здесь сравнения достаточно эффективны. На наш взгляд, нецелесообразна организация работ по проведению сравнительного анализа при диверсификации на машиностроительных предприятиях с мелкосерийным и особенно единичным типом производством.

Список источников

1. Безмельницын, Д.А. Специализация и диверсификация машиностроительного предприятия [текст] / Д.А. Безмельницын // ЭКО. – 2006. – №10. – С. 152 – 160.

2. Кублин, И.М. Системная модернизация предприятий машиностроительной промышленности: категорийно-понятийный подход [текст] / И.М. Кублин, А.Е. Махметова // Известия государственного технического университета: межвуз. сб. науч. ст. – Волгоград: ИУНЛ ВолгГТУ. – 2012. – № 7 (94). – 208 с.

3. Оноприйчук, Б.С. Диверсификация производственно-хозяйственной деятельности предприятий в кондитерской промышленности [текст] / Б.С. Оноприйчук // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия гуманитарные науки. – 2011. – №8 (100).

4. Орехов, С.А. Статистические аспекты исследования диверсификации корпораций [текст] / С.А. Орехов. – М.: ИНИОН РАН, 2001 – 188 с.

5. Райков, А.Ю. Диверсификация производства как фактор развития отечественных предприятий [текст] / А.Ю. Райков // Вестник Тверского государственного университета. – 2008. – №18. – С. 88 – 98.

QUESTIONS OF COMPARABILITY OF RESULTS OF ACTIVITY AT DIVERSIFICATION OF MACHINE-BUILDING ENTERPRISES

Kublin Igor Mikhaylovich,

Dr. Sc. of Economy, Professor of the Chair of Marketing and Advertising Management of Saratov State Social and Economic University;
ikublin@mail.ru

Pavlov N. N.,

Post-graduate student of the Chair of Marketing and Advertising Management of Saratov State Social and Economic University;
pav1love@mail.ru

In article the role of the comparative analysis is considered by comparison of machine-building enterprises similar on the primary production activity. Possibilities of identification of the hidden reserves for carrying out diversification transformations for the purpose of obtaining competitive advantages when releasing machine-building production are analyzed.

Keywords: production diversification, machine-building enterprises, production reserves, comparative analysis.