
ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ В ОЦЕНКЕ УРОВНЯ БЛАГОПРИЯТСТВОВАНИЯ УСЛОВИЙ: ВЯЗКОСТЬ СРЕДЫ И СОПРОТИВЛЯЕМОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АГЕНТА¹

Кузьмин Евгений Анатольевич,

аспирант кафедры экономики предприятий Уральского государственного экономического университета;

KuzminEA@gmail.com

Проявление транзакционных издержек традиционно связываются с эффектом трения в экономике, где качество институциональной среды определяет сложность и затратность ведения деятельности экономических агентов, совершения социально-экономического взаимодействия между ними. В целях выбора наиболее подходящих условий в исследовании представляется интегрированная модель оценки уровня благоприятности данных условий хозяйствования, дополненная учетом фактора вязкости среды в виде удельной величины транзакционных затрат, проведена эмпирическая апробация методологии в региональном аспекте.

Ключевые слова: транзакционные издержки, вязкость среды, уровень благоприятствования условий, транзакциоёмкость.

1. Введение

В отечественной и зарубежной научной литературе вопрос размещения или выбора места расположения производственно-хозяйственного объекта насчитывает более чем полуторовековую историю. Первые работы, в которых делается упоминание о выборе места с четкими критериями его поиска, датируются серединой XIX века, среди авторов которых Скобликов М.В. [11] и Витт Н.[3, С. 109]. В их трудах, как это не странно приводятся переведенные результаты исследования профессора Отто (Германия). Несколько позже в 1868 г. были опубликованы одни из первых полностью отечественных результатов научных исследований, в которых дается указание на выполнение условий к размещению производственного объекта,

¹ Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки РФ в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы по мероприятию 1.3.2. (XLVI очередь, лот 2012-1.3.2-12-000-3002) по теме «Комбинаторное исследование дистрибуции транзакционных издержек акторов организационно-экономических систем», заявка ИКС № 2012-1.3.2-12-000-3002-034

в частности газового завода [6, С. 15 – 16]. К той проблеме в разное время обращались такие исследователи как Лёш А. [10, С. 48], Ларичева О.И. и Мечитова А.И. [9, С. 22 – 44], Estall R.C. и Buchanan R.O. [1, P. 21] и многие другие. Но универсального решения вопроса за все это время, так и не было найдено.

Отсутствие общего подхода в размещении производственно-хозяйственных объектов в первую очередь связано с многообразием форм предприятий, к которым подчас предъявляются уникальные индивидуальные требования, отличные от распространенных: «При выборе пункта расположения предприятия каждая отрасль промышленности предъявляет свои требования» [16, с. 262]. Группировка форм предприятий может упростить данную задачу, но и в этом случае возникают вопросы рецепции традиционных приемов к специализированным группам предприятий и организаций.

Это обстоятельство в совокупности с обзором и изучением научной литературы по данному вопросу привели автора к выводу, что в современных условиях классические приемы определения места размещения, также как и выбор вида экономической деятельности не могут найти должного применения, поскольку не учитывают значения рисков и неопределенности внешних параметров, а принимают во внимание лишь внутренние индикаторы эффективности и результативности деятельности – финансовые показатели. Такой подход без учета внешних факторов, по мнению автора, не может быть наилучшим.

В деятельности любого экономического субъекта внешние условия выражаются в динамике ряда показателей, к числу которых относятся транзакционные издержки. Роль транзакционных затрат сводится к отражению состояния институциональной среды, чрезмерная насыщенность которой затрудняет социально-экономическое взаимодействие, снижает деловую активность. Развитие институтов, норм, правил и механизмов до некоторого порогового значения сказывается на неопределенности среды и поведении экономических агентов. В тех случаях, когда же институциональное поле недостаточно, логичным образом возникают соответствующие преграды, повышающие неопределенность и риск в их априорной обусловленности.

Не исключая важности оценок внутренней эффективности через финансовые показатели, в рамках настоящего исследования предпринимается попытка построения интегрированной модели оценки уровня благоприятствования условий ведения деятельности экономических агентов, которая дополняет теоретико-эмпирические изыскания автора [см. подробнее: 1], проведенные ранее по решению научной задачи объективного выбора финансовых коэффициентов и их использования в определении частных оценок благоприятных условий. Интегрированная модель объединяет в себе как финансовую эффективность, так и эффективность исходя из удельной величины транзакционных затрат. Для этого ставятся и

решаются следующие научные задачи:

- формирование методики расчета обособленного интегрированного показателя по трансакционным издержкам;
- представление подхода к исчислению удельных (относительных) значений интегральных показателей по финансовым коэффициентам и трансакционным издержкам;
- разработка и обоснование модели обобщенной оценке уровня благоприятствования условий ведения деятельности экономическими агентами;
- проведение эмпирической апробации методологии в региональном аспекте.

2. Теоретико-методологические положения исследования

2.1. Методика исчисления обособленного интегрального показателя по трансакционным издержкам

Проведенное ранее исследование позволяет перейти к описанию методики расчета интегрального показателя по трансакционным издержкам. Во-первых, следует отметить, что во взгляде автора, интегральный показатель должен не просто указывать на состояние организационно-экономической системы, но и нести в себе элементы экономического анализа. Для этого интегральный показатель приводится в сопоставительном рассмотрении с производственной себестоимостью как в одном из возможных подходов. Другим вариантом исчисления показателя, по мнению автора, является его расчет с учетом величины рыночной выручки. Во-вторых, интегральный показатель должен обеспечивать преемственность методики расчетов, поэтому для оценки интегрального показателя по трансакционным издержкам используются аналогичные приемы и подходы, которые были задействованы в расчете интегрального показателя по финансовым коэффициентам. Основываясь на данных положениях, интегральный показатель по трансакционным издержкам может быть рассчитан по следующему математическому выражению:

$$TC_j = \frac{TC_i \times N_{TC_i}}{PC_i \times N_{PC_i}}, \quad (1)$$

где TC_j – интегральный показатель по трансакционным издержкам; TC_i – трансакционные издержки i -го экономического агента; PC_i – производственная себестоимость i -го экономического агента; N_{TC_i} – нормированный коэффициент по трансакционным издержкам для наблюдаемых объектов; N_{PC_i} – нормированный коэффициент по производственной себестоимости для наблюдаемых объектов.

Нормированные коэффициенты используются в выражении (1) для определения значимости изменения каждого фактора на единичный шаг колебания. Их расчет осуществляется аналогичным способом как это было произведено для расчета нормированных коэффициентов при исчислении интегрального показателя по финансовым коэффициентам. В данном

случае формулу расчета можно преобразовать, заменив общие параметры на индивидуальные:

$$N_{TC_i} = \frac{1}{\max\{TC_i\} - \min\{TC_i\}}, \quad (2)$$
$$N_{PC_i} = \frac{1}{\max\{PC_i\} - \min\{PC_i\}},$$

где $\max\{TC_i\}$ – максимальное значение транзакционных издержек из совокупности наблюдаемых для объектов исследования; $\min\{TC_i\}$ – минимальное значение транзакционных издержек из совокупности наблюдаемых для объектов исследования; $\max\{PC_i\}$ – максимальное значение производственной себестоимости из совокупности наблюдаемых для объектов исследования; $\min\{PC_i\}$ – минимальное значение производственной себестоимости из совокупности наблюдаемых для объектов исследования.

Универсальность нормированных коэффициентов позволяет определить относительные оценки достижения или не достижения максимального значения показателя. В тех случаях, когда частные параметры, которые входят в расчет интегрального показателя, изменяются разнонаправлено, следует провести их синхронизацию с целью проведения адекватных и корректных расчетов. Стоит обратить внимание на то, что интегральный показатель по транзакционным издержкам при синхронности частных параметров в максимальных значениях проявляет черты обратной эффективности. Иными словами, при росте данного интегрального показателя положение объекта исследования с точки зрения экономического анализа ухудшается. В целях исключения проблемы разнонаправленности, автором предлагается использовать относительные оценки с фиктивным параметром. Расчет фиктивного параметра можно представить следующим образом:

$$\overline{TC_j} = 100 - TC_j^{relative}, \quad (3)$$

где $\overline{TC_j}$ – фиктивный параметр интегрированного показателя по транзакционным издержкам; $TC_j^{relative}$ – интегральный показатель по транзакционным издержкам в относительном виде.

По выражению (3) единственной неизвестной величиной является интегральный показатель в относительном виде. Процедура его исчисления несколько отличается от расчета аналогичной величины для интегрального показателя по финансовым коэффициентам. Суть отличия сводится к виду выражения расчета, которое обуславливает использование различных способов оценки. Для интегрального показателя по финансовым коэффициентам вид модели расчета можно определить как аддитивный. Совершенно иначе обстоит дело с интегральным показателем по транзакционным издержкам – вид модели расчета является кратным, что приводит к необходимости выбора иного способа исчисления.

Основываясь на выражении нормированности по формуле (2), можно утверждать, что максимальная амплитуда изменений каждого из параметров интегрального показателя по финансовым коэффициентам составляет

единицу. Тем самым, диапазон изменений значений интегрального показателя варьируется от 0 до n_j , где n_j – это количество параметров для аддитивной модели исчисления.

Эмпирические результаты исследования подтверждают вывод автора о числовом равенстве количества параметров и максимальной амплитуды колебаний показателя. Доказательством этого является определение данной величины через нормированные коэффициенты:

$$Af_i = \sum [N_i \times \max \{F_i\} - N_i \times \min \{F_i\}], \quad (4)$$

где Af_i – амплитуда колебаний интегрального показателя в аддитивном виде.

На основе предложенного автором фиктивного параметра в выражении (3) становится возможным определение значения интегрального показателя в относительном виде. По мнению автора, удельное представление интегрального показателя возможно путем соотношения наблюдаемого фактического значения показателя к ограничительному уровню. Математическая запись расчета может быть выражена в следующем виде:

$$TC_j^{relative} = \frac{TC_j}{TC_j^{restrictive_level}} \times 100. \quad (5)$$

где $TC_j^{restrictive_level}$ – ограничительный уровень интегрального показателя по транзакционным издержкам.

Относительные или удельные оценки транзакционных затрат указывают на предельную возможность их роста или снижения. В этой связи, вязкость среды можно уподобить величине насыщенности транзакционными издержками, от размера которых зависит легкость и простота ведения деятельности экономическим агентом. Поскольку динамика абсолютного значения транзакционных расходов не позволяет утверждать, что среда является вязкой или напротив, – свободной от институциональных преград, то относительный интегральный показатель заменяет, а в ряде случаев и дополняет собой индикатор транзакционности. В нем одновременно реализуется возможность сопоставительного анализа и предельность изменения транзакционных затрат для рассматриваемой совокупности объектов исследования. Сущность транзакционности можно кратко обозначить через термин «вязкость среды», где в качестве среды употребляется либо сфера деятельности, либо территориальное месторасположение производственно-хозяйственного объекта. Изначально термин «вязкость среды» был введен и использован Шевяковым А. и Клейнером Г. [16] для описания сравнительных условий ведения и организации производства. В их работе вязкость среды непосредственно связывается с неопределенностью и рисками, которым будет подвержен экономический агент: «...чем больше вязкость, тем труднее сконцентрировать ресурсы в нужном направлении в нужное время, чтобы противостоять неблагоприятному стечению событий, и тем выше степень риска как постоянного фактора среды» [4]. В более поздних исследованиях, Клейнер Г. с коллегами акцентирует

внимание на той характеристике вязкости среды, которая обозначается как дополнительные «значительные, иногда непомерные усилия» [5, с. 25] в вопросах перемещения ресурсов для организации производства.

Немаловажным является тот факт, что объекты исследования принадлежат к одному институциональному строю. В видении автора, в тех случаях, когда экономические агенты находятся в сравнительно идентичных условиях ведения деятельности, относительный интегральный показатель по транзакционным издержкам позволяет сделать вывод о способностях к адаптации к внешним институциональным правилам, нормам, механизмам и обычаям. Спротивляемость экономических агентов нести транзакционные затраты является в некотором роде естественной, в равной степени как в отношении производственных издержек – затрат трансформационной функции. Стремление уклониться от бремени транзакционных расходов, при этом оставаясь в рамках институционального поля организационно-экономической среды, приводит к совершенствованию транзакционной составляющей деятельности экономических агентов. Однако, приспособляемость к институциональным условиям обладает определенной предельностью. В результате экономические агенты, которые демонстрируют наименьшее значение относительного интегрального показателя и принадлежащие к одному институциональному полю при прочих равных условиях, являются в наибольшей степени адаптированными к существующим «правилам игры».

Сложность, разнообразность и многоаспектность правил институциональной конструкции вместе с тем создает и неопределенность среды, которая воплощается в объективных рисках ведения деятельности хозяйствующими субъектами. Даже в тех случаях, когда неопределенность отсутствует или сведена на нет, массивность институциональной конструкции существенным образом усложняет процесс следования цели функционирования экономического агента – среда становится вязкой, возникает специфичный риск, заключающийся в том, что под гнетом многочисленных норм и требований деловая активность будет снижаться, ущемляя экономические интересы участников взаимодействия.

Распространенно считается, что качество и эффективность институтов определяется величиной транзакционных издержек (Фролов Д.П. [14], Сухарев О.С. [12, 13] и др.). Однако, по мнению автора, это не соответствует действительности. Величина транзакционных расходов характеризует эффективность не институтов, а экономических агентов. Спротивляемость их росту преобразует механизм, благодаря которому поддерживается определенный порядок в организационно-экономической системе, возникают новые формы выполнения институциональных правил и норм, где транзакционные издержки ниже. Думается, что эффективность институтов должна оцениваться через создаваемую ими неопределенность (энтропию). Целевое предназначение институтов не может выражаться в том, какие по размеру транзакционные издержки несут хозяйствующие субъекты.

Их цель – установление «правил игры», формальных и неформальных «институциональных ограничений», а, следовательно, и «организации взаимодействия» [2, с. 3 – 4] между экономическими агентами и индивидуумами, в результате чего система приобретает прогностичность. Своим существованием «институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь» [2, с. 3, с. 6]: «эти неопределенности возникают вследствие сложности как самих проблем, требующих решения, так и “программ” решения ..., которыми располагает индивид. Данное утверждение не следует понимать в том смысле, что институты всегда являются эффективными» [2, с. 25].

Но возникает сложная фундаментальная теоретико-методологическая проблема, характеризующаяся противоречием условий эффективности, когда посредством введенных институциональных нормоимператив и институционального расширения неопределенность среды нивелируется до некоторого минимального уровня, в тоже время массивность институциональной конструкции приводит к тому, что численность экономических агентов способных выдержать подобное давление сокращается – появляется угроза существования организационно-экономической системы не в силу неопределенности поведения хозяйствующих субъектов, а вследствие вероятного их отсутствия.

Вязкость становится подобием трения в экономике, как и транзакционные издержки: чем больше среда насыщена институтами, тем труднее и тяжелее вести свою деятельность экономическим агентам; трение может быть настолько большим, что механизм, поддерживающий систему на ходу, может остановиться. Тем самым, с одной стороны институциональная конструкция, будучи эффективной по сокращению неопределенности, может быть с другой стороны вредна для последующего развития и существования системы. В видении автора, данная проблема решается в достаточных и необходимых условиях эффективности институтов, где динамика неопределенности среды является индикатором достаточности, а массивность и размерность институциональной конструкции становится его необходимым дополнением.

Состояние вязкости среды трудно определить объективно. Вязкость или свобода осуществления деятельности экономическим агентом определяются сопоставительно с другими условиями, с иной институциональной конструкцией. В этом подчеркивается значимость показателя относительной оценки транзакционных затрат, через который и выявляются сравнительные преимущества одной институциональной среды над другой.

2.2. Целевые и пороговые значения интегральных показателей по финансовым коэффициентам и транзакционным издержкам

Возвращаясь к построению интегрального показателя, стоит сфокусировать внимание на процессе установления целевых значений, которые определяют рубеж удовлетворительного и неудовлетворительного состояния. Слож-

ность установления целевых значений интегрального показателя заключается в динамическом характере самого показателя, когда нижняя и верхняя границы колебаний не фиксированы и могут изменяться. Именно на динамических свойствах границ интегрального и частных показателей основан анализ амплитуд колебаний, интерпретация результатов которого составляет дополнительный аналитический инструментарий.

Экономический смысл типизации интегральных значений заключается в выявлении регионов (территорий) или сфер деятельности (видов экономической деятельности), где достижение поставленных целевых значений по эффективности труднодостижимо или не возможно в принципе. Такие регионы или сферы деятельности заранее исключаются из аналитической базы и на последующих этапах анализа не принимают участие. Иными словами, целевое значение интегрального показателя рассматривается как некий фильтр, который применяется при условии, что для целей размещения экономического субъекта имеются ключевые индикаторы эффективности, по которым оценивается, в том числе и финансовая эффективность.

Для решения обозначенной сложности в процессе установления целевого значения по финансовым коэффициентам автором предлагается использовать индуктивный подход. Суть подхода характеризуется первоначальным определением целевых значений финансовых коэффициентов, по которым в последующем будет рассчитываться общий интегральный показатель. По сути, полученное значение и является целевым. На основании него можно произвести типизацию совокупности полученных фактических значений интегрального показателя по финансовым коэффициентам на две группы – группа значений выше целевого (удовлетворительные) и группа значений ниже целевого (не удовлетворительных). Математическое выражение расчета целевого значения интегрального показателя полностью идентично исходной формуле расчета за исключением того, что фактические величины факторов (финансовых коэффициентов) заменяются на целевые:

$$M_{j\text{-уровень_оценки}}^{\text{target}} = \sum_{i=1}^{kv} T_i \times N_{i,t} \quad (6)$$

где $M_{j\text{-уровень_оценки}}^{\text{target}}$ – целевое значение интегрального показателя j -уровня оценки; T_i – целевое значение i -индикатора; kv – количество показателей (факторов), отобранных для модели.

Необходимо обратить внимание на механизм расчета целевого значения по выражению (6). В ситуациях, когда целевые значения частных параметров (i -индикаторов) выходят за диапазон их фактических наблюдаемых уровней, могут возникнуть методологические трудности определения нормализованных коэффициентов. Поскольку нормализованные коэффициенты рассчитываются на основе совокупности всех фактических значений, то автором видится целесообразным использование тех же коэффициентов без каких-либо изменений диапазонов отклонений. При этом, целевое значение интегрального показателя может выйти за границы колебаний (от максимального до минимального) только в том случае, если все целевые

значения будут превосходить наблюдаемые фактические, что в реальных условиях не возможно. К тому же целевой выбор и адаптивный подбор основополагающих условий размещения предполагает, что имеющаяся совокупность исследуемых объектов содержит подходящее решение. Тем самым, целевые значения i -индикаторов должны находиться в диапазоне фактических наблюдаемых величин.

Другим немаловажным моментом является рассмотрение амплитуды колебаний интегрального показателя по транзакционным издержкам. Основываясь на формуле расчета показателя (1), можно отметить, что наименьшее значение всегда составляет ноль, когда как нахождение максимального требует дополнительных изысканий. Необходимо также учесть, что соотношение по выражению (1) при теоретическом рассмотрении может принимать любые положительные значения, однако в целях настоящего исследования автором используется ограничительный уровень, который выступает в роли максимального значения с тем допущением, когда теоретически возможно превышение данного ограничительного уровня. В таком случае, удельные оценки по показателю будут превосходить 100%, что свидетельствует о кратном превышении транзакционных издержек над производственной себестоимостью.

Для нахождения ограничительного целевого уровня интегрального показателя по транзакционным издержкам автор использует декомпозиционный анализ выражения (1), из которого следует, что максимальный уровень может быть найден путем соотношения нормированных коэффициентов – по транзакционным издержкам к производственной себестоимости. Таким образом, расчет величины ограничительного уровня интегрального показателя по транзакционным издержкам может быть представлен следующим образом:

$$TC_j^{\text{restrictive_level}} = \frac{N_{TC_i}}{N_{PC_i}}. \quad (7)$$

Важное экономическое содержание ограничительного уровня интегрального показателя по транзакционным издержкам заключается в возможности расчета в относительном виде. Так как абсолютное значение интегрального показателя является значимым только для рассматриваемой совокупности объектов в конкретный временной момент, то удельные относительные оценки могут быть задействованы в сопоставительном анализе для группы изучаемых объектов (будь то регионы или виды экономической деятельности) в динамике за несколько равных временных интервалов.

Именно на основе относительных оценок по двум связанным интегральным показателям происходит исчисление обобщенного показателя риск-профиля в рамках модели оценки уровня благоприятствования ведения деятельности экономических субъектов.

3. Модель интегрированной оценки уровня благоприятствования

Учитывая, что оба интегральных показателя принимают участие в расчете обобщенного индикатора – риск-профиля, то совершенно необходимым

является изучение удельных оценок не только по транзакционным издержкам, но по финансовым индикаторам. По мнению автора, поскольку амплитуда колебаний значений интегрального показателя по финансовым коэффициентам не меняется и является кратной количеству используемых индикаторов, то расчет показателя в относительном виде можно представить как:

$$M_{j\text{-уровень_оценки}}^{\text{relative}} = \frac{M_{j\text{-уровень_оценки}} - \sum_{i=1}^{kv} \min\{F_i \times N_i\}}{\sum_{i=1}^{kv} \max\{F_i \times N_i\} - \sum_{i=1}^{kv} \min\{F_i \times N_i\}} \times 100 \quad (8)$$

или

$$M_{j\text{-уровень_оценки}}^{\text{relative}} = \frac{M_{j\text{-уровень_оценки}} - \sum_{i=1}^{kv} \min\{F_i \times N_i\}}{kv} \times 100,$$

где $M_{j\text{-уровень_оценки}}^{\text{relative}}$ – интегральный показатель j -уровня оценки по финансовым коэффициентам в относительном виде; $\sum_{i=1}^{kv} \min\{F_i \times N_i\}$ – сумма значений нижних границ i -индикаторов; $\sum_{i=1}^{kv} \max\{F_i \times N_i\}$ – сумма значений верхних границ i -индикаторов.

В воззрениях автора способ расчета обобщенного показателя может быть представлен в следующем виде с опорой на выражения оценки интегрального показателя по финансовым коэффициентам и по транзакционным издержкам:

$$GiR = k_{fi} \times (100 - M_j^{\text{relative}}) + k_{TCi} \times (100 - TC_j^{\text{relative}}), \quad (9)$$

в котором

$$k_{fi} = \frac{AV\{M_j\} \div DV\{M_j\}}{AV\{M_j\} \div DV\{M_j\} + AV\{TC_j\} \div DV\{TC_j\}},$$

$$k_{TCi} = \frac{AV\{TC_j\} \div DV\{TC_j\}}{AV\{M_j\} \div DV\{M_j\} + AV\{TC_j\} \div DV\{TC_j\}},$$

или

$$k_{fi} = 1 - k_{TCi}, \quad k_{TCfi} = 1 - k_{fi},$$

где GiR – обобщенный показатель, отражающий степень рискованности условий (риск-профиль); k_{fi} – альфа-коэффициент при интегральном показателе по финансовым коэффициентам; k_{TCi} – бета-коэффициент при интегральном показателе по транзакционным издержкам; $AV\{M_j\}$ – среднее значение рассчитанных величин интегрального показателя по финансовым коэффициентам (average value); $DV\{M_j\}$ – дисперсия рассчитанных величин интегрального показателя по финансовым коэффициентам (dispersion value); $AV\{TC_j\}$ – среднее значение рассчитанных величин интегрального показателя по транзакционным издержкам (average value); $DV\{TC_j\}$ – дисперсия рассчитанных величин интегрального показателя по транзакционным издержкам (dispersion value).

Альфа- и бета- коэффициенты при интегральных показателях выполняют роль «весов» для обеспечения равнозначности каждого из них для обобщенного расчета. В сумме альфа- и бета- коэффициенты всегда равны единице, что позволяет использовать более упрощенные варианты расчета коэффициентов, когда значение одного из них неизвестно.

Поскольку обобщенный показатель – риск-профиль – является мерой риска (рискованности), это позволяет интерпретировать значения обобщенного показателя как некоторое подобие вероятности возникновения какого-либо риск-фактора или риск-события, которое может привести к появлению убытка или ущерба для экономического агента. Здесь стоит напомнить, что любому риск-фактору в априорной зависимости предшествует неопределенность, а им в свою очередь – факторы неопределенности. Иными словами, обобщенный показатель может быть использован для характеристики неопределенности среды, неопределенности принятия решений и последствий данных решений.

4. Эмпирическая апробация методики для регионов (в выборе места размещения)

4.1. Исследование уровня благоприятствования по транзакционным издержкам

Эмпирическое исследование автора дает возможность проанализировать удельную степень транзакцоемкости регионов через интегральный показатель, опираясь на консолидированные данные деятельности предприятий и организаций, вошедших в выборку². Для облегчения восприятия оценок, автором используется фиктивный параметр, рассчитанный по формуле (3), где удельный уровень транзакцоемкости представляется в обратном виде: максимальное значение фиктивного показателя соотносится с минимальным уровнем транзакцоемкости, и наоборот. Суть преобразования заключается в отображении регионов, где доля производственной себестоимости в сумме транзакционных издержек и производственной себестоимости максимальна, а, следовательно, величина транзакционных издержек по выводу товаров и услуг на рынок минимальна.

Результаты эмпирического исследования по оценке интегрального показателя по транзакционным издержкам в удельном виде через фиктивный параметр представлены на рис. 1.

Деление субъектов Российской Федерации на группы в рамках анализа удельной величины интегрального показателя по транзакционным издержкам производилось автором при соблюдении принципа равнонаполненности групп, когда в каждой группе присутствует примерно одинаковое количество исследуемых объектов. Как видно по рис. 1, существуют явные сходства в типизации регионов по сравнению с картогорафическим распределением субъектов по величине соотношения нормальных транзакционных издержек

² Примечание: процедура синхронизации упоминалась автором ранее при расчете интегрального показателя по финансовым коэффициентам.

первого порядка [8] и фактических понесенных расходов.

Из всех исследуемых регионов можно отметить ряд, характеризующихся низким уровнем транзакционных издержек, что может свидетельствовать либо о высокой отдаче подобных затрат, либо о высокой производственной себестоимости.

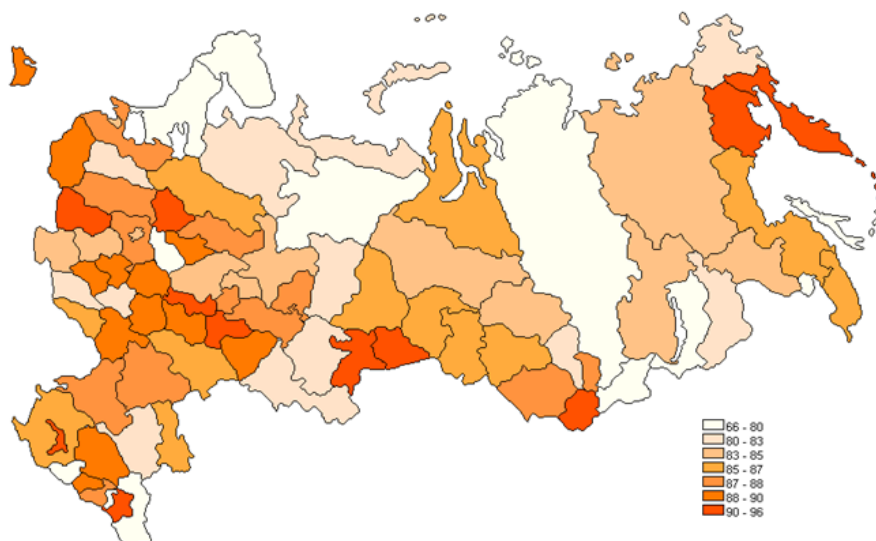


Рис. 1. Удельный вес производственной себестоимости в сумме транзакционных издержек и себестоимости по регионам Российской Федерации за 2010 г., %

Источник: составлено автором по данным "First independent rating agency".

Стоит обратить внимание на то, что интерпретация результатов оценки может быть различной в силу множества других факторов. Во-первых, в анализе не учитываются случаи, когда производство осуществляется в одном регионе, а затраты на вывод на рынок осуществляются в другом, то есть так называемое контрактное производство или частные случаи аутсорсинга. В ситуации, когда уровни цен между регионами неоднородны, то величина фиктивного параметра, как впрочем, и самого интегрального показателя по транзакционным издержкам в относительном виде, может изменяться. Однако, в целях настоящего исследования автором делается допущение, что все расходы на вывод продукции или услуг на рынок осуществляются в том же регионе, где был произведен товар или оказана услуга. В противном случае, корректность оценки ставится под сомнение.

Во-вторых, специфика межрегионального разделения труда предполагает внутренний экспорт и импорт продукции и услуг. В данном контексте часть низкой производственной себестоимости может быть компенсирована повышенными транзакционными издержками, связанными с логистикой данных товаров и инструментами удаленного оказания услуг. Этот фактор может исказить представления о естественно-свойственных транзакционных издержках, характерных для конкретного региона. Другие факторы, анализ которых в целях настоящего исследования не приводится, могут также

повлиять на представление о трансакцоемкости региона или отрасли. В любом случае необходимо дополнять анализ сопутствующими средствами и инструментами, которые позволят исключить ошибку интерпретации результатов.

Обобщая результаты анализа, стоит отметить, что для интегрального показателя по трансакционным издержкам является характерной взаимосвязь степени развития инфраструктуры от удельной величины показателя. Взаимосвязь проявляется в прямом и обратном виде: при расчете фиктивного параметра интегрального показателя – его рост свидетельствует об увеличении инфраструктурной развитости; при использовании интегрального показателя в относительном виде, напротив – характеризует снижение и, следовательно, повышенный уровень трансакционных затрат. К этому следует добавить аналитическую способность оценки, связанную с расчетом ограничительного уровня интегрального показателя по трансакционным издержкам.

4.2. Совмещенное исследование уровня благоприятствования

Совмещенный анализ обоих интегральных показателей составляет важную научную задачу по типизации регионов, определению групп субъектов Российской Федерации, где существуют благоприятные условия для осуществления производственно-хозяйственной деятельности. Автором делается условное деление регионов на пять групп, которые образуются путем градации субъектов на основании обобщенного показателя. Поскольку обобщенный показатель в представлении автора является относительным, то его деление происходит равномерно с интервалом в 20%. Таким образом, группы регионов можно обозначить следующим образом:

– группа А [обобщенный показатель изменяется от 0,0 до 0,2] – субъекты, где существуют наиболее благоприятные условия для размещения предприятий, организаций или любых других организационно-экономических структур. Величина коммерческого риска для экономических агентов в данных регионах минимальна и не оказывает существенного влияния на результативность их деятельности;

– группа В [обобщенный показатель изменяется от 0,2 до 0,4] – объединяет регионы, где существуют факторы, оказывающие негативное воздействие на эффективность коммерческой деятельности. Риск в данной группе можно охарактеризовать в целом как средний;

– группа С [обобщенный показатель изменяется от 0,4 до 0,6] – в данную группу включаются субъекты, в которых риск осуществления производственно-хозяйственной деятельности высокий;

– группа D [обобщенный показатель изменяется от 0,6 до 0,8] – для регионов данной группы свойственен риск критический или выше критического;

– группа F [обобщенный показатель изменяется от 0,8 до 1,0] – риск для регионов группы является катастрофическим, начинание и продолжение производственно-хозяйственной деятельности в них становится не

ВОЗМОЖНЫМ.

Однако типизация регионов на основе обобщенного показателя лишь завершает процесс классификации субъектов. Предшествующий ему совмещенный анализ аналогичным образом предполагает деление регионов на 5 групп, только в рамках каждого интегрального показателя в отдельности. Результаты двумерной дифференциации регионов представлены на рис. 2, где обозначена область сосредоточения эмпирических наблюдений, составляющих «ядро» усредненного уровня риска.

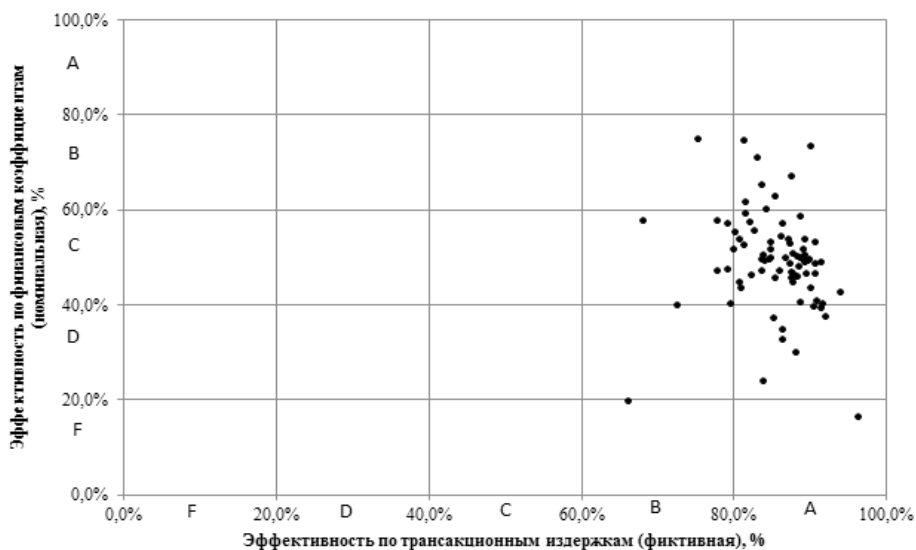


Рис. 2. Двумерное совмещение оценок регионов по интегральным показателям по итогам за 2010 г.

Источник: составлено автором.

Из рис. 2 видно, что часть области построения полностью свободна от наблюдений. К этой области относятся группа C, D, F по транзакционной эффективности и группа A по финансовой эффективности. На основании этого можно сделать уже не теоретический, а эмпирический вывод, что размах колебаний между интегральными показателями не одинаков.

Здесь интересным будет проанализировать распределение регионов по так называемому уровню благоприятствования к ведению деятельности через обобщенный показатель – риск-профиль, который является ключевым индикатором рассматриваемой методологии.

На рис. 3 представлено распределение субъектов Российской Федерации за 2010 г. в виде картографики, где цветовыми областями отмечены группы регионов с благоприятными и неблагоприятными условиями: от темно-зеленого, где риск наименьший и общие условия ведения операционной, инвестиционной и финансовой деятельности являются наилучшими из рассматриваемых; до ярко-красного, где риск производственно-хозяйственной деятельности является самым высоким.

Анализ риск-профиля (обобщенного показателя) выявил, что степень рискованность осуществления деятельности экономическими агентами

не превосходит величину 47,4% по результатам за 2010 г. Необходимо отметить также регионы, в которых риск-профиль позволяет говорить о том, что данные регионы «благоприятны» для ведения деятельности. Среди них Республика Татарстан (20,0%), Челябинская область (20,3%), Липецкая область (20,5%), Пермский край (20,7%), Республика Алтай (20,9%) и другие. Обращаясь к положению Республики Алтай, можно сказать, что финансовое положение субъекта несколько хуже, чем у регионов представленных ранее, но это нивелируется низкими транзакционными издержками. Так, в частности для Республики Алтай среднее значение доли транзакционных издержек не превосходит 6,0%, когда как в Липецкой области данный показатель больше на 11,0%.

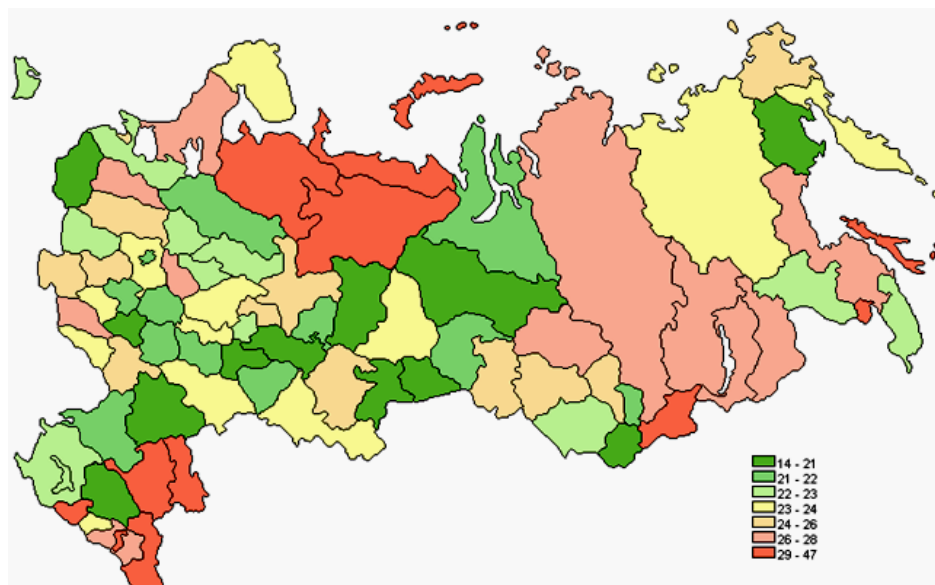


Рис. 3. Риск-профиль субъектов Российской Федерации по итогам 2010 г. (на основе значений обобщенного показателя), %

Источник: составлено автором.

На рис. 3 также видно, что есть регионы, где условия являются не благоприятными и где существует повышенный риск. К таким субъектам относятся Республика Ингушетия, для которой значение риск-профиля составляет 47,4%. Это наибольший показатель из рассматриваемых объектов за 2010 г. По сравнению с Республикой Ингушетия, чуть лучшее положение занимают такие регионы как Республика Дагестан (36,9% по риск-профилю), Еврейская автономная область (34,9%), Республика Калмыкия (33,6%), Карачаево-Черкесская республика (31,9%), Республика Тыва (31,1%), Республика Коми и Сахалинская область – 30,0%. Другие субъекты не отличаются существенными различиями потенциалов по риск-профилю, в них значения меняются от 20,0% до 30,0%.

Поскольку обобщенный показатель имеет числовые значения в относительном виде, то необходимо соотносить не только цветное распределение регионов, но и учитывать отношение числового значения к

той или иной группе (А, В, С, D или F). Однако, поскольку выбор делается из известной совокупности изучаемых объектов (как то регион или вид экономической деятельности), то здесь важно сделать выбор, который может гарантировать «правильность» принятых управленческих решений. Выбор региона или отрасли является по существу определением основополагающих условий, в большинстве случаев изменение или корректировка выбора в последующем уже будет невозможной.

5. Заключение

Представленная модель оценки уровня благоприятствования дополняет и расширяет представления о совмещенном учете факторов финансовой и транзакционной эффективности. Может показаться, что достаточно ограничиться только одним критерием, который в большей степени может указать на уровень благоприятствования ведения деятельности, но в действительности финансовая эффективность при более детальном рассмотрении является базисом, а эффективность по транзакционным издержкам – надстройкой, которая отражает помимо особенностей институциональной среды специфику развития инфраструктуры.

Таким образом, выбор основополагающих условий с применением модели решает ряд важных с теоретико-методологической точки зрения научных задач, когда получение взвешенной оценки сопряжено с трудностями установления приоритетов между критериями эффективности. Однако, модель не исключает проблему одновременного определения как места, так вида деятельности, поскольку наиболее благоприятные условия в одном могут не совпадать с другим критерием, указывая на дальнейшее направление исследования.

Вместе с тем, последовательный выбор может быть в полной мере осуществлен с применением представленной модели, когда определяется изначальный критерий – либо вид деятельности, либо место размещения. В итоге, полученные оценки по обобщенному показателю (риск-профилю) могут быть использованы в ранжировании регионов и видов экономической деятельности, оценки вязкости и сопоставительной силы трения институциональной среды, формировании типов и групп субъектов, которым свойственны равные или близкие к ним значения риска и неопределенности.

Список источников

1. Estall, R.C. Industrial activity and economic geography: a study of the forces behind the geographical location of productive activity in manufacturing industry [текст] / R.C. Estall, R.O. Buchanan. – Hutchinson, 1980. – 320 p.
2. North, D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance [текст] / D.C. North. – Cambridge University Press, 1990. – 159 p.
3. Витт, Н. Руководство к сахарному производству: Тип. Департамента внешней торговли [текст] / Н. Витт. – Санкт-Петербург, 1853. – 462 с.
4. Клейнер, Г. Риски промышленных предприятий (как их уменьшить и компенсировать) [текст] / Г. Клейнер // Российский экономический журнал.

– 1994. – № 5 – 6. – С. 85 – 92

5. Клейнер, Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность [текст] / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов. – Москва: Экономика, 1997. – 288 с.

6. Краткий отчет по Университету св. Владимира за 1867-1868 учебный год: О применении газа вообще и в особенности к освещению Киева [текст] // Университетские известия (Киев). – № 9. – 1868.

7. Кузьмин, Е.А. Модель оценки уровня благоприятствования в вопросе адаптивного подбора основополагающих условий ведения деятельности экономических агентов [текст] / Е.А. Кузьмин // Экономический анализ: теория и практика. – № 38 (293). – 2012. – с. 55 – 64.

8. Кузьмин, Е.А. Нормальные и рецедативные транзакционные издержки в оценках вязкости экономической среды [текст] / Е.А. Кузьмин // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 36 (267). – с. 51 – 60.

9. Ларичев, О.И. Методологические проблемы анализа риска и безопасности использования новых технологий [текст] / О.И. Ларичев, А.И. Мечитов // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник / Под ред. Д.М. Гвишиани, В.Н. Садовского. – М.: Наука, 1988. – № 19.

10. Лёш, А. Географическое размещение хозяйства: Перевод с английского [текст] / А. Лёш. – М.: Издательство иностранной литературы, 1959. – 456 с.

11. Скобликов М.В. Руководство к свеклосахарному производству [текст] / М.В. Скобликов // Хозяйственные и технические руководства Императорского вольного экономического общества: Тип. Королква и комп. – Санкт-Петербург, 1854. – 249 с.

12. Сухарев, О.С. Неинституциональная теория: проблемы объяснения неэффективности институтов [текст] / О.С. Сухарев // Экономика и предпринимательство. – 2012. – № 6. – С. 17 – 23.

13. Сухарев, О.С. Новый институционализм: «ловушки», транзакционные издержки, «теорема Коуза» и время [текст] / О.С. Сухарев // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2012. – № 5. – С. 14 – 36.

14. Фролов, Д.П. Институты и транзакционные издержки: преодоление квазикузианской традиции [текст] / Д.П. Фролов // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2011. – Т. 2. – № 4. – С. 5 – 23.

15. Шевяков, А. Социально-экономический мониторинг: концепция, проблемы, перспективы [текст] / А. Шевяков, Г. Клейнер // Экономика и математические методы. – 1993. – том 29. – вып. 1. – С. 5 – 14.

16. Экономика социалистической промышленности: учебник [текст]. – М.: Государственный экономический институт Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. – 562 с.

TRANSACTION COSTS IN THE ASSESSMENT OF THE LEVEL OF FAVORED CONDITIONS: MEDIUM VISCOSITY AND RESISTANCE OF ECONOMIC AGENT

Kuzmin Yugeniy Anatolyevich,

Post-graduate student of the Chair of Economy of Enterprises of Ural State Economic University; KuzminEA@gmail.com

Demonstration of transaction costs traditionally associated with the effect of friction in the economy, where the quality of the institutional environment determines the complexity and expensiveness of activity of economic agents, making social and economic interaction between the two. In order to select the most suitable conditions in the study is an integrated model of assessing the level of ease of data management conditions, complete view of the factor viscosity of the medium in the form of a specific magnitude of transaction costs, conducted empirical testing methodology in a regional context.

Keywords: transaction costs, viscosity of the medium, level of favorable conditions, transaction intensity.