
О ПРОБЛЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ РЫНКОВ НЕФТЕПРОДУКТОВ: ВЗГЛЯД НА ПУТИ РЕШЕНИЯ, АРГУМЕНТЫ И АНАЛИЗ ДАННЫХ

Богачкова Людмила Юрьевна,

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой математических методов и информатики в экономике Волгоградского государственного университета; bogachkova@mail.ru

Барabanова Лилия Васильевна,

старший преподаватель кафедры математических методов и информатики в экономике Волгоградского государственного университета; barabanova_l_v@mail.ru

Раззаренова Людмила Витальевна,

студентка Института управления и региональной экономики Волгоградского государственного университета; ludarazz@mail.ru

Политика Федеральной антимонопольной службы (ФАС РФ) и проблема ценообразования на российском рынке нефтепродуктов рассмотрены с позиции теории регулирования базовой отрасли экономики. С помощью статистических методов анализа данных аргументирована позиция авторов в отношении законопроектов ФАС РФ по совершенствованию функционирования отрасли.

Ключевые слова: российские рынки нефтепродуктов, цена бензина.

Проблема регулирования внутреннего рынка нефтепродуктов в РФ состоит в том, что, с одной стороны, крупные нефтяные компании, нацеленные на максимизацию чистой прибыли, завышают цены по сравнению с паритетным уровнем экспортных поставок, и это соответствует не только их коммерческим интересам, но и фискальным целям государства. С другой стороны, высокие по сравнению с мировыми аналогами цены на моторное топливо представляют собой угрозу социальной стабильности государства и конкурентоспособности отечественных производителей. С

середины 2000-х гг. антимонопольный орган, отстаивая свою позицию в острых дискуссиях и спорах, проводит активную политику по сдерживанию внутренних цен нефтепродуктов, а с 2009 г. продвигает два законопроекта по нормализации уровня цен и по развитию конкуренции на внутренних рынках нефтяной отрасли. С применением статистических методов анализа данных аргументирована позиция авторов в дискуссии о проводимой ФАС РФ политике.

Для России, позиционирующей себя как государство с социально ориентированной рыночной экономикой (статья 7 конституции РФ), постановка основной задачи государственной политики в отношении нефтяной отрасли должна заключаться в достижении двух конкурирующих целей. С одной стороны, – это экономическая эффективность функционирования самих нефтяных компаний и отрасли; с другой, – социальная ответственность государства за реализацию соответствующих общественных интересов [10, с. 23 – 24, 391; 20, с. 422 – 559].

Известно, что регулирование способно создавать искажения мотивации деятельности экономических субъектов и часто требует больших затрат с точки зрения его прямого осуществления. В связи с этим возникла и развивается тенденция либерализации базовых отраслей экономики в развитых странах [1-3]. Однако это не устраняет ответственность государства за эффективное с позиций всего общества экономическое развитие страны. В условиях либерализации отраслевых рынков разрабатываются и внедряются новые системы экономических механизмов и юридических правил регулирования хозяйственной деятельности [10, с. 37 – 38].

Действующими законами РФ не предусмотрено прямое государственное регулирование внутренних цен на нефть и нефтепродукты. Оно было отменено в 1995 г. С тех пор в отношении отрасли применяются меры антимонопольной политики, установление экспортных пошлин; стимулирование биржевой торговли. При этом на внутренний рынок нефтепродукты поставляются по ценам, систематически превышающим паритетный уровень цен экспортных поставок¹. С 2004 г. по настоящее время антимонопольным органом проводится активная работа по ограничению роста внутренних цен нефтепродуктов [5, с. 4 – 5; 6 – 8].

Завышение внутренних цен связано с тем, как организовано функционирование отраслевых рынков. Структура этих рынков характеризуется олигополией с доминированием крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК) и высокой степенью рыночной концентрации во всех сферах от добычи сырой нефти до розничной реализации нефтепродуктов [9, 12]. Независимые от ВИНК участники рынков сталкиваются с такими проблемами, как ограничение доступа к мощностям по переработке и хранению нефти; ограничение возможности поставлять нефтепродукты в

1 ФАС России "О состоянии конкуренции в Российской Федерации" (за 2010 год) // Официальный сайт ФАС РФ. Режим доступа: http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30042.html.

отдельные регионы; наличие у ВИНК административного ресурса; высокие первоначальные издержки. Начиная с середины 2000-х годов, наблюдается устойчивая тенденция роста экономической концентрации во всех связанных по вертикали секторах производства [5, с. 8 – 18, 11, 15]. В этих условиях отказ ВИНК от конкуренции и поддержание ими высоких цен является типичным рыночным поведением крупных олигополистов [5, с. 9]. Кроме того, ВИНК, обладающие значительной монопольной властью на внутреннем рынке, в то же время являются конкурентами-ценополучателями на мировом рынке. Поэтому они стремятся к осуществлению ценовой дискриминации третьей степени, которая также выражается в назначении на внутренних рынках более высоких цен, чем цены экспортных контрактов [5, с. 15].

Структура отрасли оправдана тем, что большая часть российской нефти и нефтепродуктов реализуется на мировом рынке в условиях конкуренции с транснациональными нефтяными холдингами. Успешно противостоять им могут лишь крупные отечественные ВИНК. При этом генерируемые ВИНК доходы от экспортных поставок являются одним из основных источников формирования бюджета РФ. Кроме того, как показывает анализ эмпирических данных, в странах с развивающейся рыночной экономикой вертикальная интеграция положительно влияет на экономический рост [13]. Преимущества ВИНК – это способность аккумулировать и гибко перераспределять мощные производственные ресурсы; экономическая эффективность, обусловленная действием положительного эффекта масштаба производства; относительная простота взаимодействия между органами исполнительной власти и небольшим числом крупных компаний [10, с. 203 – 204]. Вместе с тем ВИНК имеют и большие недостатки, связанные со злоупотреблениями рыночной властью.

Проблема государственного регулирования внутренних цен нефтепродуктов в РФ заключается в том, что, с одной стороны, поведение ВИНК нацелено на максимизацию чистой прибыли, и это соответствует не только их коммерческим интересам, но и фискальным целям государства. С другой стороны, высокие по сравнению с мировыми аналогами цены на моторное топливо представляют собой угрозу социальной стабильности государства и конкурентоспособности отечественных производителей.

Задача государственной политики – обеспечить одновременное достижение эффективности функционирования ВИНК и удовлетворение внутреннего спроса на нефтепродукты высокого качества по приемлемым для всех российских потребителей ценам [21]. Субъектом решения этой задачи в современной российской экономике является Федеральная антимонопольная служба (ФАС РФ).

С середины 2000-х годов ФАС РФ проводит активную политику по ограничению монопольной власти ВИНК. За этот период крупнейшие нефтяные холдинги неоднократно обвинялись антимонопольным органом в коллек-

тивном доминировании, в сговоре и назначении монопольно высоких цен, облагались крупномасштабными штрафами, исчисляемыми в процентах от оборота [5, с. 27]. С 2009 года по настоящее время ФАС РФ, отстаивая свою позицию в острых дискуссиях и спорах в политических и научных кругах, продвигает два законопроекта, нацеленных на нормализацию уровня внутренних цен нефтепродуктов и на развитие конкуренции в отрасли. Текущая версия этих документов была опубликована на сайте ФАС РФ в ноябре 2012 г. [17, 18].

В законопроекте «О рыночном ценообразовании на нефть и нефтепродукты в Российской Федерации» [17] предлагается методика определения обоснованного уровня цен на бензин, базирующаяся на индексе внебиржевого внутреннего рынка, на биржевом индексе, а также на экспортном паритете. Полагается, что арбитраж между ними позволит ориентировать цены на нормальный уровень и не допускать их завышения. Законопроект «Об особенностях оборота нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации» [18] формулирует ряд требований структурного и поведенческого характера, которые должны способствовать развитию конкуренции на внутреннем рынке. В частности, требуется, чтобы независимые АЗС покупали топливо на оптовом рынке на тех же условиях, что и дочерние сбытовые компании ВИНК. Предполагается, что ВИНК, владеющие нефтехранилищами, емкость которых превышает пороговое значение, должны будут предоставлять независимым от них участникам рынка услуги по хранению нефтепродуктов на недискриминационных условиях. Установлены требования по организационному обособлению оптовой и розничной реализации моторного топлива, а также по ведению раздельного учета затрат и доходов по основным видам деятельности. Кроме того, проектом закона предусмотрена обязательность публикации информации по остаткам нефтепродуктов в нефтехранилищах. Запрещаются сделки слияний и приобретений или выделения земельных участков под постройку АЗС тем компаниям, доля которых на региональном рынке уже превышает 35 процентов.

Описанные законопроекты критикуются оппонентами [5]. Суть критики в отношении предложений по ценообразованию – это обвинение ФАС в «ползучем регуляризме», «дрейфе к прямому регулированию» цен с целью решения актуальных социальных и политических задач. В основе – тезис, что прямое регулирование искажает рыночные стимулы и приводит к неэффективности функционирования фирм [5]. Из этого делается вывод, что единственно правильный путь для развития рынков нефтяной отрасли РФ – это их дерегулирование и либерализация.

Однако аргументация оппонентов ФАС фокусируется на необходимости создания условий для повышения эффективности функционирования исключительно ВИНК, оставляя в стороне другие социально значимые интересы. Поскольку снабжение моторным топливом имеет большое общенациональное экономическое значение, то государство несет ответственность за

его поставки определенного количества и качества всем потребителям по доступным ценам. На наш взгляд, при отсутствии альтернативы для существующей организационной структуры отрасли в условиях низкого уровня экономического развития страны, слабости институтов рыночного хозяйства и социальной напряженности, а также с учетом рисков, связанных со вступлением России в ВТО, усиление позиций государства как регулятора рынков является закономерным, а инициативы ФАС обоснованными. При этом оба законопроекта дополняют друг друга. Требования структурного характера, взятые в отдельности от контроля уровня цен, могут привести к тому, что обеспечиваемое ими ограничение рыночной концентрации будет компенсировано сговором олигополистов.

Ниже приведены результаты анализа данных о розничных ценах бензина в РФ в январе 2009 – сентябре 2012 гг. Они показывают, что контроль ФАС над ценами в этот период обеспечил не только сдерживание их роста, но и межрегиональное сглаживание. При этом статистическая связь между уровнями цен и индексами рыночной концентрации не обнаружилась.

Информационной базой исследования послужили официальные сайты Росстата, ФАС РФ и ее территориальных управлений, а также сайт Минэкономразвития [6, 12, 14, 19]. Используются следующие доступные на сайте Росстата данные: конечные розничные цены (по регионам – субъектам РФ); оптовые отпускные цены производителей и мелкооптовые цены (по макро-регионам – федеральным округам).

Цена бензина может быть разложена на следующие составляющие [4]:

$$P_{розн} = P_{опт1} + \underbrace{C + RM}_{P_{опт2}} \rightarrow C + RM = GRM,$$

где $P_{розн}$ – конечная розничная, или потребительская цена (по регионам РФ); $P_{опт1}$ – оптовая отпускная цена производителя (по федеральным округам); $P_{опт2}$ – оптовая цена закупки, или мелкооптовая цена (по федеральным округам); C – сбытовая наценка мелкооптовой торговли; RM – розничная маржа; GRM – валовая розничная маржа.

В гипотетических условиях конкуренции и прозрачности отраслевых рынков, свободных от регулирования, оптовая отпускная цена производителя ($P_{опт1}$) зависела бы от установленной мощности нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ) и от объемов запаса нефтепродуктов в нефтехранилищах в округе. Сбытовая наценка (C) отражала бы затраты на транспортировку и хранение нефтепродуктов. Розничная маржа (MR) соответствовала бы структуре (концентрации) розничного рынка в регионе. Величина валовой розничной маржи (GRM) определялась бы факторами, влияющими на ее составляющие C и RM . На практике наблюдается иная картина.

В большинстве федеральных округов уровни средних розничных цен бензина близки друг к другу и к общероссийскому среднему уровню без видимой связи с мощностью установленных в округе НПЗ, емкостью нефтехра-

нилищ и расстояний до них, структурой региональных рынков. Исключение составляют лишь цены в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах (ФО) (табл. 1).

По табл. 1 и табл. 2 видно, что наименьшие отличия от среднероссийского уровня демонстрируют Центральный, Северо-Западный и Южный ФО, где расположены в общей сложности 35,7% мощностей по нефтепереработке, в то время как в Приволжском ФО, где сосредоточено больше мощностей – 42,6%, цены достигают в среднем более высокие значения. Цены в Уральском и Сибирском ФО находятся на несколько более низком уровне, чем в целом по РФ. Лишь в Дальневосточном ФО цены значительно выше среднероссийских, что соответствует удаленности большинства регионов округа от НПЗ и большей величине затрат на транспортировку нефтепродуктов в структуре цены бензина.

Таблица 1

Описательная статистика относительного отклонения розничных цен на бензин АИ-92 в федеральных округах от среднероссийского уровня (в %) за январь 2009 г. – сентябрь 2012 г.

ФО	Среднее	СКО	Min	Max
Центральный	-0,25	1,31	-4,30	1,91
Северо-Западный	0,40	1,03	-1,67	2,32
Южный	-0,43	1,30	-2,91	2,93
Приволжский	2,21	1,03	0,46	4,08
Уральский	-1,31	0,90	-3,45	0,22
Сибирский	-1,77	3,36	-6,51	7,50
Дальневосточный	18,69	5,74	10,59	32,46

Источник: рассчитано по данным Росстата [14].

Таблица 2

Распределение установленных нефтеперерабатывающих мощностей по федеральным округам (2009 г.)

ФО	Установленные мощности по нефтепереработке		Количество НПЗ в округе
	в млн. тонн	в % от суммарных по РФ	
Приволжский	116,4	42,6	13
Центральный	41,8	15,3	3
Сибирский	38,9	14,2	2
Южный	29,9	11,0	6
Северо-Западный	25,5	9,4	2
Дальневосточный	12,5	4,6	2
Уральский	8,0	2,9	1

Источник: [16].

Выполнен также кластерный анализ регионов РФ по относительному отклонению розничных цен на бензин АИ-92 от их среднероссийских уровней на основе данных о погодовой динамике за январь 2008 г. – август 2012 г. Для однородности рассматриваемой совокупности исключены регионы Дальневосточного ФО. Методом k-средних получено разбиение на 3 кластера.

В первый кластер вошли 6 регионов из 73 с наибольшим отклонением цены от среднероссийского уровня, для которых среднее по кластеру отклонение колеблется от 7% (в 2012 г.) до 15 % (в 2009 г.). Во втором кластере оказались 48 регионов с наименьшим отклонением цены от среднероссийского уровня. В среднем по кластеру уровень цен для них практически совпадает со средним по России. В третий кластер попали 19 регионов с низкими ценами. Средние для этого кластера цены ниже, чем в целом по России на 3-4%.

Близкие по уровням розничные цены в различных регионах при неравных издержках производства означают, что происходит не только сдерживание роста, но и некоторое территориальное выравнивание уровней цен. Это можно рассматривать как реализацию общественного интереса, состоящего в обеспечении единства экономического пространства России. Территориальное выравнивание – распространенная практика, реализуемая именно в условиях регулируемой монополии.

Установлено, что различия средних по округам уровней не только розничной, но и оптовой отпускной цены производителей не вполне объясняются размерами установленных мощностей.

На рис. 1 проиллюстрирована динамика относительной сбытовой наценки (маржи) $\delta C = (p_{omn2} / p_{omn1} - 1) \cdot 100\%$ в мелкооптовой цене бензина АИ-92 по федеральным округам за февраль 2009 г. – август 2012 г. Дифференциация средних по округам уровней этого показателя выражена более явно, чем дифференциация розничных цен. Однако и эти различия не вполне соответствуют различиям расходов, связанных с транспортировкой и хранением готовых нефтепродуктов до того, как они поступят в розничную продажу. В табл. 3 показан порядок следования округов по возрастанию относительной сбытовой наценки. Сопоставление данных табл. 3 с данными табл. 2 о ранжировании округов по размерам установленных мощностей нефтепереработки показывает, что в Приволжском ФО с наибольшей установленной мощностью (116,4 млн.т) относительная сбытовая надбавка в мелкооптовой цене бензина весьма высока (86% от оптовой цены), а в Уральском ФО при самой низкой установленной мощности (8%), означающей, что нефтепродукты туда завозят из других округов, мелкооптовая маржа также имеет наименьшее значение (47%).

Особый интерес представляет исследование связи величины валовой розничной маржи с индексом концентрации на региональных розничных рынках бензина в связи с обсуждением законопроекта «Об особенностях оборота

нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации», который предусматривает контроль уровня концентрации и сдерживание его роста.

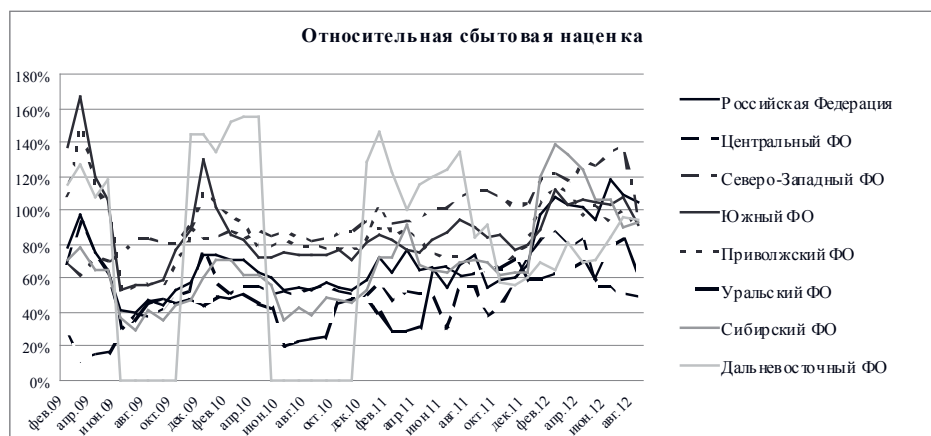


Рис. 1. Динамика относительной сбытовой наценки.

Источник: рассчитано по данным Росстата [14].

Таблица 3

Описательная статистика сбытовой надбавки в мелкооптовой цене бензина АИ-92 по федеральным округам за период 2009 г.– август 2012 г. (в %)

ФО	Среднее	СКО	Min	Max
Уральский	47	18	12	83
Центральный	56	14	30	93
Сибирский	69	27	29	139
Дальневосточный	77	56	0	156
Приволжский	86	20	52	150
Южный	89	22	54	167
Северо-Западный	95	18	61	138

Источник: рассчитано по данным Росстата [14].

Систематизированный сбор и анализ данных об индексах концентрации региональных рынков бензина органами государственной статистики и другими организациями в РФ не ведется. Поэтому были использованы разрозненные аналитические материалы соответствующих Территориальных Управлений ФАС РФ; отдельные данные территориальных органов государственной статистики; региональные программы развития конкуренции [6; 12]. Удалось собрать сведения по 35 регионам за период с 2008 по 2010 гг. В абсолютном большинстве регионов розничные рынки бензина высоко концентрированы ($HHI > 1800$) [9].

Методом k-средних получено разбиение на 4 кластера по 10, 7, 10 и 8 регионов соответственно. Средние по кластерам значения валовой розничной маржи (GRM) и индекса рыночной концентрации представлены на рис. 2.

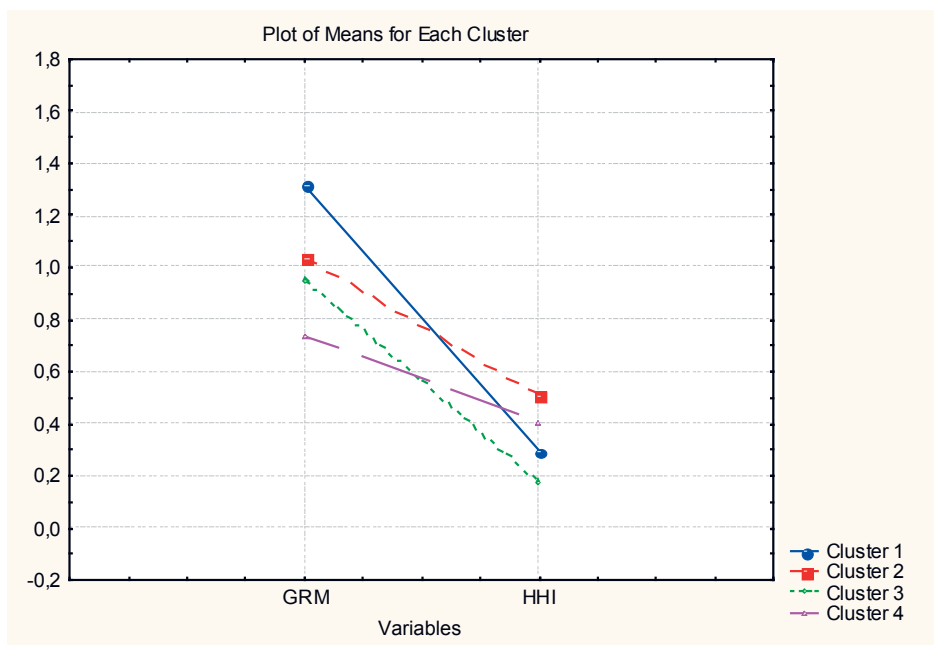


Рис. 2. Рассчитанные средние по кластерам значения валовой розничной маржи GRM (в долях от отпускной оптовой цены) и индекса рыночной концентрации HHI (значение, нормированное путем деления на 10000)

Первый кластер характеризуется наибольшим значением $GRM=131\%$ и средним по сравнению с другими кластерами значением $HHI=2897$. Для второго кластера $GRM=103\%$, $HHI=5141$. В третьем кластере $GRM=94,8\%$ и наиболее низкий уровень $HHI=1813$. В четвертом кластере наименьшее значение $GRM=73,85\%$ и относительно высокий уровень $HHI=4000$.

Как показывает рис. 2, нет оснований полагать, что более высокому уровню рыночной концентрации HHI соответствует большее значение валовой розничной маржи GRM . Этот результат объясняется тем, что при одном и том же уровне рыночной концентрации возможно как конкурентное поведение олигополистов, так и их сговор. Ситуация сговора эквивалентна случаю чистой монополии, субъектом которой является образовавшийся в результате сговора картель, рыночная доля которого равна сумме долей компаний-участниц сговора. Это приводит к ненаблюдаемому в явном виде повышению реального значения индекса концентрации HHI .

В мировой практике реальный сговор законодательно запрещен. Для его выявления антимонопольные органы наделены правом ведения оперативно-разыскной деятельности (ОРД) [5]. Помимо реального, возможен и молчаливый сговор, факт которого весьма трудно доказать. В России ФАС РФ не уполномочена осуществлять ОРД и весьма ограничена в возможностях проведения сложных аналитических исследований по идентификации молча-

ливого сговора. Остается контроль уровня цен индикатора рыночного поведения.

Крупные вертикально интегрированные нефтяные компании, доминирующие на рынке нефтепродуктов в РФ, конкурентоспособны на мировом рынке, генерируют ренту – один из основных источников национального дохода – и способны под контролем государственных органов решать важную народнохозяйственную задачу: снабжать всех потребителей страны нефтепродуктами высокого качества по доступным ценам. Законопроекты ФАС РФ по нормализации цен на нефтепродукты представляются обоснованными. Контроль концентрации розничных рынков без контроля уровня цен в сложившихся российских условиях не сможет в короткие сроки обеспечить формирование цены, эффективное с позиции развития экономики в целом.

Список источников

1. Gas Deregulation Report. Global – 2006: Energy market research reports [электронный ресурс]. – UK, London.: Web-site «ABS Energy Research» – 2006. – 172 p.– URL: <http://www.absenergyresearch.com/cmsfiles/reports/Multi-Utility-Deregulation-Report-2006.pdf>

2. Electricity Deregulation Report. Global – 2006: Energy market research reports [электронный ресурс]. – UK, London.: Web-site «ABS Energy Research» – 2006. – 283 p.– URL: <http://www.absenergyresearch.com/cmsfiles/reports/Multi-Utility-Deregulation-Report-2006.pdf>

3. Newbery, D.M. Privatisation and liberalisation of network utilities [текст] / D.M. Newbery // European Economic Review. – 1997. – № 41. – P. 357 – 383.

4. Survey of the competitive aspects of oil and oil product markets in the EU. A report to Directorate-General Energy and Transport of the European Commission [электронный ресурс]. – December, 2009. – URL: http://ec.europa.eu/energy/oil/studies/doc/2009_oil_market_survey.pdf

5. Авдашева, С. Развитие и применение антимонопольного законодательства в России (по пути достижений и заблуждений) [электронный ресурс] / С. Авдашева, Н. Дзагурова, П. Крючкова, Г. Юсупова // Доклад к XII Междун. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества. ИДВШЭ. Москва, 2011. – URL: http://www.hse.ru/data/2012/03/27/1263337516/A_D_K_Yu.pdf.

6. Материалы, доступные на сайтах Территориальных Управлений ФАС РФ. Переход на сайты ТУ с официального ФАС РФ [электронный ресурс]. – URL: <http://www.fas.gov.ru/about/territorial-authorities/>.

7. Артемьев, И. Задача ФАС России – использовать лучшие мировые практики рыночного ценообразования[электронныйресурс] / И. Артемьев // Информационно-аналитический портал «Нефть России». – 26.10.2012. – URL: <http://www.oilru.com/news/343710/>

8. Артемьев, И.Ю. Как остановить рост цен на бензин? [электронный ресурс] / И. Артемьев. – URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/FAS/g17.html>.

9. Барабанова, Л.В. Степень монополизации розничных рынков нефтепродуктов и конечные цены на бензин в РФ: анализ статистических данных

[текст] /Л.В. Барабанова, Л.Ю. Богачкова, Л.В. Раззаренова // Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов: материалы III Междун. науч.-практич. Интернет-конф. – Воронеж : Изд-во ЦНТИ, 2011. – С. 27 – 35.

10. Богачкова, Л.Ю. Совершенствование управления отраслями российской энергетики: теоретические предпосылки, практика, моделирование: монография [электронный ресурс]. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2007. – 427 с. – URL: http://mtas.mtas.ru/search/search_results.php?publication_id=3202 . – С. 391.

11. Головай, Ю.В. Расчет показателей Лернера и оценка рыночной власти крупнейших операторов сектора добычи российской нефти [текст] /Ю.В. Головай // Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых: материалы VII Межрегион. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 61 – 63.

12. Доклады ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации» (за 2007 – 2010 гг.) [электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС РФ. – URL: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports>.

13. Кнобель, А.Ю. Вертикальная интеграция и экономический рост: эмпирическое исследование [текст] / А.Ю. Кнобель // Журнал Новой экономической ассоциации, 2009. – № 3 – 4. – С. 54 – 70.

14. Официальный сайт Росстата РФ [электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru>.

15. Петренко, А.О. Расчет и сравнительный анализ показателей концентрации производства на рынках добычи и переработки нефти в РФ [текст] / А.О. Петренко // Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых: материалы VII Межрегион. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 141 – 143.

16. Презентация доклада Министра энергетики РФ С.И. Шматко [электронный ресурс]. – URL: <http://minenergo.gov.ru/upload/iblock/333/33363d868cf93701591957ccd67583b1.pdf>.

17. Проект ФЗ «О рыночном ценообразовании на нефть и нефтепродукты в РФ» [электронный ресурс]. – URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50700.html.

18. Проект ФЗ «Об особенностях оборота нефти и нефтепродуктов в РФ» [электронный ресурс]. – URL: http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_51025.html.

19. Региональные программы развития конкуренции на сайте Минэкономразвития РФ [электронный ресурс]. – URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/competition/concreg/>.

20. Хэй, Д. Теория организации промышленности: в 2 т. [текст] /Д. Хэй, Д. Моррис: пер. с англ. под ред. А.Г.Слуцкого. – СПб.: Экономическая школа, 1999. – Т.2. – С. 422 – 559.

21. Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 года № 1715-р.

ABOUT THE PROBLEM OF REGULATION OF THE RUSSIAN MARKETS OF OIL PRODUCTS: THE SIGHT AT DECISION WAYS, ARGUMENTS AND THE DATA ANALYSIS

Bogachkova Lyudmila Yuryevna,

Dr. Sc. of Economy, Professor, Chief of the Chair of Mathematical Methods and Informatics in Economy of Volgograd State University; bogachkova@mail.ru

Barabanova Liliya Vasilyevna,

Senior Lecturer of the Chair of Mathematical Methods and Informatics in Economy of Volgograd State University; barabanova_l_v@mail.ru

Razzarenova Lyudmila Vitalyevna,

Student of Institute of Management and Regional Economy of Volgograd State University; ludarazz@mail.ru

Policy of the Federal antimonopoly service (FAS RF) and a problem of pricing in the Russian market of oil products are considered from a position of the theory of regulation of a key branch of economy. By means of data analysis the authors position concerning the bills proposed by FAS RF on improving of the branch functioning is given reason.

Keywords: the Russian markets of oil products, the price of gasoline.