
ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ РОССИИ

Клинова Светлана Павловна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики Воронежского государственного университета; economteor@econ.vsu.ru

Ключищева Валентина Григорьевна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики Воронежского государственного университета; economteor@econ.vsu.ru

В статье рассматриваются сущность экономических систем, их характеристика, классификации, признаки, сравнительные преимущества, регуляторы хозяйственной жизни. Подробно исследована концепция «смешанной экономики», общие характеристики и результаты. Показан мировой опыт и проблемы России.

Ключевые слова: экономические системы, классификации, модели, смешанная экономика, мировой опыт, проблемы России.

Вопрос об экономических системах, их характере, классификации, признаках, сравнительных преимуществах, регуляторах хозяйственной жизни и т.д. является одним из самых сложных и дискуссионных в экономической теории.

Ряд авторов сущность экономической системы сводит к совокупности институтов, созданных для решения экономических проблем общества [1 – 4]. При таком подходе экономическая система включает в себя законодательно регулирующие экономические отношения, государственные и общественные органы управления и контроля в сфере экономики, также государственные и частные фирмы, занимающиеся хозяйственной деятельностью.

Определение экономической системы общества как совокупности всех экономических процессов, совершающихся в обществе на основе действующих в нем имущественных отношений и организационных форм, более точно характеризует сущность данной категории.

Основными элементами экономической системы являются:

- социально-экономические отношения;
- организационные формы хозяйственной деятельности, хозяйственный механизм;

– конкретные экономические связи между хозяйственными субъектами.

Существуют различные точки зрения на понимание исторического процесса и классификации экономических систем. Одна из них проводит идею универсальности исторических закономерностей и основных этапов, через которые прошло человечество в своем развитии. Другой подход отрицает закономерности в историческом развитии различных стран и регионов. Существует великое множество подходов к классификации экономических систем. Признавая за каждой из научных школ право на классификацию, экономическая теория собирает, описывает и систематизирует исторические факты, события, явления экономической жизни, а затем объединяет их в единую картину хозяйственного развития и выводит общие закономерности.

В зависимости от того, что именно берется за основу классификации экономических систем, следует выделить следующие подходы к их изучению:

- формационный;
- цивилизационный;
- с позиции классовой структуры общества:
 - по форме собственности на средства производства;
 - по хозяйственному механизму, с помощью которого координируется и управляется экономическая деятельность;
- с позиции развития обмена;
- технологический и др.

Количество вариантов подходов за счет комбинирования основ классификации может быть достаточно большим, поскольку реальная экономика представляет большое многообразие элементов в общей картине экономического развития.

Формационный подход как концепция классификации экономических систем выдержал множество проверок и критики, и дает возможность исследовать социально-экономический прогресс на глобальном уровне. Для анализа истории развития человеческого общества и понимания материальных и социальных источников прогресса формационный подход может использоваться, однако для характеристики современной структуры мирового хозяйства, формационный подход неприемлем.

Формационный подход исходит из того, что в основе жизни общества лежит производство материальных благ, необходимых для его существования и развития. При таком подходе история общества рассматривается как реальный процесс экономической деятельности людей в рамках определенного способа производства. Утверждает, что у разных стран с однотипным способом производства есть общие существенные признаки, позволяющие относить их к однотипной экономической системе – общественной формации.

Цивилизационный подход имеет свою научную аргументацию и большое число сторонников, которые рассматривают исторический процесс, как смену цивилизаций.

В марксистской экономической и исторической науке цивилизация трактуется как особая историческая эпоха развития и функционирования культуры (материальной и духовной) общества, в основе которого лежит особый тип общественно-экономической формации. В немарксистской экономической и исторической науке наиболее распространенным является определение цивилизации как специфической совокупности материальной и духовной сферы жизни общества, страны или ряда стран, которая возникает, существует и гибнет под воздействием множества специфических факторов.

Классификация экономических систем по критерию развития обмена (по типу хозяйственных связей) выделяет натуральное и товарное производство. Натуральное производство характеризуется тем, что произведенный продукт потребляется самими производителями. Хозяйство является самообеспечивающимся и замкнутым. При товарном производстве продукт создается для обмена на рынке посредством купли-продажи.

Классификация с технико-технологической точки зрения выделяет доиндустриальное (аграрное), индустриальное и постиндустриальное общество. Первоначально в аграрных обществах преобладало сельское хозяйство как первоначальная сфера экономической деятельности. В индустриальном обществе господствующее значение приобрела промышленность как вторичная сфера. В постиндустриальном обществе на первый план выдвигается третичная сфера услуг, в которой, в свою очередь, ведущую роль выполняют образование и наука. К характеристике постиндустриального развития экономических систем можно отнести концепцию нооиндустриального общества, где индустриальность развивается по законам ноосферы – такой сферы обитания человека, в которой достигается гармонизация естественного и искусственного, созданного человеком, живого и неживого, технического и гуманистического.

К постиндустриальному развитию относится также концепция информационного общества, в котором определяющей сферой будет производство информации.

По признаку господствующей в обществе формы собственности экономические системы делят на чистый капитализм, или капитализм эпохи свободной конкуренции, характеризующийся частной собственностью на средства и результаты производства; политарную (государственную) систему, основанную на государственной (общественной) собственности, и полифоническую, основанную на многообразии форм собственности.

С точки зрения хозяйственного механизма различают рыночную экономику, основанную на использовании системы рынков и цен для координации экономической деятельности и управления ею; командно-административную, характеризующуюся принятием экономических решений посредством централизованного планирования и традиционную экономическую систему, механизмом регулирования экономических процессов в которой, являются традиции и обычаи.

Характер любой системы определяется, с одной стороны, средой в которой она находится, а с другой, – особенностями структурных связей между элементами системы.

Основные факторы, определяющие функционирование и развитие экономических систем, могут быть подразделены на три группы:

- природно-климатические;
- производственно-экономические;
- социокультурные.

Природно-климатические факторы связаны с естественным базисом общества. Формы организации общественной жизни зависят от местонахождения на планете, в частности, от степени удаленности от экватора, характера земель, степени их плодородности, обеспеченности полезными ископаемыми, водой и т.д.

Производственно-экономические факторы характеризуют как бы продолжение естественного базиса существования человека. К ним относятся, прежде всего, средства труда, предметы труда, технологии, работник, его квалификация и уровень образования, формы организации труда и производства, характер и формы присвоения средств и результатов производства.

Социокультурные факторы представляют собой проявление духовно-сознательной жизнедеятельности человека (общества). Социокультурные факторы включают в себя определенные традиции, культуру того или другого народа, его историю, условия бытия отдельного человека в его взаимодействии с другими людьми, властью, государством.

Исходя из представленных выше факторов американский экономист С. Роузфилд считает, что экономические системы представляют собой набор таких саморегулирующихся и регулируемых культурой видов деятельности, направленных на достижение полезности, которые совершаются на основе добровольного обмена, взаимных или односторонних обязательств или поручений в условиях ограниченных ресурсов [2, с. 18]. Законы саморегулирования или предписываемые культурой правила поведения, определяющие особенности стремления к полезности в экономических единицах или странах, а также их соответствующие механизмы и институты определяют различия в экономических системах.

Саморегулирующиеся системы представляют всем равные права, свободу выражения и возможность вести себя по своему усмотрению при условии, что индивидуумы стремятся к экономической полезности и соблюдается «золотое правило». Их основной чертой является саморегулирование, индивидуалистическое стремление к экономической полезности, которому не мешает вмешательство государства или общества, а нормы поведения соответствуют культурным идеалам развитого Запада. В саморегулирующихся системах допускается использование элементов регулирования и управления со стороны государства или общества для того, чтобы исключить провалы рынка.

Но такое вмешательство должно быть нейтральным. Саморегулирующиеся экономические системы, в широком плане, включают конкурентные рынки, демократические правительства, применяющие разнообразные правила для перераспределения дохода, включая директивное планирование. Совершенная конкуренция и директивное планирование, вопреки традициям, не рассматриваются в качестве антиподов лишь из-за того, что они используют разные механизмы. Они рассматриваются как разные способы достижения одной и той же цели и резко отличаются от культурно-регулируемых систем, преследующих другие цели. Культурно-регулируемые системы, их рынки, государственное управление и обязательные механизмы дают возможность людям, коллективам, обществу и государству постоянно вмешиваться в процесс индивидуального стремления к полезности, таким образом ограничивать экономическую свободу одних ради блага других.

Основные различия в вышерассмотренных экономических системах вызваны тем, что олигополистическое, коллективистское или диктаторское стремление к полезности ограничивает поведение индивидуумов. В этих системах игнорируют «золотое правило» и создают механистические и моральные помехи, которые искажают и иногда дестабилизируют оптимизацию. Это влияет на микро- и макроэкономическое функционирование в культурно-регулируемых системах. Конкуренция и государственное управление, которые играют важную вспомогательную роль, дополняя и усиливая рациональное стремление индивидуумов к полезности, уступают роль в пользу других факторов в культурно-регулируемых системах. Законы спроса, предложения и равновесия, видоизмененные под воздействием культуры, политики и этики, подчас являются более влиятельными, чем идеологические понятия.

Совершенная конкуренция и совершенное планирование – это недостижимые мечты. Они обещают гармонию, если люди согласятся соблюдать правила, но только в экономической жизни. Сторонники этой концепции не имеют какой-либо последовательной позиции в отношении того, как должны быть урегулированы другие виды конфликтов между людьми. Поэтому эти взгляды считаются утопией.

В отличие от утопистов экономическая наука не признает, что совершенная конкуренция есть уникальное, естественное состояние существующего где-то общества или что такое общество можно будет когда-то построить. Некоторые экономисты говорят о том, что предназначение мировых экономических систем – быть универсальными и совершенно конкурентными. Они полагают, что эта концепция помогает создать хорошо функционирующие автономные экономические системы, которые хотя и не совершенны, но, тем не менее, очень хороши.

Исходя из этого существует и другая классификация экономических систем: универсалистические и культурные или национальные. Все универсалистические системы саморегулирующиеся. В центре их внимания нахо-

дится создание почти совершенных рынков или почти совершенных планов. Также можно представить возможность создания совершенного сочетания рынков и планов.

Характер систем с культурными и национальными особенностями определяется различными привилегиями и обязательными механизмами. В них также задействованы рынки и планы, но выгоду всегда получают одни в ущерб другим.

Многие экономисты рассматривают культурно-регулируемые системы как несовершенные и скоропреходящие. Изучая экономические системы, ученые делают вывод о том, что можно создавать почти совершенно-конкурентные рынки и планы в рамках «ограниченной рациональности», и построить системы, которые близко соответствуют идеальным предпосылкам. Однако реальная практика не подтверждает возможность создания таких экономических систем.

Экономические системы Соединенных Штатов, континентальной Европы, России, Китая и Японии относятся к культурно-регулируемым. Они отличаются друг от друга степенью ограничения конкурентного поведения и источниками ограничения

Функционирование всех экономических систем значительно отличается от идеала. Все системы являются недостаточно эффективными в плане распределения ресурсов, организации производства и сбыта продукции. Сравнительные достоинства экономических систем зависят от того, насколько велика их эффективность и каково благосостояние общества. Экономическая деятельность в современных системах осуществляется через рынки, правительства и обязательства, но результаты имеют значительные различия, так как различаются цели, институты и взаимодействия.

Основополагающей тенденцией социально-экономического прогресса в развитых и во многих развивающихся странах является становление системы смешанного типа. Данная тенденция развития наглядно проявляет себя в странах Западной Европы и других странах при существующих различиях в способах и формах реализации.

Одним из ведущих выразителей теории смешанной экономики является лауреат Нобелевской премии П. Самуэльсон. Выступая в 1980 году на мировом конгрессе экономистов в Мехико, он заявил, что его мечтой является совершенствование системы смешанной экономики [6, с. 40].

Экономические системы не находятся в состоянии статики, а постоянно развиваются и изменяются. Функционирование любой из них предполагает наличие определенной окружающей среды, система имеет субъектов отношений, механизм и цель функционирования. Ее развитие происходит в пределах данных «параметров» и включает ряд этапов: становление (формирование) системы; развитие и достижение ею высшего (зрелого) состояния, когда присущие системе механизм и цель реализуются в полной мере; состояние регресса (разложения), при котором в силу изменений и в сре-

де, и в элементах экономической системы последняя постепенно перестает функционировать нормально.

При этом, когда одна система в стадии разложения, одновременно возникает новая система, также проходящая в своем развитии вышеназванные этапы. Этап разложения старой системы координируется с формированием новой системы, а исчезновение старой системы предполагает переход в развитое состояние системы, идущей ей на смену. Таким образом, элементы старого и нового постоянно присутствуют и сосуществуют в экономике. Общество всегда включало в себя в той или иной мере элементы различных технико-технологических, организационных, экономических и других систем. И в этом широком смысле смешанная экономика существовала всегда.

Временное пространство переходных состояний находится как бы между «пиками» (зрелыми уровнями) двух смежных экономик. Исторически эти временные пространства могут быть достаточно продолжительны. В разных исторических условиях эта продолжительность неодинакова. Наиболее отчетливо смешанный характер экономики проявляется на таком этапе развития общества, когда одна экономическая система в стадии формирования, а другая – в стадии разложения.

В современных условиях возникает принципиально иная ситуация, когда смешанность экономики перестает быть характеристикой только переходного состояния развития общества, а наоборот – смешанность экономики свидетельствует о ее развитости, внутренней способности к самообновлению и самосовершенствованию. То есть характеризует новый тип развития общества, в котором развитие идет не в направлении вытеснения одной системы другой, а в определенной мере общество на разных уровнях объективно использует элементы различных систем. Происходит переход от развития общества за счет смены одной системы другой (формационный тип развития) к развитию за счет постоянного процесса обновления и сочетания различных систем (процессуальный, инновационный тип развития).

В современной экономической литературе сам термин «смешанная экономика» не отличается определенностью и может употребляться в различных смыслах. Он может означать соединение технико-производственных систем (например, аграрного и индустриального общества). Так, в экономике западных стран, Японии, России в настоящее время существует симбиоз различных в качественном отношении типов техники и технологии [5, с. 47]. Он может означать соединение организационно-управленческих (саморегулирование и государственное регулирование), социально-экономических систем (капиталистический, социализированный уклады) и т.д. Он отражает также и соединение всех этих аспектов.

Вышесказанное позволяет определить следующим образом исследуемую категорию. Смешанный капитализм – экономика, в которой и правительственные и частные решения определяют структуру распределения ресурсов [7, с. 396]. Смешанная экономика подразумевает тип общества, синте-

зирующий элементы рыночной и командной экономики, то есть механизм рынка дополняется активной деятельностью государства [8, с. 63].

Для подлинного понимания сути рассматриваемой категории, раскрытия ее природы, нам представляется целесообразным вычлениить те общие черты (признаки), наличие которых дает основание для вывода о становлении общественных смешанных (полиформических) систем. К ним следует отнести: плюрализм, активное участие государства в развитии экономики, многосекторность экономики; социальная направленность в развитии экономики; отсутствие статичной модели смешанной экономической системы.

К общим характеристикам и результатам смешанной системы следует отнести, прежде всего, процесс плюрализации, который пронизывает все сферы жизнедеятельности общества. Логика этого процесса диктуется социальной переориентацией производства, которая ставит в центр складывающейся постиндустриальной цивилизации человека с его многообразными потребностями [9, с. 58]. В условиях становления и развития рыночной конкуренции имеет место сосуществование и взаимодействие различных типов хозяйства и секторов экономики, отражающих интеграцию частных основ развития экономики с коллективными, общественными основами. Именно этим и обусловлена жизнеспособность смешанной экономики.

Отличительной чертой экономики смешанного типа является активное включение государства в систему современных рыночных отношений. Государство выступает в качестве регулирующего и хозяйствующего субъекта экономики. При этом имеет место изменение направлений, форм и методов регулирующего воздействия государства на экономику в зависимости от специфики сложившейся конкретной ситуации.

Наличие государственного и частного секторов, их неоднородность позволяют говорить о смешанной экономике как многосекторной. Многосекторность предполагает равноправное сосуществование, а главное – взаимодействие и взаимодополнение секторов, которое реализуется при посредстве механизмов регулирования, осуществляемого государством и рынком. Национальные модели смешанной экономики различаются как соотношением и структурой государственного и частного, так и их комбинациями, с помощью которых достигается согласование общественных и частных интересов. В конце 90-х гг. XX в. на долю негосударственного сектора экономики приходилось 74% ВВП, но в тоже время на долю частных предприятий – только 29%. За небольшим процентом большая доля из оставшихся 45% ВВП приходилась на предприятия смешанной собственности [11, с. 283].

Составляющие смешанной экономики отличаются и критериями деятельности. Частный сектор исходит из принципа обеспечения наивысшей рентабельности производства, то есть цель предприятий частного сектора – получение максимально высокой прибыли. Государственный сектор не может преследовать в своей деятельности исключительно цель достижения максимально высокой прибыли. В последнем случае следует руководствоваться

в большей мере критерием социальной эффективности, удовлетворением общественных потребностей, что далеко не всегда согласуется с рыночными принципами.

Взаимодополняющий характер развития государственного и частного секторов обусловлен тем, что каждый из них занимает свою нишу в удовлетворении потребностей общества в соответствии с критериями экономической и социальной эффективности. Там, где рынок не может обеспечить оптимальное для общества распределение ресурсов, частный сектор должен быть дополнен и компенсирован государственным сектором, а рыночное саморегулирование – различными формами государственного вмешательства. И наоборот, неэффективность прямого госрегулирования требует внедрения рыночных принципов в деятельность государственных предприятий.

Комбинация частного и государственного секторов – есть форма движения и разрешения противоречий, лежащих в основе «провалов рынка» и «осечек государства» в соответствии с конкретными условиями и конкретно-историческим этапом развития каждой страны.

Вышерассмотренное взаимодействие и взаимодополнение рассматриваемых секторов проявляет себя в диалектическом единстве. Так, функционирование государственных предприятий на рыночной основе делает их более гибкими в силу непосредственного воздействия частного сектора. В свою очередь, своей политикой занятости, доходов, инвестиций и цен государственные предприятия способны оказывать существенное влияние на рынки товаров, труда и капитала, тем самым воздействуя на стратегию и тактику развития предприятий частного сектора.

Мировая практика наглядно демонстрирует укрепление связей между различными секторами экономики, вплоть до их взаимопроникновения, сращивания и заимствования принципов функционирования. В разделении труда и кооперации производства участвуют крупные, средние и мелкие предприятия. Так проявляется смешанная экономика на микроуровне. Здесь основу развития составляет внутрифирменное сотрудничество государственного и частного капитала в ассоциированной форме смешанных государственно-частных предприятий.

На границах секторов складываются промежуточные пограничные зоны. Например, в Японии в данную зону попали «санкционированные юридические лица» – независимые предприятия, создаваемые по решению и при финансовом содействии правительственных органов для выполнения строго определенных функций. При этом базировались они на частной собственности, но служили объектом пристального государственного регулирования. По сути дела, данные предприятия образуют третий сектор экономики.

Существование промежуточных зон свидетельствует о трансформации отношений собственности, ее многообразии в современном обществе. Изменение форм и механизмов реализации государственной собственности проявляет себя в акционировании государственных предприятий и разви-

тии корпораций. Существенной трансформации подвергается и частная собственность, появляются принципиально новые ее формы. Среди них следует отметить деперсонифицированные, институционализированные формы (например, собственность различного рода институтов, фондов).

Существование перечисленных форм, переход одних форм в другие обеспечивает гибкость и целостность исследуемой системе, ее относительную устойчивость и стабильность, способность амортизировать циклические колебания в развитии экономики, а, следовательно, смягчать социальные конфликты.

Для экономики смешанного типа характерна социальная направленность в развитии экономики. Это проявляется в ориентации на повышение уровня жизни различных социальных групп, в поддержке и развитии социальной сферы общества, в создании системы социальных гарантий и защиты для различных социальных групп общества, что позволяет снять социальные противоречия и делает возможным становление общества социального согласия.

Страны со смешанной экономикой отличает наличие демократического политического режима, формирование и развитие гражданского общества, что гарантирует экономические, политические и духовные права и свободу личности. Развитие личности, максимально полная реализация ее потенциала и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности составляет внутренний источник развития рассматриваемого общества.

Наличие общих черт, отличающих общества со смешанной экономикой, создает основу для межгосударственной интеграции, которая и обеспечивает развитие общественных систем смешанного типа и свидетельствует о глобализации вышеперечисленных процессов, их выход за национальные рамки.

Формирование смешанной экономики в высокоразвитых странах представляет собой результат длительного эволюционного развития адекватно развивающимся потребностям общества, динамично изменяющимся социально-экономическим параметрам. Становление смешанной экономики ускорило завершение процессов перевода экономики на преимущественно интенсивный тип расширенного воспроизводства и перехода от индустриальной к постиндустриальной стадии производства.

Анализ и оценка состояния экономики России свидетельствуют о необходимости и возможности использования опыта становления и развития смешанной экономики в развитых странах мира в целях ускорения динамизма общественного производства и обеспечения его социальной ориентации. Вместе с тем становление смешанной экономики в России имеет весьма специфические черты [9, с. 74].

К общим основам формирования смешанной экономики в нашей стране следует отнести достаточно высокий уровень индустриального развития страны. Россия близка по уровню социально-экономического развития к развитым странам. Огромен и разнообразен территориальный потенциал стра-

ны. Достаточно высок уровень общественного разделения труда, образования и профессионально-квалификационных характеристик рабочей силы. Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод о наличии объективных предпосылок реализации социально-экономических преобразований в направлении завершения создания современного общества смешанного типа.

Следует подчеркнуть, что существуют глубокие различия производственных основ становления смешанной экономики в индустриально развитых странах и в России. Становление смешанной экономики в развитых странах происходило в условиях внедрения достижений научно-технической революции, что предопределило необходимость интенсивного развития диверсификации производства и интеграционных процессов. Формируется новый технологический способ производства. Подобные изменения России еще предстоят.

В развитых странах становление смешанной экономики происходило параллельно с переходом на преимущественно интенсивный тип расширенного воспроизводства, формированием постиндустриальной ступени производства, которые получали ускорение под влиянием развивающейся смешанной экономики. В данных странах имелся опыт регулирующего воздействия государства на рыночные процессы, наблюдалась положительная динамика экономического развития. Формирование смешанной экономики в России происходит в иной ситуации. Структура отечественного производства имеет существенные отличия от производственной структуры развитых стран периода становления смешанной экономики своей сильнейшей деформированностью и антисоциальной направленностью. Следствием деформированности структуры производства явилась сырьевая направленность российского экспорта.

Вышерассмотренная специфика общественного производства усложняет завершение перехода к смешанной экономике в России, но в тоже время предопределяет целенаправленное движение по пути создания регулируемого рыночного хозяйства, гибкой постиндустриальной структуры социально ориентированной экономики. Сказанное означает, что, с одной стороны, надо решать задачи, опыта решения которых в мире не существует, а с другой стороны, – задачи, опыт решения которых уже существует.

Огосударствление экономики исключало возможность появления и развитие многообразия экономических форм, что объективно предопределено состоянием производительных сил России, необходимостью их освобождения от сдерживающей развитие государственной формы. При этом должны быть устранены все препятствия на пути превращения одной формы в другую, возникновения новых форм. Именно это создает необходимые условия для динамизма производительных сил в России, в чем особенно нуждается экономика России. Реализация данного процесса предполагает разработку мер как макроэкономического, так и микроэкономического характера.

Список источников

1. Погорлецкий, А.И. Экономика зарубежных стран: Учебник [текст] / А.И. Погорлецкий. – СПб: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 492 с.
2. Роуэфилд, С. Сравнительная экономика стран мира: Культура, богатство и власть в XXI веке [текст] / С. Роуэфилд / Пер. с англ. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 32 с.
3. Экономическая теория: Учебник [текст] / Под ред. Ю.И. Хаустова – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – 728 с.
4. Бор, М.З. История мировой экономики: конспект лекций [текст] / М.З. Бор. – М.: Дело и Сервис, 1998. – 288 с.
5. Зяблук, Р.Т. Мотивационные основы современных форм собственности и их использование для повышения эффективности российской экономики [текст] / Р.Т. Зяблук // Теоретические и практические аспекты экономического развития. – М.: ТЕИС, 1997. – С. 47 – 61.
6. Мюллер, К. Пол Самуэльсон и теория «смешанной экономики» [текст] / К. Мюллер // Смешанная экономика: теория и практика 80-х годов. – М., 1990. – С. 43.
7. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [текст] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю.– М.: ИНФРА-М, 2008. – Т.2. – С. 396.
8. Нуреев, Р.М. Курс микроэкономики [текст] / Р.М. Нуреев. – М.: НОРМА, 2007. – 576 с.
9. Смешанное общество: основы, сущность, проблемы [текст] / Л.В. Никифоров [и др.]. – М., 1993. – 176 с.
10. Усоский, В.Н. Сравнительный анализ экономических систем [текст] / В.Н. – Мн., 1993. – 100 с.
11. Хаустов, Ю.И. Собственность в транзитивной экономике [текст] / Ю.И. Хаустов, С.П. Клинова, Л.М. Никитина. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – 416 с.

THE EVOLUTION OF ECONOMIC SYSTEMS: THE WORLD EXPERIENCES AND THE PROBLEMS OF RUSSIA

Klinova Svetlana Pavlovna,

Ph. D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Economic Theory and Global Economy of Voronezh State University;
economteor@econ.vsu.ru

Klyuchischeva Valentina Grigorievna,

Ph. D. of Economy, Associate Professor of the Chair of Economic Theory and Global Economy of Voronezh State University;
economteor@econ.vsu.ru

In the article the content of economic systems with their characteristics, classifications, attributes, comparative advantages, regulators of economic life are considered. Circumstantially the concept of mixed economy, in its general characteristics and results, is investigated.

Keywords: economic systems, classifications, models, mixed economy, international experience, problems of Russia.