
РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Ромащенко Татьяна Дмитриевна,

доктор экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории Воронежского государственного университета; taroma-vrn@yandex.ru

Кузнецова Людмила Александровна,

аспирант экономического факультета Воронежского государственного университета; ludal_07@mail.ru

В статье анализируется состояние рынка интеллектуальной собственности в России. Выявляются позитивные и негативные тенденции его развития. Предлагаются направления совершенствования данного процесса.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, рынок интеллектуальной собственности, тенденции развития, направления развития.

Повсеместная информатизация, глобализация рынков и бизнес-процессов формирует предпосылки роста вовлеченности различных субъектов в транснациональные процессы создания и использования дифференцированных объектов интеллектуальной собственности. Немаловажную роль в этом играет мировой и национальный рынки интеллектуальной собственности (далее ИС). Многие ученые исследуют эту тематику, например, такие как Норт Д., Портер М., Уинтер С. Дж., Глазьев С., Леонтьев Б., Козырев А., Свистов А., и др. Актуальность данной темы исследования отмечается всеми авторами как с позиции теоретического осмысления рынка ИС (в связи с тем, что в России нет четкого однозначного представления о нем), так и со стороны фактического анализа статистических данных (отражающих уровень вовлеченности субъектов в рыночные отношения в сфере ИС).

В настоящее время на рынке ИС отмечается: недостаточная доля адаптации научных институтов к рыночным отношениям в сфере ИС (в том числе по вопросам коммерциализации ИС), маленькая доля информированности субъектов о параметрах и правилах взаимодействий на данном рынке,

правовая несогласованность терминологии и др. Все это указывает на необходимость теоретического осмысления и разработку направлений динамичного развития и совершенствования отечественного рынка ИС. Сформированный цивилизованный рынок ИС является важным фактором занятия лидирующих позиций России на мировом рынке. Как отмечает Ю.Я. Чайка, «от функционирования рынка интеллектуальной собственности непосредственно зависит результативность проводимых в странах экономических реформ. Рынок интеллектуальной собственности является гарантом экономической стабильности» [7].

Предложим под рынком ИС понимать «систему экономических отношений, регламентированных правом, которые непрерывно возобновляются (воспроизводятся) и представляют собой определенные непосредственные и опосредованные взаимодействия индивидов, возникающие в социальной среде как в процессе создания, так и в связи с товарным обращением (куплей-продажей) интеллектуальных благ. Субъекты стремятся максимизировать свою функцию полезности в пределах определенных ограничений, зависящих от экономической роли каждого конкретного участника рынка» [18, с. 10]. Экономические отношения субъектов рынка ИС основаны на использовании, присвоении (отчуждении) ИС для удовлетворения определенных потребностей индивидов в интересах собственников этой ИС или собственников продукта, созданного с использованием ИС. Шамурзаева А. утверждает, что уровень развития рынка ИС характеризуют данные о патентной и лицензионной активности, и «существует прямая связь между уровнем патентной активности и показателем наукоемкости экономики, который представляет собой отношение расходов на НИР к ВВП» [24, с. 8].

В данном исследовании нас интересует (в основном) ИС в сфере производственной деятельности. То есть мы не затрагиваем анализ таких объектов ИС, как объекты авторских и смежных с ним прав, средства индивидуализации, а также ноу-хау (хотя и эти объекты могут участвовать в производстве или реализации произведенного продукта). Будем исследовать показатели, которые, на наш взгляд, непосредственно и наиболее полно характеризуют состояние рынка промышленной ИС. Основу анализа состояния рынка промышленной ИС составляет комплекс показателей, таких как количество поданных заявок на патентование, действующие патенты, количество лицензионных договоров.

Мировые тенденции развития рыночных отношений в сфере ИС отражают повышение взаимодействий субъектов в данной сфере и значительное увеличение объектов ИС. Рынки интеллектуальной собственности успешно развиваются и объединяют разного рода операции (лицензирование, продажи) и участников (посредники, фонды и т.д.). Правительства задействованы на них путем регулирования (в частности, антитрестового) и, в некоторых странах, через государственные патентные фонды [13]. Отме-

тим, что лидером по количеству поданных заявок во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (WIPO) является Китай, который в 2011 г. подал 526412 международных заявок на патентование объектов промышленной собственности, по сравнению с 503582 заявками, полученными США и 342610 заявками, полученными Японией [16]. В число стран, подавших наибольшее число заявок по процедуре РСТ (Patent Cooperation Treaty – договор о патентной кооперации)* в 2011 г., вошли Китай (+33,4%), Япония (+21%), Канада (+8,3%), Республика Корея (+8%) и США (+8%). В то же время в европейских странах: в Швейцарии (+7,3%), Франции (+5,8%), Германии (+5,7%) и Швеции (+4,6%) был зафиксирован рост числа заявок, в то время как в Нидерландах (-14%), Финляндии (-2,7%), Испании (-2,7%) и Соединенном Королевстве (-1%) – его спад. В странах со средним уровнем дохода, таких как Российская Федерация (+20,8%) (впервые превысил отметку в 1000 заявок) [9], Бразилия (+17,2%) и Индия (+11,2%), отмечался рост числа заявок, выраженный двухзначными цифрами [14]. Отметим, что Россия значительно отстает от лидирующих стран мира по количеству заявок РСТ, но есть определенная положительная динамика изменений.

На отечественном рынке ИС в настоящее время прослеживается очень низкая степень коммерциализации ИС. Зарегистрированных лицензионных договоров о предоставлении права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца, всего 19783 и 1762 в 2010 и 2011 гг. соответственно [21].

Данные показатели характеризуют сокращение количества заключенных лицензионных договоров, причем и первоначальное их число говорит о недостаточной активности субъектов рыночных отношений в сфере коммерциализации инноваций. Степень коммерциализации составляет 1,8/2,1% изобретений от числа действующих патентов в 2010/2011 гг.; 2,8/4,1% в отношении полезных моделей; 3,0/3,4% в отношении промышленных образцов; 1,7% в отношении зарегистрированных ПЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем [6]. Это говорит о том, что в силу различных причин (недостаточного качества ИС, отсутствия опыта в коммерциализации ИС, неспособности производить своевременную профессиональную оценку объектов ИС большинством субъектов хозяйственных отношений и т.д.) не полностью используется имеющийся потенциал отечественных разработок. На 263 тыс. действующих в 2010 г. патентов РФ на изобретения, полезные модели и промышленные образцы приходилось всего 2,8 тыс. договоров по распоряжению исключительным правом на 5680 объектов промышленной

* РСТ охватывает 74% стран мира, на которые приходится 93% мирового экономического производства, 99% мировых расходов на научные исследования и разработки и 87% мирового населения. 54% международных патентных заявок подаются по процедуре РСТ. Это также означает, что 46% международных патентных заявок подаются вне системы РСТ (но подаются с использованием так называемого «маршрута Парижской конвенции»). РСТ подразумевает подачу одной «международной заявки», т.е. заявки на изобретение, поданную и оформленную в соответствии с требованиями РСТ и Инструкцией к РСТ, в одно патентное ведомство, а не в ведомства нескольких стран.

собственности (2,1%); а в 2011 г. на 237 тыс. действующих патентов РФ – 3,2 тыс. договоров по распоряжению исключительным правом на 6242 объекта промышленной собственности (2,6%), а с учетом числа расторженных ранее заключенных договоров этот коэффициент еще ниже [6].

Также отметим низкий уровень участия отечественных научных организаций (в том числе вузов) и предприятий (юридических лиц) в патентовании. При получении российских патентов в 2011 году среди 20339 российских лиц, получивших патенты на изобретения, физические лица составили свыше 40% (8437), а среди 9660 иностранных заявителей эта доля составила в десять раз меньше, 4% – (402) [6]. Данный факт говорит о значительном повышении рисков, а также затрат на изучение рынка и коммерциализацию ИС для физических лиц. Также необходимо сказать, что иски по нарушению прав ИС пойдут не в специализированный арбитраж (созданный для этого), а в суд общей юрисдикции.

Динамика ежегодной подачи заявок на патентование и выдачу патентов отражает уменьшение числа действующих патентов в связи с тем, что большое число ранее выданных патентов прекращает свое действие. В 2010/2011 годах: на изобретения подано заявок 42500/41414, выдано патентов 30322/29999, а прекращено действие в 2011 г. – 43345; на полезные модели соответственно: подано заявок 12262/13241; выдано патентов 10581/11079; прекращено действие в 2011 г. – 19051; на промышленные образцы соответственно: подано заявок 3997/4197; выдано патентов 3566/3489; прекращено действие в 2011 г. – 5140 [6].

Согласимся с С. Роговым, который утверждает: «Наука превратилась в высококонкурентную сферу деятельности,... выход России в число лидеров глобального научно-технического развития требует ускоренного осуществления государственной стратегии поддержки НИОКР и инноваций» [17].

Отечественный уровень внутренних затрат (по данным Минэкономразвития) на исследования и разработки (как государственного, так и частного секторов) в расчете на одного исследователя в России в 2009 году отстает: от Китая – в 1,3 раза, от Франции – в 3,3 раза, от США – в 4,4 раза [8]. Причем: «По государственным расходам на НИОКР на душу населения (86 дол.) Россия отстает от лидеров в 4 – 5 раз, а по частным расходам (40 дол.) – в 15 – 20 раз. Даже Китай с его огромным населением по уровню подушевых расходов частного сектора на НИОКР уже почти в полтора раза опережает Россию» [17]. В. Кушлин по этому поводу замечает: «Проведенный весной 2011 г. анализ инновационной активности крупного бизнеса показал, что почти 90% крупнейших компаний оказались не готовы детально представить результаты своей инновационной деятельности,... сумма вложений в НИОКР в России все последние годы была на уровне лишь чуть более 1% ВВП, который по абсолютной величине в 6 – 7 раз меньше по ППС, тогда как в США доля затрат на НИОКР в ВВП примерно 2,5 – 2,8%, Японии – около 3,3, Из-

раиле – 4,5%» [12]. Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского Союза – в 12 раз, от Китая – в 6,4 раза, от Индии – в 1,5 раза. В нашей стране почти исчезла конкурентоспособная наукоемкая промышленность. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют 7 – 8% нашего ВВП. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% промышленного экспорта России. В США этот показатель составляет 32,9%, в Китае – 32,8% [5]. Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3%. На долю отечественного производства приходится не более 1% всех станков, закупаемых российским бизнесом [3]. Степень износа основных фондов в 2009 году достигла 46%, а по машинам и оборудованию превышает 50% [19]. Результатом проведенных реформ 1990-х гг. явилось то, что значительная часть отраслевой науки была приватизирована и бесследно исчезла. Доля проектных институтов и конструкторских бюро в общей численности организаций, занимающихся НИОКР, сократилась более чем вдвое, а число самих проектных институтов уменьшилось в 12 раз. Уменьшилась почти в 3 раза численность научных исследователей [22]. По данным ОЭСР, в России на 1000 занятых в экономике приходится 6,7 научного исследователя. По этому показателю мы значительно уступаем лидерам – Финляндии (15,4), Японии (11,0), США (9,7), Южной Корее (9,5), Франции (8,3) [22]. Произошла утрата целых научных школ [17]. Удельный вес возрастных групп ученых до 29 лет и 30 – 39 лет в 2008 г. в общей численности исследователей составил 17,6% и 14,2% соответственно, при одновременном росте за последние восемь лет доли исследователей в возрасте 60 лет и старше с 20,8% до 25,2% [1]. Отметим, что наиболее продуктивной возрастной группой ученых считается 30 – 50 лет.

Таким образом, проведенный мониторинг динамики развития российского рынка ИС в настоящее время отражает начальную стадию его формирования и показывает незначительное увеличение, а в некоторых областях и уменьшение отечественных объектов рыночных отношений, при низком уровне их коммерциализации.

По данным Роспатента, поступлений в экономику страны от экспорта технологий в России в 2,5 раза меньше по сравнению с выплатами от использования импортных технологий, что зеркально противоположно ситуации в таких странах, как США, Япония и Великобритания. В этих странах поступления от экспорта технологий в 2 – 3 раза превышают выплаты по импорту [20]. Следовательно, проблема повышения эффективности функционирования рынка ИС не только актуальна для нашей страны, но и обуславливает необходимость активизации интеллектуального производства и разработки адекватных мер поддержания экспорта технологий.

Исходя из проведенного исследования нами выявлены следующие тенденции, характеризующие, по нашему мнению, перспективы развития рынка ИС (см. табл.).

Тенденции развития рынка ИС в России

Тенденции	в экономической сфере:	в социальной сфере:	в институциональной сфере:
Негативные	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствует спрос на инновации; – импорт объектов ИС преобладает над экспортом; – низкая инновационная и инвестиционная активность субъектов; – ухудшение состояния научно-технического потенциала страны; – экспансия крупных компаний и низкая вовлеченность малого и среднего бизнеса в интеллектуальную сферу; – барьеры для вхождения на рынок ИС; – высокая степень риска инвестиций в ИС; – несовершенство механизмов взаимодействия субъектов рынка ИС; – низкий уровень внедрения и использования отечественной ИС в производство; – использование устаревших технологий и оборудования в производстве; – результаты НИОКР не учитываются в балансе предприятий, не доводятся до стадии коммерциализации и эффективной реализации на внутренний и внешний рынки, то есть не полностью используется имеющийся научный потенциал и имеющиеся патенты; – из-за недостаточного финансирования НИОКР создается недостаточно качественная ИС. 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень мотивации и стимуляции субъектов; – уменьшение почти в 3 раза численности научных исследователей [23]; – старение научно-инженерных кадров [24], увеличение среднего возраста исследователей; – низкий уровень затрат на одного научного исследователя [15, с. 31]; – отток специалистов за рубеж или в другие сферы деятельности («утечка умов»); – недостаточный уровень профессионализма субъектов рыночных отношений при защите ИС и ее коммерциализации; – уменьшение интеллектуального потенциала, человеческого капитала. 	<ul style="list-style-type: none"> – недостаточное институциональное оформление норм и правил развития и функционирования рынка ИС; – несовершенство нормативно-правовой базы (различная в регионах); – явление «институциональных барьеров»; – недостаточная степень управления и регулирования ИС; – низкий уровень поддержки среднего и малого бизнеса; – недостаточная степень защиты отечественных субъектов интеллектуальной сферы; – коррупция; – препятствие в использовании технологий двойного назначения; – недостаточно развитая инфраструктура продвижения ИС; – отсутствует система контроля передачи российских технологий за рубеж; – нет эффективной системы регулирования отношений ИС; – незавершенность формирования законодательства в сфере ИС; – низкий уровень организации научной политики; – налоговая система ущемляет расходы на НИОКР [4].
Позитивные	<ul style="list-style-type: none"> – организуются региональные и международные сети трансфера технологий; – создаются венчурные фонды; – выделяются средства для поддержки инновационных предприятий. 	<ul style="list-style-type: none"> – создаются дополнительные рабочие места в технопарках, инновационно-технологических центрах, малых инновационных предприятиях и т.д.; – выделяются средства для поддержки исследователей (например, гранты); – привлекаются специалисты для обучения и повышения уровня интеллектуального потенциала исследователей. 	<ul style="list-style-type: none"> – происходит совершенствование законодательной базы; – увеличивается вовлеченность гос. структур в инновационные и инвестиционные процессы на рынке ИС; – создаются кластеры и др.; – проводится борьба с коррупцией; – увеличивается инвестиции в сферу НИОКР; – происходит информатизация общества.

Продолжающаяся зависимость от экспорта сырья и топлива, недостаточное финансирование государством и частными инвесторами отечественных НИОКР, уменьшение отдачи от научной деятельности, незначительная доля коммерциализации ИС, низкая результативность оборота объектов ИС на рынке, а также негативные тенденции развития важных сфер науки – все это говорит о недостаточной эффективности принятых национальных мер по организации и регулированию рынка ИС. Происходит ухудшение качества ИС, снижение потенциала человеческого капитала. Следовательно, можно говорить о суженном воспроизводстве объектов ИС в настоящее время. Однако необходимо отметить, что в целях максимизации предельной полезности использования собственных ресурсов предприятия стремятся использовать принцип экстенсивного воспроизводства, при этом уделяя недостаточное внимание принципу интенсивного воспроизводства.

Следует сказать, что в России видны положительные тенденции, направленные на воспроизводство интеллектуального потенциала субъектов и на увеличение объектов ИС, однако характер данных изменений фрагментарен. Существующую потребность в наличии грамотной стратегии развития рынка ИС осознают не только субъекты рынка, но и представители государственных структур. Торгово-промышленная палата РФ выступила инициатором разработки стратегии государства в области ИС [10]. При разработке основных положений долгосрочной государственной стратегии в области ИС были учтены положения Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года от 8 декабря 2011 г. № 2227 – р. и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662 – р. [2]. Однако данная стратегия еще не утверждена. Хотя, на наш взгляд, для развития как рыночных отношений в сфере ИС, так и инноваций (которые неразрывно связаны с ИС) существует насущная необходимость принятия ее уже в этом году. Отметим, что к 2015 году планируется создание Министерства по вопросам ИС (сейчас за эту сферу отвечают 20 министерств).

В ходе нашего исследования установлено, что нынешнее состояние российского рынка ИС обусловлено, прежде всего, недостаточным государственным регулированием данной сферы, отсутствием инновационного спроса предприятий на результаты интеллектуальной деятельности, а также низкой долей финансирования НИОКР. Подчеркнем, что в настоящее время «отдельные отрасли бизнеса предъявляют спрос на новое технологическое оборудование. Однако 93% этой продукции являются результатом деятельности не отечественной, а зарубежных инновационных систем» [11, с. 32].

Актуальна проблема современной индустриализации и модернизации производства с помощью отечественной современной ИС (для активизации спроса на результаты интеллектуальной деятельности), и как следствие для повышения производительности предприятий и увеличения ВВП. Эту за-

дачу необходимо решать путем рационального использования имеющихся интеллектуальных ресурсов, внедрения новых объектов ИС, а также путем совершенствования рыночных отношений в сфере ИС и создания инвестиционной привлекательности инновационных производственных процессов с целью достижения расширенного воспроизводства ИС.

В соответствии со структурой экономических отношений нами выделены основные направления развития рынка ИС в России.

В экономической сфере – это совершенствование отношений по поводу объектов ИС и товаров на ее основе с помощью системного подхода всех участников рыночных отношений к повышению качества результатов интеллектуальной деятельности, а также за счет увеличения инвестиций в научную (интеллектуальную) сферу, увеличения производственных возможностей и др.

В социальной сфере необходимо провести грамотную политику мотивации, стимулирования и поддержания субъектов рыночных отношений в сфере ИС (путем повышения заработной платы, премиальных выплат, прогрессивной системы оплаты труда, в зависимости от полезного эффекта от используемой ИС и т.д.); создания престижа интеллектуального труда, новых хорошо оплачиваемых рабочих мест и др.

В институциональной сфере особое внимание необходимо уделить формированию благоприятной эффективной институциональной среды для становления и развития отечественного рынка ИС, принятию грамотной стратегии развития рынка ИС, разработке адекватных мер его регулирования, внесению своевременных поправок в законодательство, созданию эффективного института контроля и продвижения объектов ИС, устранению коррупционной составляющей в интеллектуальной сфере, проведению экспертизы объектов ИС, организации надлежащего финансирования НИОКР, проведению грамотной налоговой политики и др.

Подчеркнем, что реализация данных задач должна проводиться последовательно и планомерно. Отметим, что в настоящее время необходим системный консолидированный подход всего российского общества к пониманию важности владения, пользования и распоряжения объектами ИС с целью увеличения как конкурентоспособности страны на мировом рынке, так и уровня жизни населения. Основную роль в этом должно сыграть государство как главный субъект управления и регулирования национальных экономических интересов.

Список источников

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации (Инновационная Россия – 2020) [электронный ресурс]. – URL: <http://www.strategy-center.ru/page.php?vrub=inf&vid=3560>.

2. Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности [электронный ресурс]. – URL: <http://минобрнауки.рф/1405/12.11.30>.

3. «Российская газета». – 2010. – 14 января.
4. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2008, p.83. – URL: http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=28654.
5. OECD, STAN Indicators Database, 2009 edition.
6. PRESS RELEASE В России рынок интеллектуальной собственности не развит [электронный ресурс]. – URL: <http://www.press-release.ru/branches/exhib/9dc2e906d0063/?print=yes>.
7. V Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» [электронный ресурс]. – URL: <http://rniiis.ru/meropriyatiya/mezhdunarodnyj-forum/2013>.
8. Владимирова, О.Н. К вопросу о классификации факторов формирования инновационной восприимчивости региона [электронный ресурс] / А.Н. Владимирова, О.Ю. Дягель // Корпоративные финансы. – 2011. – № 2 (18). – С. 43 – 53. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data>.
9. Гавриков, М. Изменения в системе РСТ в 2012 году [электронный ресурс] / М. Гавриков // Вебинар. WIPO. 22 мая 2012 г. – URL: <http://www.wipo.int/tools/ru/gsearch.html?cx=000395567151317721298>.
10. Захаров, А.В. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности [электронный ресурс] / А.В. Захаров, Б.Б. Леонтьев. – 2012. – URL: http://ural-vebis.ru/uploads/file/b_b_leontev_koncepciya_gosudarstvennoy_strategii_is.
11. Ковалева, Э.В. Институциональные факторы формирования инновационного спроса и развития инновационной системы России [текст] / Э.В. Ковалева // Экономические науки. – 2012. – № 2(87). – С. 28 – 32.
12. Кушлин, В. Институциональная среда инновационной модернизации [текст] / В. Кушлин // Экономист. – 2011. – № 11. – С. 65 – 73.
13. Наука, технологии и промышленность ОЭСР: Перспективы 2012 [электронный ресурс]. – URL: <http://oecd.ru/org/zip/9212048e5>.
14. Подача международных патентных заявок в 2011 г. установила новый рекорд [электронный ресурс]. – Женева, 2012. – URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2012/article_0001.
15. Полетаев, А.В. Общественные и гуманитарные науки в России в 1998-2007 гг.: количественные характеристики [текст] / А.В. Полетаев. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008. – С. 31.
16. Продолжается рост глобальных подач заявок на объекты ИС; Китай – лидер глобальных подач патентных заявок [электронный ресурс]. – Женева, 2012. – URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2013/article_0025.
17. Рогов, С. Россия должна стать научной сверхдержавой [электронный ресурс] / С. Рогов. – URL: http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=28654.
18. Ромащенко, Т.Д. Социально-экономическое содержание рынка интеллектуальной собственности [текст] / Т.Д. Ромащенко, Л.А. Кузнецова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 9 (33). – С. 8 – 17.
19. Российский статистический ежегодник. – М., 2009. – С. 331 – 332.
20. Рынок интеллектуальной собственности [электронный ресурс]. – URL:

<http://www.webeconomy.ru/print.php?id=983>.

21. Статистическая информация Роспатента о регистрации и использовании результатов интеллектуальной деятельности [электронный ресурс]. – URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=39277&referrerType=0&referrerId=946972>.

22. Тенденции развития кадрового потенциала российской науки. Институт проблем развития науки РАН. – М., 2008. – С. 7.

23. Увеличение финансирования оказалось бесполезным для российской науки [электронный текст] // Наука и техника. – 2013. – URL: <http://www.km.ru/science-tech/2013/01/30/issledovaniya-rossiiskikh-i-zarubezhnykh-uchenykh/702776-uvelichenie-finansi>.

24. Шамурзаева, А.С. Рынок интеллектуальной собственности в условиях переходной экономики (на материалах Кыргызской Республики) [текст] / А.С. Шамурзаева // Автореферат дисс. на соис. уч. ст. канд. экон. наук. – Бишкек, 2011. – С. 8.

MARKET OF INTELLECTUAL PROPERTY: TENDENCIES AND DIRECTIONS OF ITS DEVELOPMENT OF IN RUSSIAN ECONOMY

Romashchenko Tatyana Dmitriyevna,

Dr. Sc. Of Economy, Professor of the Chair of the General Economic Theory of Voronezh State University; taroma-vrn@yandex.ru

Kuznetsova Ludmila Aleksandrovna,

Post-graduate student of the Economic Faculty; ludal_07@mail.ru

In article the condition of the market of intellectual property in Russia is analyzed. Positive and negative tendencies of its development come to light. The directions of improvement of this process are offered.

Keywords: intellectual property, market of intellectual property, tendency of development, development direction.