
ПРОБЛЕМЫ РЫНОЧНОЙ КООРДИНАЦИИ СЕЛЬСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ИННОВАТИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Крохмаль Лариса Александровна,

кандидат экономических наук, проректор по экономике Дальневосточного государственного аграрного университета;
krokhmal_la@mail.ru

Старкова Елена Ивановна,

заместитель руководителя Регионального консультационного центра при Дальневосточном государственном аграрном университете; amursselcenter@yandex.ru

В статье раскрываются преимущества кластерной координации сельского предпринимательства для целей инновационного развития АПК.

Ключевые слова: сельское предпринимательство, кластер, инновации, конкуренция, роль государства, стратегия региона, рыночная координация предпринимательства, ноу-хау.

Кластер – популярный термин, который применительно к экономике ассоциируют с конкурентоспособностью и государственной политикой, а также инновациями, высокими технологиями [15].

В последние годы в России достаточно активно исследуются проблемы, связанные с влиянием кластерной организации экономики на развитие инноваций. Вместе с тем существует явный дефицит таких исследований для целей развития агропромышленного комплекса России. До сих пор не понятно, каким образом агропромышленный кластер вписывается во множество форм экономической организации, которые являются объектами экономического анализа и связаны с решением задачи инновационного развития экономики.

Убыточность производства, изношенная материально-техническая база сделали большую часть не только мелких и средних, но и крупных сельскохозяйственных предприятий неэффективными. Даже при благоприятных природных и экономических условиях основная часть предпринимательских структур в сельском хозяйстве не сможет без помощи государства достичь устойчивого состояния и конкурентоспособности своей продукции. В ре-

зультате, имея 10% продуктивных земель мира, доля России в производстве сельскохозяйственной продукции составляет всего лишь около 2% [1]. При таком состоянии аграрный сектор не только не обеспечит продовольственную независимость страны, но и не сможет в будущем существовать как экономическая система. Для исправления этой ситуации 1 февраля 2010 года подписан указ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

В качестве первоочередной названа задача сокращения импорта продовольствия и увеличения производства отечественных продуктов питания [14]. Вместе с тем достижение рубежей, которые определены Доктриной продовольственной безопасности страны, возможно лишь на пути модернизации и инновационного развития АПК.

На реализацию стратегии инновационного развития сельского хозяйства России направлена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, которая была утверждена в середине июля 2012 года. В ней на финансирование технической и технологической модернизации из средств федерального бюджета предусмотрено почти 24 млрд. рублей [12].

Вместе с тем предпринимательские структуры в аграрном секторе экономики часто не признаются приоритетными в крупных проектах государственного инвестирования. Так, например, во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета от 11 ноября 2011 года, а также решения Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 30 января 2012 года, Минэкономразвития России объявило о приеме предложений на конкурс по развитию кластеров. По результатам конкурса программ лучшие проекты включаются в Перечень инновационных территориальных кластеров, утверждаемый Правительством.

Однако критерии конкурсного отбора программ развития инновационных территориальных кластеров исключили возможность участия в программе предпринимательских структур, занятых в сельском хозяйстве [10].

Планируется, что из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку реализации пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров ежегодно будет выделяться 5 млрд. рублей начиная с 2013 года. Предполагается, что эти средства могут быть направлены на развитие производственной, транспортной и энергетической инфраструктуры, осуществление инновационной деятельности, подготовки и повышения квалификации кадров и реализацию других мероприятий в целях повышения конкурентоспособности организаций-участников кластера и повышения качества жизни на территории его базирования [13].

Таким образом, аграрные предприятия не получили возможности участвовать в проекте, направленном на создание и развитие институциональной

среды, необходимой для разработки и широкомасштабного использования инноваций. Интерес аграриев к проекту был очевиден, и многие из регионов представили проекты сельскохозяйственных кластеров в проектах по разделу «биомедицина» [6].

Одной из причин отсутствия в пилотных проектах развития территориальных кластеров предприятий, занятых в сельском хозяйстве, является нерешенные проблемы рыночной координации сельской экономики в условиях глобализации и инноватизации экономики.

Существуют три основных подхода в решении вопроса о рыночной координации предпринимательства: «атомизированный» (сепаратный), отраслевой и региональный. Поиски оптимального решения, начатые еще в начале реформ, продолжаются и сейчас, однако эффект не достигнут до сих пор.

«Атомизированный», сепаратный подход к экономике, при котором она представляется как совокупность автономных агентов, не привел к ожидаемым результатам, по крайней мере, из-за того, что в сельском хозяйстве длительное время остаются сильными прежние институты, которые были сформированы ещё в советский период, а их воздействие предполагает тесное сотрудничество между предприятиями отрасли. Изолированное существование предпринимательских структур в этой связи приносит дополнительные издержки, связанные с поиском рынков сбыта продукции, поставки сырья и материалов.

Отраслевой подход, где объект управления – отрасль, также не отвечает условиям развития аграрных предпринимательских структур. При отраслевом подходе к рыночной координации предпринимательства в сельском хозяйстве основной проблемой выступает существенная дифференциация территорий России по почвенно-климатическим особенностям, плотности сельского населения, сформированной ещё в советское время сельской инфраструктуры. Кроме того, разрушенные вертикальные связи в отрасли медленно восстанавливаются и направлены на поддержку тех территорий, где издержки производства минимальные, а это приводит к еще большей экономической дифференциации территорий и не отвечает условиям развития большинства предприятий в отрасли.

Региональный подход имеет все основания стать основным в решении проблемы рыночной координации сельского предпринимательства.

Объектом управления при региональном подходе является территориально-производственный комплекс. В исходном определении ТПК, введенном Николаем Колосовским в 1940-х годах, речь шла о взаимосвязанных и взаимообусловленных производствах. Их размещение на определенной территории приводит к дополнительному экономическому эффекту за счет использования общей инфраструктуры, кадровой базы, энергетических мощностей и т.д. [7]. В современных условиях при разработке региональной кластерной политики акцент также делается на выявленных Н. Колосовским особенностях территориально-производственных комплексов. Несмотря на ряд суще-

ственных различий между ТПК и кластерами, представляется правильным вывод о том, что ТПК в плановой экономике были в определенной степени предвестниками современных региональных кластеров [5]. Агропромышленный комплекс (АПК), сформированный в СССР в период 1970-1980 гг., представлял собой единый территориально-производственный комплекс, включавший сельское хозяйство и связанные с ним сферы экономики, которые занимались обслуживанием сельскохозяйственного производства и доведением его продукции до потребителя. Особенностью АПК в отличие от территориально-производственных комплексов является наличие более широкого круга горизонтальных связей. Существование таких связей приводило к заинтересованности в модернизации, результаты которой позволяли усилить отношения с перерабатывающими производствами. Они охотнее использовали не сырье, а продукты его первичной переработки. Тем самым перерабатывающие производства снижали свои издержки, а производители снижали потери продукции при транспортировке. Этим агропромышленные комплексы еще в большей степени схожи с современными региональными кластерами.

Кроме того, именно инновации в кластере приводят к снижению цен на сельскохозяйственную продукцию. Показательным в этом плане является опыт Германии, где, к примеру, доля производителя молока в розничной цене на него составляет около 60% (в России этот показатель в лучшем случае находится на уровне 25-30%) [2]. Инновационная составляющая кластера позволяет оказывать давление кооперативного сектора, способствующего установлению на рынке определенного баланса. Формирование оптимальных распределительных отношений между сельхозпроизводством и переработкой невозможно.

Таким образом, среди всех преимуществ наиболее важным является доступ к инновациям, знаниям и ноу-хау. Новшества не только сокращают издержки на преодоление пространства [3], но и становятся условием для развития кластера. В сельском хозяйстве существует определенная особенность к восприятию новаций. Мы полагаем, что конкуренция внутри аграрного кластера будет развиваться как раз за технологические и другие новшества. Аграрные предприниматели достаточно осторожно относятся ко всему новому, но если в соседнем хозяйстве появляется новое орудие производства или используется нетрадиционная технология, в обязательном порядке новшества будут испробованы и соседом, даже если результат еще неизвестен.

Процесс внедрения нового будет стимулировать участников кластера к поиску конкурентных преимуществ в идеях и талантливых кадрах, чего требует географическая близость к квалифицированным коллегам, наилучшим поставщикам, оценивающим потребителям, высококвалифицированным человеческим ресурсам, исследованиям и инструментам развития, а также лидерам отрасли. Специальные знания отрасли и ноу-хау будут аккумулиро-

ваться и распространяться через научные и учебные заведения, входящие в состав кластера. При этом возникнут и обратные связи. Научные и учебные заведения для целей внедрения своих инноваций будут вынуждены готовить для кластера специально обученные, высококвалифицированные кадры. Речь идет о возникновении целой цепочки потребностей, связанных с качеством человеческого капитала. Это позволит, кроме того, участникам кластера делать заказ на формирование в учебных заведениях необходимых компетенций у тех, кто обучается. Учебные заведения на этой основе получают выгоды не только от внедрения своих изобретений, но и от повышения качества образования, ориентированного на потребности работодателя. Кластерный подход уменьшает расходы на трансакции.

Преимущество также обусловлено большей эффективностью «неявных знаний» – так называемых «ноу-хау» – тем, которые содержатся в головах работников и проявляются в ежедневной работе организаций, при этом не опубликованных или записанных формально. Передача этих знаний происходит при личном контакте, при взаимодействии предприятий на профессиональных и торговых встречах. Наибольшее преимущество социального капитала и доверия является результатом запланированного сотрудничества и формирования кластерной структуры.

Опосредованными выгодами кластерного подхода являются нематериальные активы, которые не переносятся прямо в баланс, но потенциально имеют даже большее влияние, чем прямые выгоды. Преимущества этих активов происходят из мобильной рабочей силы и обмена знаниями между предприятиями через формальные и неформальные дискуссии с участниками, поставщиками и потребителями. При этом появляется возможность через потенциал аграрных кластеров обеспечить экономическую устойчивость и конкурентоспособность региона [11].

Наконец, существуют серьезные исследовательские проблемы интеграции российского сельского хозяйства в глобальную аграрно-экономическую сеть, в частности, в рамках вступления России в ВТО [8]. Использование кластерных стратегий в АПК может дать возможность государству, как участнику ВТО, влиять на производственную технологическую базу в аграрном секторе, что создаст дополнительные стимулы для ее развития. Кластерная организация аграрного производства позволит не только нивелировать коммерческие риски, но и повысить надежность производителя как заемщика, способствовать прозрачности рынка и перевести ряд мер господдержки в «зеленую корзину» ВТО. Региональные кластерные стратегии выступают еще и как способ сохранения малых фирм, которые будут вовлечены в инновационные процессы в условиях глобализации и возрастающей международной конкуренции [4].

Таким образом, использование кластера в качестве инструмента внедрения инноваций в сельское хозяйство становится не только желательным, но необходимым условием.

Агропромышленный кластер – сконцентрированная по географическому признаку группа конкурирующих компаний, занимающихся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, но реализующих общую стратегию за пределами своего региона на основе инновационного развития отрасли.

Список источников

1. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота [текст] / Под редакцией акад. Г.А. Романенко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – С. 4.

2. Грушевский, Д.В. Бизнес-кластер Saale-Unstrut, Жак Аталли и постсоветская ментальность [текст] / Д.В. Грушевский // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике : межвузовский сб. науч. трудов / Под ред. Г.С. Мерзликиной. – Волгоград: ВолГТУ, 2006.

3. Coase, R.Y. The Nature of the Firm [текст] / R.Y. Coase // *Economica*. – 4 (1937): 1. – P. 386 – 405.

4. Грушевский, Д.В. Экономическая эффективность и социальная политика: как совместить несовместимое? [текст] / Д.В. Грушевский, У. Бутмаю // Научный эксперт. Электронный журнал Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при ООН РАН. – 2008. – Вып. 9. – С. 73 – 86.

5. Дроздова, Н.В. Территориально-производственные комплексы и региональные кластеры : преемственность и перспективы развития Ярославский педагогический вестник [текст] / Н.В. Дроздова. – 2011. – № 3.

6. Из выступления А.Н. Квочкина – ректора Мичуринского государственного аграрного университета. Совещание по вопросам инновационного развития отраслей экономики (в части АПК и ТЭК) 17 августа 2012 [электронный ресурс] // Российская газета. – № 5874 (201). – URL: <http://правительство.рф/stens/20250>.

7. Колосовский, Н.Н. Теория экономического районирования [текст] / Н.Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 335 с.

8. Крылатых, Э. Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? [текст] / Э. Крылатых // Отечественные записки. – 2004. – № 4.

9. Портер, М. Конкуренция [текст] / М. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс». – 2005. – С. 263.

10. По материалам официального сайта Минэкономразвития России Источник: Федеральный портал малого и среднего предпринимательства.

11. Портер М. Конкуренция [текст] / М. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

12. Совещание по вопросам инновационного развития отраслей экономики (в части АПК и ТЭК) 17 августа 2012 [электронный ресурс] // Российская газета. – № 5874 (201). – URL: <http://правительство.рф/stens/20250>.

13. Тезисы доклада А.Н. Клепача на заседании Координационного совета по взаимодействию с исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации.

ской Федерации 13 марта 2012 г. [электронный ресурс]. – URL: <http://86.ru/f/465/607/Tezisdoklada A.N. Klepacha.doc>.

14. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

15. Шаститко, А.Е. Кластеры как дискретная институциональная альтернатива управления транзакциями [текст] / А.Е. Шаститко // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2009. – № 1. – С. 26 – 43.

PROBLEMS OF THE MARKET COORDINATION OF THE RURAL ENTERPRISE IN THE INNOVATION ECONOMY

Krochmal Larisa Aleksandrovna,

Ph.D. of Economy, Vice President in Economics of Far eastern State Agrarian University; krochmal_la@mail.ru

Starkova Yelena Ivanovna,

Deputy Head of the Regional Advisory Centre at Far eastern State Agrarian University; amurselcenter@yandex.ru

This article describes the advantages of the cluster coordination of rural enterprise for innovative agricultural development.

Keywords: agriculture, business, cluster, innovation, competition and the role of government, the strategy of the region, the market coordination of business know-how.