
ВОССТАНОВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ

Кузьмичев Иван Михайлович,

аспирант кафедры общей экономической теории Саратовского государственного социально-экономического университета;
kiv87@mail.ru

Статья посвящена проблеме разработки теоретических аспектов восстановительной стоимости человеческого капитала. Автор отмечает, что понимание социально-экономической системы как трансформирующейся и детерминированной технологическими сдвигами требует пересмотра макроэкономических моделей в части включения в них рекреации как элемента воспроизводства человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, рекреация, рабочая сила, технологический уклад.

Процессы формирования экономики, базирующейся на технологиях шестого и седьмого технологических укладов, вызывают необходимость научного переосмысления роли и значения традиционных факторов производства в современном экономическом процессе. Труд как фактор производства претерпевает существенные изменения. Если раньше труд выступал в основном как некий физический процесс, связанный с затратами человеческой силы, то с развитием научно-технического процесса труд становится все более творческим. Именно творчество выступает в качестве локомотива научно-технического прогресса и современного экономического и общественного развития. Задача всех государственных и частных институтов заключается в создании оптимальных условий для творческого развития личности, поскольку именно индивид выступает основным генератором новых знаний, которые затем формируют новый облик современной экономической системы.

В подобных условиях все большее значение начинает играть теория человеческого капитала. На сегодняшний день существует большое множество работ, посвященных тем или иным аспектам данной теории. Часть работ связана с исследованием ценностей и целей, которые преследует индивид, занимаясь хозяйственной деятельностью, другая часть связана с исследова-

нием и раскрытием внутреннего творческого потенциала индивидов и определением основных мотивов, побуждающих их к занятиям экономической деятельностью.

Несмотря на это, одной из важнейших проблем современной теории человеческого капитала остается проблема, связанная с поиском возможностей повышения качества и соответственно максимизации отдачи от его использования. Отсюда, на наш взгляд, необходимо сосредоточить максимум усилий на поиске путей и инструментов, обеспечивающих непрерывный рост качества человеческого капитала.

Кроме того, в процессе осуществления производственной деятельности человеческий капитал подвержен определенному «износу», что приводит к ухудшению его качества, а значит, и дальнейшей эффективности его использования. Специалистами по экономике образования установлено, что период устаревания профессиональных знаний в современных условиях составляет период от 3 до 5 лет. Однако этим фактом содержание износа не исчерпывается. Подобный «износ» может быть связан как минимум с еще двумя причинами. Первая причина «износа человеческого капитала» связана с возникновением физической усталости от работы. Вторая причина связана с моральной усталостью. При возникновении моральной и физической усталости снижаются творческий потенциал работника и конечная отдача от его деятельности.

К сожалению, в современной экономической теории уделяется явно недостаточно внимания данной проблеме. Так, факт износа человеческого капитала, насколько можно судить, в отечественной науке в той или иной степени затрагивается только в работах Р.И. Капелюшникова, Г.В. Карповой, Л.А. Еникеевой, К.А. Эрфурт и еще нескольких авторов. При этом можно констатировать, что все существующие работы скорее связаны с постановкой проблемы износа человеческого капитала, чем с ее решением.

Определенного рода исключением можно считать только исследование К. Эрфурт, в рамках которого выделены психологический износ человеческого капитала, связанный с потерей интереса к профессиональной деятельности, а также два типа его морального износа: а) связанный с обесценением знаний в силу отсутствия условий для их применения; б) связанный с научно-техническим и инновационным развитием социально-экономической системы [1].

Данные результаты можно использовать только при микроэкономическом анализе, поскольку они не учитывают целый ряд факторов. В первую очередь, стоит отметить наличие износа человеческого капитала, связанного со структурной трансформацией экономики. Так, переход от одного технологического уклада к другому автоматически меняет содержание профессиональной деятельности, в том числе в форме исчезновения целого ряда специальностей и квалификаций, а также возникновения новых квалификационных и профессиональных групп [2]. Нельзя не отметить также такой фактор износа человеческого капитала, как снижение его адаптивности,

проявляющееся в возрастании эффекта сопротивления инновациям по мере увеличения профессионального стажа [3]. Существуют и другие факторы и формы износа, которые остро нуждаются в экономико-теоретическом исследовании и построении соответствующих макроэкономических моделей.

Сам факт наличия данного экономического явления применительно к рабочей силе и человеческому капиталу бесспорен. Принципиальным моментом для настоящей статьи выступает то, что в подобных условиях возникает необходимость компенсировать возникшее снижение качества человеческого капитала и вернуть уровень отдачи от использования человеческого капитала к определенному приемлемому с точки зрения эффективности уровню.

С теоретической точки зрения данную проблему можно обозначить как проблему восстановительной стоимости человеческого капитала в условиях трансформирующейся социально-экономической системы [4]. Представляется, что решение данной проблемы тесно связано с развитием теории ее воспроизводства. Представить процесс воспроизводства трудовых ресурсов общества без анализа износа и восстановления рабочей силы практически невозможно.

Между тем долгое время в рамках экономической теории господствовало направление, согласно которому рабочая сила имплицитно понималась, как практически не имеющая восстановительной стоимости, т.е. последовательно расходуемая на протяжении всего периода трудовой активности человека (работы А. Смита, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сея, Т. Мальтуса, А. Маршалла и др.). Более того в современной макроэкономической теории отмечается нелинейная зависимость между уровнем заработной платы в среднем по социально-экономической системе и количеством населения, рассматриваемым как совокупный человеческий капитал (или рабочая сила общества, в рамках данной статьи эти понятия можно рассматривать как условно тождественные) [5] (см. рис. 1).

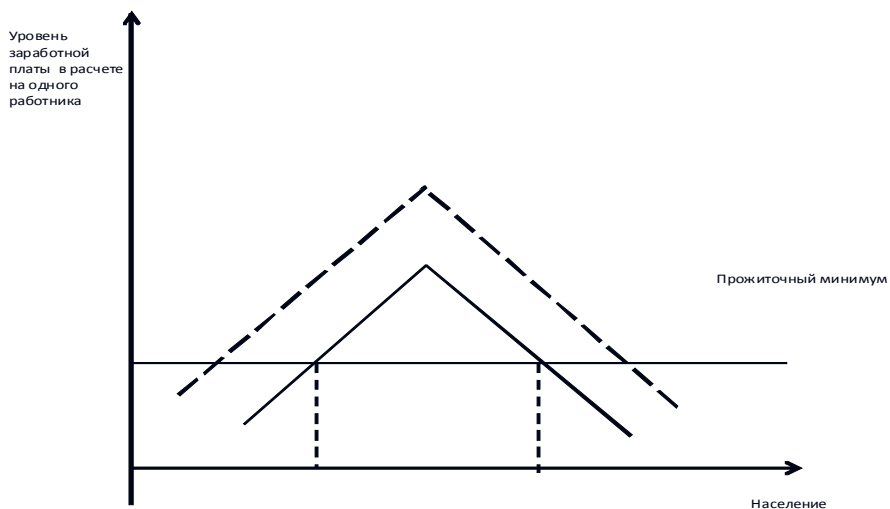


Рис. 1. Зависимость между уровнем заработной платы

и количеством населения

При этом основным механизмом воспроизводства человеческого капитала, по мнению неоклассической традиции экономической науки, выступает комбинация двух факторов – рождения детей и инвестиций в образование и здравоохранение. Оба данных компонента рассматриваются как инвестирование со стороны домохозяйств или общества в капитальные блага, способные принести доход в будущем.

В условиях технологических сдвигов исходя из данной теоретической позиции возникает эффект потери вложенных инвестиций, связанный со значительной степенью неопределенности структурных изменений рынка труда и невозможностью домохозяйств предсказать данные процессы.

С позиции марксистской теории механизм воспроизводства рабочей силы и человеческого капитала рассматривается в рамках исследования совокупного общественного капитала. Можно полностью согласиться с позицией И.В. Пшеницына, согласно которой введенное К. Марксом в аппарат экономической теории понятие «общественного капитала» должно рассматриваться как процесс самодвижения стоимости в рамках экономической системы, создающей основу для расширения рыночного хозяйства. Очевидно, что ключевым компонентом общественного капитала выступает совокупный человеческий капитал, который связывает в себе процессы потребления и производства экономических благ.

В современной западной литературе, посвященной данной проблеме, мы сталкиваемся с понятием рекреации, которая выступает в качестве основного инструмента восстановления моральных и физических сил работников. При этом рекреация, естественно, связана с определенными затратами или инвестициями, которые необходимо осуществить. Мы предлагаем выделить индивидуальные затраты на рекреацию (или самоинвестиции работника), т.е. такие затраты, которые несет сам работник по своему собственному желанию, связанные с отказом от потребления каких-либо благ сегодня для потребления благ, связанных с отдыхом и восстановлением моральных и физических сил в будущем. Не случайно в последние тридцать лет все больший вес начинает играть тот сектор сферы услуг, который связан с отдыхом, туризмом и путешествиями. Именно данный сектор позволяет эффективно удовлетворить потребности индивидов в отдыхе и восстановлении.

Вторая группа затрат – это коллективные затраты на рекреацию. Данная группа подразделяется на две подгруппы. Первая подгруппа – это затраты, которые осуществляет предприниматель на рекреацию своих работников. Каждый предприниматель заинтересован в максимизации отдачи от используемого им человеческого капитала. Вторая подгруппа связана с затратами, которые ложатся на государство. Отсюда расходы по восстановлению качества человеческого капитала должны в определенных пропорциях нести как сами индивиды, так и предприниматели и государство. Здесь возникает проблема установления эффективных пропорций. Поскольку все три участ-

ника заинтересованы в осуществлении рекреации, необходимо понять, кто же должен нести основные затраты на рекреацию сам индивид или предприниматели.

Сейчас основную долю расходов несет сам работник. Возможно, в экономике, базирующейся на технологиях шестого и седьмого укладов, основные расходы на рекреацию своих наемных работников должны нести предприниматели. Эти расходы могут осуществляться как напрямую, например, когда предприниматель обеспечивает возможности летнего отдыха работников с существенной скидкой или вообще берет все расходы на себя. Косвенно расходы на рекреацию могут быть учтены при оплате труда наемных работников. Уровень оплаты труда должен позволять не только осуществлять расширенно воспроизводство рабочей силы, но обеспечивать восстановление ее качества. Кроме того, государство не должно уstraняться из этого процесса и тоже нести определенную часть расходов. Вышеизложенное дает нам основание полагать, что возникает необходимость комплексной научной разработки проблемы восстановления качества человеческого капитала. Механизм восстановления качества должен иметь замкнутый контур (см. рис. 2).

Предлагается выделить две группы инвестиций в человеческий капитал. Первая группа – это так называемые первичные инвестиции, связанные с формированием необходимого базового фундамента для раскрытия творческого потенциала личности. Это инвестиции в здоровье, образование, воспитание личности.

Мы предлагаем определять их как базовые или первичные инвестиции в человеческий капитал. Вторая группа инвестиций – это вторичные инвестиции (или инвестиции совершенствования и рекреации), связанные с совершенствованием уже сформировавшегося качества, а так же с восстановлением утраченного в процессе производства качества человеческого капитала. Деление инвестиций в человеческий капитал на первичные и вторичные позволяет нам точно определить, какие инвестиции необходимы для компенсации износа человеческого капитала.

Проведенный краткий анализ позволил наметить три основных проблемы, связанные с дальнейшим развитием гипотезы «износа» человеческого капитала. Первая проблема связана с созданием действенного механизма анализа качества человеческого капитала на всех уровнях экономической системы. Необходим комплекс действенных критериев для самооценки индивидами своих качеств как работника, комплекс критериев оценки качества, используемый предприятиями, и комплекс критериев, используемых государством. Все они должны базироваться на принципе согласованности критериев оценки и основных компонентов качества. Вторая проблема связана с оценкой необходимых затрат для восстановления «износа» человеческого капитала. Третья проблема состоит в выработке пропорций расходования средств на рекреацию между самим индивидом, предпринимателем

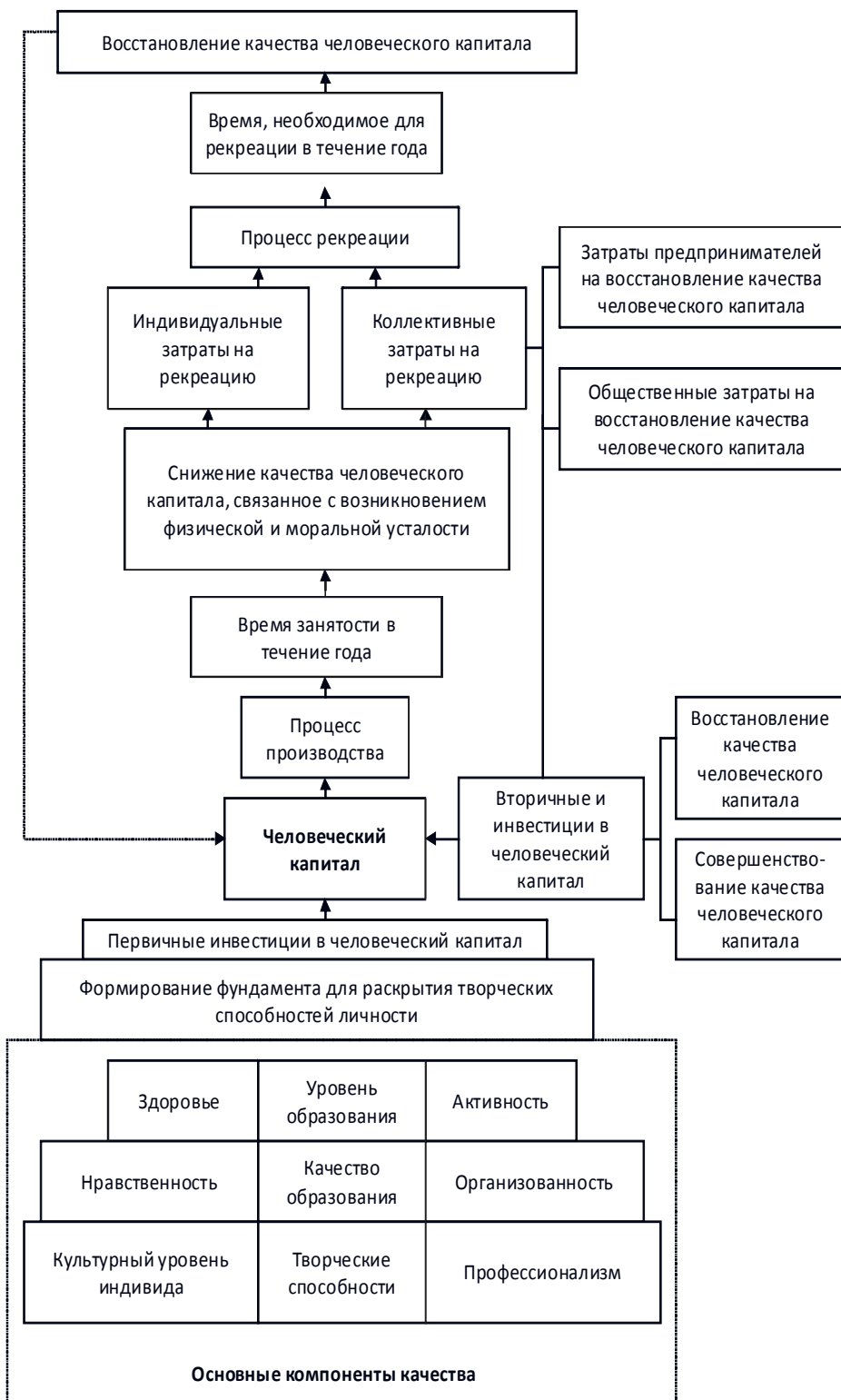


Рис. 2. Круговой контур восстановления качества человеческого капитала

и государством. Практическая значимость предлагаемой гипотезы износа человеческого капитала состоит в том, что, оценивая и компенсируя износ через рекреацию, можно добиться оптимальных условий для непрерывного поддержания и роста качества человеческого капитала, что является одним из основных условий успешного экономического развития в условиях становления технологий шестого и седьмого технологических укладов.

Список источников

1. Эрфурт, К.А. Особенности капиталоотдачи и износа человеческого капитала в хозяйственной практике России и их отражении в теории [текст] / К.А. Эрфурт // Человек и труд. – 2006. – № 8. – С. 46 – 49.
2. Маслова, Я.Ю. Формирование профессиональных компетенций специалистов в новой экономике [текст] / Я.Ю. Маслова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 2. – С. 24 – 28.
3. Неверов, А.Н. Экономико-психологические факторы общественного развития [текст] / А.Н. Неверов. – Саратов, 2008.
4. Маркелов, А.Ю. Использование системного и сетевого подходов для исследования трансформационных переходов экономических структур [текст] / А.Ю. Маркелов // Психология и экономика. – 2008. – Т. 1. – № 1-2. – С. 91 – 98.
5. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе [текст] / М. Блауг / Пер. с англ., 4-е изд. – М., 1994. – С. 68.
6. Пшеницын, И.В. Открытие Карла Маркса [текст] / И.В. Пшеницын // Психология и экономика. – 2009. – Т. 1. – № 1. – С. 54 – 61.

THE REPLACEMENT COST OF HUMAN CAPITAL IN CONDITIONS OF NEW TECHNOLOGICAL STAGES

Kuzmichev Ivan Mikhaylovich,

Post-graduate student of the Chair of Economic Theory of Saratov State Socail and Economic Univesity; kiv87@mail.ru

The article is devoted to the problem of development of the theoretical aspects of the human capital replacement value. The author notes that understanding of the socio-economic system as a transforming and determinate by technological shifts requires to review the macroeconomic models in part of including of recreation to it as an element of the human capital reproduction.

Keywords: human capital, recreation, labor force, technological stage.