

---

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В УСЛОВИЯХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ КОНТРАКТОВ**

---

**Иванова Людмила Борисовна,**

кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры учета в предпринимательской деятельности Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетмана;

Lusija.iv@mail.ru

В статье охарактеризованы условия возникновения подозрительных сделок, получивших на Украине название «заинтересованных». Исследованы методологические подходы к оценке возмещения имущества должника в сделках, впоследствии признанных недействительными. Сделаны предложения по определению оценок в условиях отмены сделок с учетом концепции сохранения имущества должника.

**Ключевые слова:** антикризисное управление, бухгалтерский учет, оценка возмещения имущества должника.

Вопросы бухгалтерского учета в антикризисном управлении субъектов реального сектора экономики Украины на сегодняшний день являются одними из самых актуальных вопросов по нескольким причинам. Во-первых, это связано с экономическим состоянием предприятий, во-вторых, с недостаточным нормативно-правовым обеспечением бухгалтерского учета санлируемых хозяйствующих субъектов.

Анализ результатов деятельности в реальном секторе экономики Украины за 2009-2011 годы позволяет сделать вывод, что доля убыточных предприятий стабильно держится на уровне более 40%. «Хроническая» убыточность промышленности, строительства, торговли сопровождается ростом долгосрочной и текущей задолженности. На протяжении последних десяти лет доля долгосрочных долгов увеличилась в среднем с 4,0% до 17,0% к общей валюте баланса предприятия, краткосрочных – с 41,7% до 46,2% [2]. При этом отраслевой срез задолженности имеет четкую закономерность: убыточные отрасли тяготеют к повышению долгосрочных займов и просроченной текущей задолженности. Иными словами, почти половина предприятий реального сектора экономики требует антикризисных реабилитационных мер, система которых включает защитный механизм против нежелательного влияния внешней среды и внутреннего экономического комфорта предприятия.

Информационной базой для реализации таких мер выступает бухгалтерский учет, целью которого является удовлетворение потребностей пользователей-участников процедур антикризисного управления в учетно-аналитической информации, прежде всего касающейся результатов финансовой реабилитации должника. Это требует соответствующего нормативного обеспечения бухгалтерского учета.

Тем не менее ряд вопросов, связанных с нормативно-правовым обеспечением бухгалтерского учета в антикризисном управлении субъекта реального сектора экономики, остается нерешённым. Часть норм, которые регулируют вопросы бухгалтерского и налогового учета, имеют общий характер и не учитывают нюансов, возникающих в практике антикризисного управления, включая процедуру банкротства. В частности, это нормативные положения, связанные: с обменом имущества на долги, отменой заключённых контрактов и уже состоявшихся по ним продаж, а также с некоторыми вопросами оценки имущества в соответствии с данными контрактами. Данная ситуация усугубляется на фоне проведения прогрессивных реформ бухгалтерского учета на Украине, связанных с формированием нормативной базы на основе изменений национальных и внедрения международных стандартов бухгалтерского учета (для акционерных компаний).

В экономической литературе вопросы антикризисного управления в основном рассматриваются в аспекте проблем, возникающих в процедуре банкротства субъектов реального сектора экономики.

Анализ обзора диссертационных исследований России, Белоруссии, Украины по данной проблематике за 2000-2011 гг. показывает, что особое внимание уделяется вопросам бухгалтерского учета в условиях процедуры ликвидации, реорганизации предприятий [1, с. 50]. Ряд диссертационных работ авторов В. Панкова, О. Галенко, В. Герасимовой, Л. Шевелевой и других посвящен учетно-аналитическому обеспечению процедуры банкротства, методологии экономического анализа, разработке методик выявления и предупреждения финансовой несостоятельности предприятия. Вопросы оценки в бухгалтерском учете субъекта-должника освещены очень кратко.

Оценка и ее функции в бухгалтерском учете рассмотрены в работах многих отечественных и зарубежных авторов. Глубокие исследования по данной проблематике принадлежат украинским учёным-экономистам – Л.Г. Ловинской, Н.М. Малюге. Тем не менее специфичность системы антикризисного управления, изменения в законодательстве антикризисного управления (в том числе банкротства), в частности касающиеся оценки имущества в действительных (так называемых «заинтересованных») сделках, обуславливают дальнейшее изучение данного вопроса.

В процессе реформирования бухгалтерского учета на Украине были привлечены зарубежный опыт новых видов оценок и методы их расчета, благодаря которым уточнения балансовой стоимости активов толкуются с учетом различных концепций сохранения капитала [5, с. 25]. Оценка в бухгалтер-

ском учете субъекта-должника выполняет особую функцию. Это обусловлено специфичностью антикризисного управления, в частности, процедуры банкротства и отдельными ее этапами, которая имеет проявление в правовых принципах и государственном подходе к условиям финансовой санации предприятий разных форм собственности.

Государственный подход, реализованный в нормах законодательства о банкротстве, основан на концепции сохранности имущества должника, в соответствии с которым приоритет остается на стороне действующего целостного имущественного комплекса [6, с. 82]. Данный приоритет (при условии возможного восстановления платежеспособности должника) предполагает превалирование реабилитационных мер по сравнению с ликвидационными процедурами, во время которых даже может смениться собственник предприятия, но сохраниться целостность хозяйствующего субъекта. Принцип сохранения имущества обуславливает введение определенных ограничений к участникам досудебной санации и судебных процедур банкротства. К ним относятся: исключение из состава требований иницилирующих кредиторов штрафных санкций к должнику; мораторий на погашение требований кредиторов; разнообразные условия формирования требований; правовой порядок «отсеивания» кредиторов, в соответствии с которым сумма задолженности должника формируется в ограниченный период; порядок очередности погашения видов задолженности на определенных этапах процедуры банкротства. Вышесказанное обуславливает специфичность бухгалтерского учета в условиях антикризисного управления, необходимость аналитической детализации в учете, использовании бухгалтерских счетов, отражающих процессы восстановления платежеспособности должника. Кроме того, данный принцип, а также принцип приоритета законодательства о банкротстве над нормами других законодательных актов Украины, выступает (должен выступать) вектором в формировании нормативного обеспечения бухгалтерского учета на макроуровне, а также в условиях возможного выбора методов, способов, приемов бухгалтерского учета на микроуровне. Это относится и к методологии оценки в бухгалтерском учете в условиях антикризисного управления субъекта-должника.

В соответствии с украинским законодательством началу процедуры санации должны быть сформированы пассивы и активы должника. Это делает «национальную процедуру банкротства привлекательной с точки зрения инвесторов, способствует финансовому оздоровлению должника и выгодно отличается от законодательства таких стран, как США, Великобритания, Франция» [7, с. 13]. При формировании активов тщательно анализируется состав товарной дебиторской задолженности (за товары, работы, услуги). К единому комплексу оздоровительных реабилитационных мер относятся такие меры, как отказ от действующих невыгодных договоров, признание недействительными «заинтересованных» соглашений. В бухгалтерском учете в связи соглашениями подобного рода возникает вопрос об оценке величины состоявшейся сделки, впоследствии признанной недействительной.

Для характеристики соглашений, которые могут быть отменены по условиям законодательства Украины о банкротстве предприятий, и по поводу уточнения сущности термина «заинтересованного» соглашения обратимся к высказыванию Б.М. Полякова в его книге, посвященной правовым вопросам несостоятельности. Автор пишет: «Судебная практика показывает, что действительно многие предприятия в процессе реорганизации пытаются всю задолженность перед кредиторами передать убыточным выделенным структурным подразделениям. Это приводит к банкротству отделяющихся предприятий и к заведомо непоправимым убыткам кредиторов» [7, с. 183]. В связи с возможностью такой ситуации, а также подобными ей ситуациями в обновленном Законе Украины о банкротстве за № 4212-VI от 22.12.2011 (далее Закон № 4212) предусмотрена статья относительно признания недействительными договоров и отмены имущественных действий должника хозяйственным судом [4]. Опровержение касается не только имущественных действий в процедурах банкротства (которые предусматривались в ранних редакциях Закона), а также действий, происходивших в течение года до начала открытия дела о банкротстве.

В статье 20 названного Закона основанием для отмены договоров являются ситуации, которые кратко можно сформулировать следующим образом:

– должник бесплатно осуществил отчуждение имущества, принял на себя обязательства без соответствующих имущественных действий другой стороны, отказался от собственных имущественных требований;

– должник выполнил имущественные обязательства ранее установленного срока;

– должник до возбуждения дела о банкротстве взял на себя обязательства, в результате чего он стал неплатежеспособным или выполнение его денежных обязательств перед другими кредиторами полностью или частично стало невозможным;

– должник осуществил отчуждение или приобрел имущество по ценам соответственно ниже или выше рыночных, при условии, что в момент принятия обязательства или вследствие его выполнения имущество должника было (стало) недостаточным для удовлетворения требований кредиторов;

– должник оплатил кредитору или принял имущество в счет исполнения денежных требований в день, когда сумма требований кредиторов должнику превышала стоимость имущества; должник принял на себя залоговые обязательства для обеспечения выполнения денежных требований.

В результате подобных имущественных действий должника у него либо возникает неадекватная кредиторская задолженность, либо погашенная кредиторская задолженность одному (двум) кредиторам превышает сумму задолженности остальным кредиторам, либо возникает дебиторская задолженность, по величине несоответствующая рыночной цене (ниже рыночных цен) при обмене активов на дату совершения хозяйственной операции. Таким образом, в правовом аспекте «заинтересованная» сделка является

определенным инструментом «теневой» экономики. Поэтому согласно с нормами законодательства о банкротстве санатор (распорядитель имущества должника) имеет право опровергнуть состоявшуюся сделку и отказаться в будущем от невыгодных контрактов с контрагентами. При этом предусматривается возврат имущества должнику или возмещение стоимости этого имущества. Принимая ко вниманию методологию бухгалтерского учета, отмененная сделка обуславливает формирование ресурсов, использование которых, как ожидается, должно привести к увеличению экономических выгод субъекта-должника.

При рассмотрении «заинтересованных» сделок возникает ряд вопросов, особенно если сделка осуществлялась за год до начала процедуры банкротства: в какой оценке учитывать возмещение имущества; по какой оценке признавать в финансовой отчетности возвращенное имущество.

Возмещение имущества должнику, как указано в п. 2 ст. 20 Закона № 4212, должно осуществляться по рыночным ценам во время (на дату), когда осуществлялась эта операция. Использование рыночных цен позволяет учесть инфляционные изменения в экономике, а также изменения, вызванные другими факторами на рынке конкретных товаров и услуг.

Возмещения товара должнику по рыночной цене на дату совершения сделки, которая признается недействительной или оспариваемой, используется в общем порядке, не связанном с банкротством и досудебными процедурами санации. Регулируется данный порядок нормами Гражданского кодекса Украины (ст.ст. 218-221, 224, 226, 228; 222-223, 225, 227, 229-233). Очевидно, что принцип оценки в общем порядке спроецирован на условия в антикризисном управлении должника.

Такой порядок применительно к «заинтересованным» сделкам можно было бы использовать, но только в случае, если между датами совершения сделки и выявления ее как «заинтересованной» прошел небольшой промежуток времени. Принимая во внимание, что в антикризисном управлении можно опротестовать совершенные сделки на протяжении года (до процедуры банкротства), возникает вопрос учета инфляционных изменений за период между датой совершения сделки и датой признания ее недействительной. К тому же использование общего порядка при формировании рыночной цены может привести к потере стоимости при отражении актива в финансовой отчетности, уменьшить денежный поток, что не соответствует концепции сохранения имущества должника.

Что касается оценки возвращенного имущества должнику в результате подобных сделок и отражения ее в финансовой отчетности, то ее (оценку) возможно установить на основе подходов, принятых в антикризисном управлении. При определении рыночных цен возникают, как известно, сложности, которые обусловлены, как правило, тем что, у запасов и финансовых активов существует рыночная цена, а для необоротных активов с определенной степенью изношенности определить ее затруднительнее.

Именно поэтому согласно с нормами Закона № 4212 в процедуре банкротства и досудебных санационных процедурах проводится оценка имущества независимыми специализированными организациями.

Нужно отметить, что в России и Беларуси условия признания оспариваемых сделок более детализированы [3, 8]. На основании критерия сроков давности их виды можно разделить на три группы.

К первой группе относятся сделки, которые влекут предпочтительное удовлетворение имущественных требований одних кредиторов перед другими. Срок их рассмотрения в Беларуси составляет шесть месяцев до начала производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) или после возбуждения производства по делу об экономической несостоятельности; в России – от одного месяца до шести в зависимости от информированности контрагентов таких сделок.

Ко второй группе относятся сделки, заключенные в течение года до производства дела о банкротстве, в результате которых нанесен материальный ущерб кредиторам (в Беларуси); в течение такого же срока (в России) в случае подозрительных сделок, к примеру, продажи недвижимости по заведомо низкой цене, или покупки услуг по завышенным расценкам. К третьей группе относятся сделки по критерию второй, но при условии, что контрагенты были проинформированы о целях их совершения. Срок давности таких сделок составляет три года.

Таким образом, подобная детализация в отношении сроков давности оспариваемых сделок, которая была бы целесообразной и на Украине, позволяет осуществить более систематизированный подход в бухгалтерском учете задолженности субъекта-должника.

Подводя итог всему вышесказанному, следует сделать вывод о том, что для реального отражения стоимости актива в финансовой отчетности целесообразно: использовать оценку возмещения имущества, сложившуюся не на дату совершения самой сделки, а на момент признания такой сделки в суде как «заинтересованной». На наш взгляд, именно такой подход соответствует справедливым условиям определения рыночной цены, а также способствует реализации концепции сохранения имущества должника в условиях антикризисных мероприятий.

Важно, что наряду с другими активами оценка возвращенного имущества должника проводится в процедуре банкротства и в досудебных санационных процедурах независимыми специализированными организациями, что позволяет кредиторам и другим заинтересованным участникам антикризисных мероприятий оценить реальное финансовое состояние должника, его способность погасить обязательства. На наш взгляд, с целью получения участниками антикризисных процедур более достоверной и детальной информации финансовую отчетность должника (вне зависимости от его организационной формы) желательно формировать по правилам международных стандартов бухгалтерского учета с подробным изложением в при-

мечаниях обстоятельств заключения, совершения и расторжения сделок, впоследствии признанных недействительными.

#### **Список источников**

1. Глушук, О.М. Ретроспективний аналіз захисту дисертацій: проблематика організації обліку при процедурі банкрутства [текст] / О.М. Глушук. – Вісник ЖДТУ. Сер. «Економічні науки». Збірник. – Житомир: Житомирський державний технологічний університет, 2011. – № 4 (54). – С. 48 – 55.
2. Державний статистичний збірник України: Україна та країни СНД 2010 [Електронний ресурс]. – URL: <http://library.oseu.edu.ua/docs/StatSchorichnyk%20Ukrainy%202010>.
3. Закон Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» № 415-З от 13 июля 2012 г. (ст. 109 – 110) [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200415&p1=1>.
4. Зміни до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» № 4212-VI від 22 грудня 2011 року [Електронний ресурс]. – URL: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.2544>.
5. Ловінська, Л.Г. Оцінка в бухгалтерському обліку: монографія [текст] / Л.Г. Ловінська. – К.: КНЕУ, 2006. – С. 256.
6. Поляков, Б.М. Право неспроможності (банкрутства) в Україні: підруч [текст] / Б.М. Поляков. – К.: Ін Юре, 2011. – 560 с.
7. Розгляд торгових (господарських) справ в Україні та Німеччині = Überblick über die handelsachen in Deutschland und in der Ukraine [текст] / Под ред. Б.М. Полякова. – К.: Логос, 2008. – С. 10 – 21.
8. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (ред. от 10.10.2012, статья 61) [электронный ресурс]. – URL: <http://choice4you.ru/articles/378>.

---

## **PROBLEMS IN ASSESSMENT OF DEBTOR'S PROPERTY IN INVALID CONTRACTS**

---

**Ivanova Lyudmila Borisovna,**

Ph. D. of Economy, Associate Professor, Candidate for a Doctor's Degree of the Chair of Business Activity; Lusija.iv@mail.ru

The conditions of suspicious transactions in Ukraine called "interested" are described in the article. Methodological approaches to the assessment of compensation property of the debtor in transactions later invalidated are investigated. Proposals about determine the estimates in the abolition of deals with the concept of saving the debtor's property were made.

**Keywords:** crisis management, accounting, assessment of compensation debtor's property.