
АКТИВИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Вандышева Ольга Петровна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры общей экономической теории Воронежского государственного университета, vandysheva@mail.ru.

В статье рассматривается проблема модернизации российской экономики на основе ведения активной инвестиционной деятельности. Обосновывается необходимость обновления основного капитала, проведения модернизации производственной сферы, стимулирования использования научных разработок. Кроме того, в статье уделяется внимание процессу государственного регулирования инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная деятельность, основной капитал, физический и моральный износ основного капитала, модернизация, инвестиционная политика государства.

В экономической литературе неоднократно отмечалось, что экономика России функционирует в рамках экспортно-сырьевой модели, характерной для многих стран, имеющих богатые запасы сырьевых ресурсов [1, с. 6]. Основным источником богатства в сырьевой экономике является не производительный труд, а природная рента, реализуемая через экспорт сырья, распределение доходов от которого трансформируется в рост внутреннего потребительского спроса. В результате складываются благоприятные условия для предприятий сырьевого сектора с точки зрения нормы прибыли, инвестиций и размеров государственной поддержки.

Однако экспортно-сырьевой модели присущи ярко выраженные недостатки: экономика сильно зависит от конъюнктуры мировых товарных и сырьевых рынков; внутренний рынок характеризуется низким уровнем конкуренции; складываются крайне неблагоприятные условия для развития обрабатывающих отраслей экономики; поступающие в Россию денежные потоки оказывают инфляционное давление на экономику. В результате в стране низкая инвестиционная активность и слабое стремление к накоплению капитала [1, с. 8].

В российской экономике весьма значительна доля физически и морально устаревшего оборудования [2, с. 36]. Это является не только признаком неэффективного производства, но и фактором низкой конкурентоспособности отечественной продукции. При этом дело не только в том, что отечественный товаропроизводитель останется неконкурентоспособным по отношению к иностранному, но и в том, что устаревшая технологическая система затрудняет переход на современные технологии, делает производство весьма затратным. Наряду с этим низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции снижает прибыльность предприятий, а следовательно, снижается общая эффективность производства. Поэтому обновление основного капитала с учетом физического и морального износа – необходимое условие создания передовой индустриальной экономики, способной влиться в международное разделение труда не как поставщик сырьевых ресурсов, а в качестве производителя продукции с высокой добавленной стоимостью.

В связи с этим все большую актуальность приобретает необходимость модернизации экономики.

Для массовой модернизации российской промышленности требуется существенное улучшение инвестиционного климата, результатом которого станет превращение генерируемой в стране прибыли в капитал (а не в источник личного потребления или капитал, но не для российской экономики) и приход иностранного капитала, масштаб которого даже с учетом российских потребностей практически не ограничен.

Устаревание производственных мощностей российской экономики потребовало уже не просто инвестиций в их развитие, а глубокой модернизации. Соответствующий курс был обозначен в 2009 г. на федеральном уровне [3, с. 147]. Было определено пять стратегических векторов экономической модернизации: энергетика, атомная промышленность, телекоммуникации, информационные технологии и медицина. В экономической литературе идет активная дискуссия о том, как должна осуществляться модернизация. Но нередко происходит подмена понятий «модернизация» и «инновации». Различия между этими категориями в том, что инновации, прежде всего, предполагают создание новых (с точки зрения глобальной экономики) технологий, а модернизация – внедрение самых современных из числа существующих [3, с. 147]. Инновации чаще всего ориентированы на экспорт. Модернизационные технологии направлены на создание продукта для внутреннего рынка.

Инновации предшествует изобретение. Вначале изобретателю приходят в голову новые идеи. Но ограничиться оригинальной идеей недостаточно. Затем изобретение превращается в инновацию, то есть начинается производство и распространение нового продукта.

Согласно исследованиям некоторых ученых успешная модернизация осуществляется за счет крупных вертикально интегрированных структур, а для инноваций важнее конкурентная среда и небольшие компании [3, с. 148]. С учетом сложившегося относительно низкого уровня конкурентоспособно-

сти отечественной продукции можно предположить необходимость не инновационного, а модернизационного развития экономики.

В некоторых отраслях конкурентные позиции России традиционно являются устойчивыми (например, космонавтика, атомная энергетика, военно-промышленный комплекс). В этих отраслях можно и нужно ориентироваться на инновационное развитие, базируясь на новых научно-технических разработках, основанных на фундаментальных исследованиях. Но движущей силой развития российской экономики они не смогут стать из-за относительно небольшой доли в ВВП и отсутствия инфраструктуры для их внедрения. В связи с тем, что в экономике России в настоящее время наблюдается относительная технологическая отсталость, массовое внедрение инноваций невозможно. Чтобы перейти к фазе инновационного развития, необходимо сначала пройти фазу модернизационного развития.

Большинство экономистов считают, что необходима государственная поддержка модернизации отдельных отраслей экономики [3, с. 148]. Так, в качестве довода отмечается давление глобальной конкуренции, а также приводятся доказательства неспособности современного российского частного капитала модернизировать экономику страны. Но единое мнение о субъектах и механизмах такой поддержки отсутствует.

Некоторые экономисты обосновывают необходимость приоритетной поддержки крупного бизнеса для модернизации экономики (и с этим мнением невозможно не согласиться) [3, с. 148]. Инвестиционные проекты крупных организационно-правовых структур менее рискованны, а кроме того, – имеют высокую социально-экономическую значимость, так как крупные предприятия являются инициаторами создания новых рабочих мест, а в экономическом плане являются финансово более устойчивыми. Помимо этого крупные предприятия обладают активами, которые можно использовать в качестве обеспечения при привлечении кредитных ресурсов.

Осуществляя финансовую поддержку предприятий, органы государственной власти исходят из степени вовлеченности данного предприятия в реальный сектор национальной экономики, возможности дать импульс к развитию смежных отраслей и предприятий, возможности повышения удовлетворения внутреннего спроса выпускаемой продукцией, степени конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках.

Нелишне отметить, что до сих пор недостаточно проработан механизм государственной поддержки предприятий. Причиной сложившейся ситуации является несбалансированность рыночного и государственного регулирования национальной экономики. В некоторых отраслях государственное регулирование не требуется и даже может считаться недопустимым, так как ограничивает конкуренцию, однако в отдельных отраслях российской экономики модернизацию предприятий без государственной поддержки осуществить практически невозможно. Это связано с тем, что эффективность работы некоторых предприятий сопряжена с существенным временным лагом, то есть получение прибыли по объективным причинам происходит

через длительное время, а это, как известно, не привлекательно для частного бизнеса. Помимо этого, для функционирования подобных предприятий требуются значительные финансовые вливания, а позиции частных инвесторов слабы. Кроме того, возникает необходимость решения нормативно-правовых, организационных и прочих вопросов на уровне государственных органов.

Российские экономисты сходятся во мнении, что государственное влияние на модернизационную и инвестиционную политику должно быть направлено, прежде всего, на стимулирование институционального развития [3, с. 149]. Для стимулирования институционального развития в качестве метода государственного регулирования экономики целесообразно использовать государственный спрос и инфраструктурное обеспечение [3, с. 149].

Регулирование инвестиционной деятельности предприятий посредством государственного спроса возможно двумя способами: во-первых, – это госзаказ конкретным предприятиям, который предполагает их прямую поддержку, а во-вторых, – это размещение госзаказа на смежных предприятиях, которое связано с косвенной поддержкой основных предприятий. Однако у предприятий, обеспеченных госзаказом, недостаточно стимулов повышать эффективность своей работы, что снижает конкурентоспособность выпускаемой продукции и создает неблагоприятную ситуацию на рынке. Следовательно, прямой способ размещения госзаказа менее эффективен вследствие негативного влияния на конкуренцию. Гораздо важнее косвенное размещение госзаказа на продукцию смежных предприятий, так как возрастает спрос не на продукцию отдельного предприятия, а отрасли в целом, что повышает уровень конкуренции между предприятиями.

Весьма важным и перспективным является инфраструктурный метод государственного регулирования. Он связан с созданием объектов инфраструктуры и регулированием рынка инфраструктурных услуг. Нельзя недооценивать значимость инвестиций в промышленную инфраструктуру. Именно они дают возможность повышения уровня занятости и социальной стабильности, создают условия для оперативной и эффективной работы субъектов рынка, а в конечном итоге способствуют повышению темпов экономического роста. По основным показателям состояния инфраструктуры (состояние инженерной, коммунальной инфраструктуры и др.) заметно отставание России от развитых стран. Во многом это связано как с большой неравномерностью территориального развития России, так и необходимостью активизации инвестиционной деятельности, поскольку созданная в прошлом веке инфраструктура не справляется с возросшими нагрузками.

Недостаточность инфраструктурных объектов связана с их физическим и моральным старением, с увеличением объемов потребления инфраструктурных услуг вследствие выхода России на международный рынок, с возрастанием количества экспортных и импортных операций, увеличением грузо- и пассажироперевозок. Следует заметить, что большинство объектов инфраструктуры относится к госсобственности или собственности естественных

монополий. Вследствие этого практически отсутствует конкуренция между ними, а это приводит к затруднению рыночного регулирования. Ситуацию возможно исправить путем модернизации объектов производственной инфраструктуры и проведения активной антимонопольной политики.

В конечном итоге модернизация российских производственных предприятий и объектов производственной инфраструктуры позволит уменьшить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития страны от доходов, связанных с энергоносителями.

В зависимости от расставленных приоритетов субъекта хозяйствования выделяют несколько различных стратегий инвестирования [3, с. 149]: консервативная стратегия, которая предполагает инвестирование в малодоходные, но стабильные объекты; доходная стратегия, в соответствии с которой инвестиции направляются в объекты, гарантированно приносящие высокие доходы; и рисковая стратегия, ее формирование связано с вложением средств в объекты, приносящие высокий, но не гарантированный доход. Приоритетность выбора той или иной стратегии инвестирования с позиции максимального использования имеющихся потенциальных возможностей в отношении внедрения интенсивных инвестиций определяется отраслевой и территориальной структурой, однако, как предполагают экономисты [3, с. 149], можно предположить, что в будущем в связи с усложнением условий осуществления общественного воспроизводства значение рискованной стратегии как предпосылки роста доли интенсивных инвестиций значительно возрастет.

Таким образом, активизация инвестиционной деятельности является важным фактором модернизации общественного производства и одной из важнейших тенденций развития российской экономики. Это объясняется тем обстоятельством, что модернизация на основе научно-технического прогресса является обязательным условием и материально-технической базой существенного повышения социально-экономической эффективности и ускорения темпов роста российской экономики. Морально устаревшая производственная сфера страны настоятельно требует активизации инвестиционной деятельности, интенсивного притока инвестиций в эту сферу для ее качественного обновления на новой технологической основе и создания финансово-ресурсных предпосылок для ее дальнейшего развития.

Список источников

1. Вандышева, О.П. Инвестиционная основа экономического роста [текст] / О.П. Вандышева // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – № 10. – С. 6 – 20.
2. Вандышева, О.П. Эффективность экономики, ее теоретические основы и предпосылки роста : монография [текст] / И.Т. Корогодина [и др.] / Под. ред. д.э.н., проф. И.Т. Корогодина. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – 158 с.
3. Киюцина, О. Государственная поддержка модернизации отраслей крупного бизнеса [текст] / О. Киюцина // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 147 – 153.

ACTIVATION OF INVESTMENT ACTIVITIES AS A FACTOR OF MODERNIZATION OF THE RUSSIAN ECONOMY

Vandisheva Olga Petrovna,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Chair of General Economic Theory of Voronezh State University; vandysheva@mail.ru

The article considers the problem of Russian economy modernization based on dynamical investment activities. The author proves the necessity of a fixed capital updating, modernization of production sector, stimulation the applying of scientific researches. Additionally, the article pays attention to the process of the government regulation of investment activities.

Keywords: investment, investment activities, fixed capital, physical and moral deterioration of the fixed capital, modernization, government investment policy.