
КРИЗИС ОРГАНИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И КЛАССИФИКАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Лапицкий Андрей Вячеславович,

аспирант Института экономики Уральского отделения РАН;
Neonandrew@mail.ru

Терминологический аппарат любой науки является ее фундаментом, позволяющим системно раскрывать ее предмет. Проведенный нами понятийный и классификационный анализ ключевого в антикризисном управлении термина «кризис организации» позволил нам выявить противоречия и неточности в целях выполнения дальнейшей научной корректировки.

Ключевые слова: макрокризис, микрокризис, кризис организации, внешняя среда, внутренняя среда, цели функционирования, цели развития.

Терминологический аппарат любой науки является ее фундаментом, позволяющим системно раскрывать ее предмет. Проведенный нами понятийный и классификационный анализ ключевого в антикризисном управлении термина «кризис организации» позволил нам выявить противоречия и неточности в целях выполнения дальнейшей научной корректировки.

Начальный этап проведенного нами анализа показал, что ученых, предлагающих определения данного термина, можно разделить на две группы. Первая – трактует термин негативно: экономическое потрясение, максимальное/крайнее обострение противоречий или экономических отношений, резкое ухудшение экономического состояния, тяжелое переходное состояние, глубокое расстройство, резкий перелом в процессе развития, крайняя форма обострения противоречий, негативное изменение, экономическое негативное явление, механизм насильственного приспособления, временное насильственное разрешение резких противоречий, резкий переход к переменам, внезапная и резкая смена тенденции [1, с. 17; 5, с. 20; 9; 10; 12, с. 9; 15; 16, с. 7; 19, с. 210; 21, с. 13; 26; 32; 35 и др.].

Вторая – допускает более нейтральную трактовку данного термина: особое состояние объекта управления; переломный этап в функционировании любой системы; нестабильный и динамичный процесс; состояние перехода организации в иное качество; завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы; переходный период в экономике;

резкий переход к переменам; нарушения равновесия различной природы, процесс, возникающий в результате обострения противоречий; перелом, переворот или пора переходного состояния; любое качественное изменение текущих процессов; маловероятное событие, способное угрожать; переломный момент, момент разрешения противоречий; нежелательное состояние; нежелательное развитие событий [2, с. 83; 3; 4; 6; 7; 8, с. 7; 11; 13; 14; 17, с. 9; 18; 20; 23; 25, с. 100; 28, с. 164; 29; 31, с. 581; 34, с. 6; 36].

Мы бы позволили себе оспорить трактовку термина в однозначно негативном его понимании. Во-первых, потому, что многие авторы, несмотря на всю нежелательность наступления кризисов, отмечают тем не менее их прогрессивность. В экономике кризисы разрушают множество наиболее слабых и наименее целесообразно организованных предприятий, отбрасывая устаревшие способы производства, устаревшие формы организации предприятий в пользу способов и форм, более современных. Собственно, и начинаются кризисы тогда, когда потенциал прогресса главных элементов системы в основном уже исчерпан, и уже родились и начинают борьбу со старыми элементами будущей новой системы [17, с. 7 – 8].

Во вторую очередь, корректным будет и сравнение кризисов с конфликтами, ведь кризис – есть одна из форм проявления конфликтов на предприятии или ином объекте. Известно, что в теории управления конфликтами является достаточно доказанной позиция в понимании конфликта, как явления, которое имеет не только негативные, но также и положительные последствия.

Во-вторых, практически все без исключения исследователи, занимающиеся теорией антикризисного управления, в системе диагностики кризисов отличают разную степень их тяжести. Например, в одной трактовке это – легкий, средний и тяжелый кризис; в другой – легкий, глубокий кризис и финансовая катастрофа [8, с. 18] [1, с. 20, 23; 17, с. 14 – 15]. Опять же легкую степень тяжести кризиса могут описывать и такие термины, как промежуточные или частичные кризисы [5, с. 25]. Тем самым с учетом сказанного трактовку любой степени тяжести кризиса как глубокого расстройств или экономического потрясения, например, вряд ли можно признать точной.

В этом смысле такие определения, на наш взгляд, стали бы более корректными, если их уточнить хотя бы таким образом: кризис – это максимальное обострение противоречий в организации, угрожающее ее стабильной жизнедеятельности [19, с. 210]; глубокое расстройство, резкий перелом, это период обострения противоречий в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности [35]; крайнее обострение внутрипроизводственных и социально-экономических отношений, а также отношений организации с внешнеэкономической средой [16, с. 7].

На втором этапе нашего понятийного анализа мы исследовали ключевую трактовку исследуемого нами определения. Соответственно, в понимании разных ученых кризис – это потрясение, состояние, период или форма обо-

стрения, механизм, крайнее обострение, переломный момент, событие, процесс, непредвиденная ситуация, явление, изменения, переходный период, особое состояние, переломный этап системы, развитие событий. В целом, по нашему мнению, целесообразно признать научно некорректными такие трактовки «кризиса», как механизм или момент. Первый в нашем понимании (механизм насильственного приспособления) скорее следует отнести к определению механизма управления кризисами – антикризисное управление, например [32]. Второй – слишком уж «укорачивает» период протекания кризиса [1, с. 17; 26; 14].

Что касается всех остальных предложений, то, объединив и сгруппировав их, можно отметить, что в целом в трактовке одних исследователей *кризис – это процесс* (в том числе переходный период, переломный этап системы, период обострения, обострение, развитие событий, разрешение противоречий, изменения) [2, с. 83; 12, с. 9; 25, с. 100; 34, с. 6]; других – *кризис – это состояние* (в том числе ситуация, потрясение, явление, событие, расстройство, форма обострения противоречий, форма проявления обострения противоречий, перелом) [1, с. 17; 3; 5, с. 20; 8, с. 7; 9; 10; 11; 16, с. 7; 17, с. 9; 19, с. 210; 21, с. 13; 28, с. 164; 29; 30, с. 7; 31, с. 581; 32; 35].

Несомненно, обе трактовки научно корректны, поскольку, с одной стороны, кризис, даже самый легкий, все-таки протекает в течение определенного периода и может описываться в различные периоды его протекания посредством различных характеристик или параметров как количественных, так и качественных. Следовательно, это – процесс. В то же время диагностируется, как известно, кризис для принятия адекватных и эффективных антикризисных управленческих решений все-таки в определенный конкретный момент времени. Есть даже авторы, которые даже подчеркивают постоянную очерченность антикризисного управления активным проведением именно ситуационного анализа, отличающего его от обычного менеджмента [28, с. 26]. А значит, кризис – одновременно это и состояние. В то же время нельзя не заметить, что как в первом (процессном), так и во втором (ситуационном) блоках нам кажутся менее точными такие процессные трактовки, как изменения, обострение; и ситуационные – потрясение, событие, расстройство, форма обострения противоречий, форма проявления обострения противоречий, явление, перелом.

Наконец, *заключительный этап анализа* последней принципиальной части в определениях исследуемого термина «кризис», характеризующей особенности или отличия данного состояния или процесса. В этом плане можно выделить следующие подходы.

Первая группа ученых, трактуя термин как процесс и/или состояние, при этом довольно расплывчато характеризует его, обозначая, что кризис – это:

– особое состояние объекта управления (или процесс), рассматриваемое в динамике и оцениваемое с точки зрения интересов различных общественных групп [17, с. 8];

– изменения, переходный период в экономике, является следствием сложных природных явлений, порождаемых человеком, ошибками, его незнанием и недоверием [25, с. 100];

– завершение или перелом, имеющий характер борьбы: до «кризиса» борьба идет, положение является неопределенным, колеблющимся; момент кризиса есть конец этой неопределенности и колебания – победа одной стороны или примирения обеих: начинается новое, организационно иное, чем прежде [17, с. 210];

– ограниченный во времени, нестабильный и динамичный процесс с постоянным изменением значений его основных параметров [2, с. 83];

– переломный этап в функционировании любой системы, на котором она подвергается воздействию извне или изнутри, требующему от нее качественно нового реагирования [34, с. 6];

– любое качественное изменение текущих процессов: от «хорошего» к «плохому», от «плохого» к «хорошему», от «плохого» к существенно более «худшему», от «хорошего» к существенно более «лучшему» [3];

– переломный момент, момент разрешения противоречий (в частности, между функционированием и развитием предприятия), поэтому под кризисом можно понимать момент перехода системы от одного стабильного состояния к другому (лучшему или худшему). Кризис – это период нестабильности между двумя стабильными состояниями [14];

– нежелаемое состояние экономических отношений, непереносимое критическое положение больших слоев населения и производящих отраслей экономики [27];

– экономическое негативное явление, при котором массово возникает опасность для экономической жизни, действительности [27];

– естественный процесс возникновения и индуцирования последствий, спровоцированных триггер-событиями, присущих деятельности любого предприятия на протяжении всей его жизнедеятельности [7].

Очевидно, что расплывчатость подобных определений не позволяет понять сущность данного состояния или процесса.

Вторая группа, в противоположность приведенным позициям, наоборот, конкретизирует кризисное состояние или процесс, но делает это, во-первых, очень узко, описывая его, как:

– экономическое состояние хозяйствующей организации, возникающее от нарушения соответствия между спросом и предложением товаров и услуг из-за негативных внешних (экзогенных) факторов, негативных внутренних (эндогенных) факторов или их комбинации [10];

– хозяйственное, экономическое потрясение, зависящее от нарушения соответствия между спросом и предложением [8, с. 79];

– состояние, при котором существующие средства достижения целей становятся неадекватными, в результате чего возникают непредсказуемые ситуации и проблемы [29];

– нежелательное развитие событий, которое, как правило, является следствием противоречия между потребностями и возможностями обеспечения нормального воспроизводственного процесса [23].

Нам кажется, что все приведенные определения термина *кризис* скорее трактуют его лишь как частный случай проявления данного состояния или развития процесса, а не с позиции глубинного понимания его сущности.

А во-вторых, есть позиции, которые, наоборот, чрезвычайно развернуто детализируют конкретизацию кризисного состояния или процесса, описывая кризис, как:

– крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе, угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде или нарастающей опасности банкротства, ликвидации организации, переломный момент, раскогласование финансовой и других систем [1, с. 17];

– нарушения равновесия различной природы в экономике, меняется денежная и фискальная политика, появляются новые продукты или новые методы производства, изменяются потребительские предпочтения людей или их предпочтения при выборе работы, изменяются цены на нефть и другие виды сырья и т.п., кривые совокупного спроса сдвигаются, а объем производства и цены меняются параллельно с этими сдвигами, т.е. происходит нарушение равновесия спроса и предложения [31, с. 581];

– резкий перелом в деятельности, последствия (параметры) которого можно измерить: сокращение объема продаж, падение курса акций, социальные конфликты и т.д. [37].

В целом нам кажется, что в определениях более целесообразно использовать универсальную лаконичную формулировку кризисной ситуации, нежели описывать подробно различные стороны ее проявления, тем более, что подобный список явно неограниченного характера. Кроме этого, многие приведенные описания справедливы либо по отношению к тяжелым и системным кризисам, либо опять же только для отдельных (частных) случаев.

Тем не менее в приведенных формулировках достаточно корректны отдельные трактовки – обострение противоречий в социально-экономической системе, раскогласование финансовой и других систем, когда в экономике происходят нарушения равновесия различной природы.

Третья же группа результирует поиск различных авторов лаконичной, но содержательной формулировки термина, претендующей на универсальность. Попробуем систематизировать данные определения и выявить и в этой группе используемые авторские подходы.

Наиболее часто встречаемая трактовка предлагает рассматривать кризис, как: глубокое расстройство, резкий перелом, период обострения противоречий в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности [35]; крайнее обострение внутрипроизводственных и социально-экономических отношений, а также отношений организации с внешнеэкономической средой [16, с. 6].

Совершенно очевидно, что с одной стороны, данные определения достаточно четко отражают кризис, как состояние или процесс обострения противоречий, с другой, не являются завершенными, поскольку не позволяют понять, к чему может привести и что означает для деятельности предприятия данное состояние или процесс. Именно поэтому нам кажутся более точными определения, четче фиксирующие в своих трактовках угрожающий характер кризиса и целевую направленность данной угрозы:

– крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее жизнедеятельности организации или ее жизнестойкости в окружающей среде (есть уточнение – стабильной жизнедеятельности) [5, с. 7];

– форма проявления крайней степени обострения противоречий в системе, разрешение которых обуславливает исход, имеющий двойственную природу: при благоприятном исходе система получает возможность развиваться, совершенствуясь, а при неблагоприятном – переходит к функционированию в режиме катастрофы (саморазрушения) [15];

– процесс, возникающий в результате обострения противоречий в системе, выводящий ее из состояния равновесия и способный привести к невозможности функционирования [4].

С другой стороны, есть определения, которые, не раскрывая содержание кризисного состояния или процесса, сразу переходят к раскрытию целевой направленности угрозы кризиса, трактуя его, как:

– неожиданную и непредвиденную ситуацию, угрожающую приоритетным целям развития, при ограниченном времени для принятия решений [37];

– маловероятное событие, способное угрожать жизнедеятельности организации, характеризующееся неопределенными причинами и трудно предсказуемыми последствиями, требующее принятия немедленных решений [18];

– состояние или событие, угрожающее прибыльности организации, ее репутации или способности действовать [36].

Нельзя не заметить, что более точно сущность кризиса передают трактовки, которые как раскрывают содержание данного состояния или процесса, так и фиксируют целевую направленность угрозы его развития. Тем не менее в первой части нам сложно согласиться с тем, что наиболее часто кризис раскрывают только через обострение внутрипроизводственных отношений организации или обострение противоречий в социально-экономической системе (т.е. опять внутри самой системы), отвергая тем самым одно из важных проявлений кризиса организации – в обострении ее отношений с внешней средой. Следовательно, по нашему мнению, о кризисных явлениях разной степени тяжести следует говорить и тогда, когда организация, как системный объект, перестает соответствовать (полностью или частично) также и требованиям внешней среды.

Чему же угрожает кризисное состояние организации: жизнедеятельности, жизнестойкости, прибыльности, приоритетным целям развития, репутации,

способности действовать, равновесию, функционированию или развитию?

Опять же сложно согласиться с крайне негативными формулировками: угрожающее жизнедеятельности и т.п. Соответственно, именно эта позиция скорее относится, как мы уже многократно отмечали, лишь к тяжелым кризисам. В этом смысле, если уж использовать этот подход, точнее было бы, на наш взгляд, отметить угрозу не жизнедеятельности, а стабильной жизнедеятельности предприятия. Хотя в целом, на наш взгляд, термины «стабильное», «устойчивое» или равновесное состояние в определенной степени носят относительный характер и тем самым для каждого предприятия имеют определенное значение. Кроме этого, данные состояния в системе антикризисной диагностики, когда речь идет не о тяжелых степенях кризиса, достаточно сложно диагностируются. Некоторые факторы угроз либо второстепенны при описании кризисного состояния (репутация, например), либо недостаточны (например, тяжелые кризисы угрожают не только прибыльности).

Кроме этого, указание в определениях на связь кризиса с целями развития организации в целом достаточно корректно, но мы позволили бы себе не согласиться с тем, что кризис угрожает только приоритетным целям развития организации, поскольку легкие и локальные кризисы в реальности влияют на достижение и более мелких целей.

Известно, что социально-экономическая система в любом своем виде, будь то государство или организация, имеет две тенденции своего существования: функционирование и развитие. Функционирование – это поддержание жизнедеятельности, сохранение себя как целого в первоначальном виде, достигая цели на основе использования и преобразования ресурсов из внешней среды. Развитие – постоянное преобразование, приобретение нового качества, укрепляющее жизнедеятельность в условиях изменяющейся среды. Развитие характеризует изменения в организации средств труда и в работниках. Критерием таких изменений является появление нового качества, укрепляющего стабильность и гармоничность функционирования социально-экономической системы [34, с. 14].

Следовательно, по нашему мнению, свойство кризиса проявляется в неспособности организации достигать какие-либо цели функционирования или развития. Собственно, данное свойство кризиса как раз и нарушает стабильную жизнедеятельность любого предприятия. При этом, если организация способна достигать цели функционирования, а вот кризисные явления проявляют себя в невозможности выполнять цели развития, то речь в этом случае пока идет о средней или легкой степени тяжести кризиса. Когда же к данным явлениям добавляются еще и срывы в выполнении целей функционирования, то можно уже прогнозировать наступление более тяжелых кризисных ситуаций.

Наконец, нельзя не заметить опять же незавершенность большинства определений, которая выражается в следующем. Известно, что любой кри-

зис проходит через разные фазы своего развития начиная с зарождения, продолжая развитием и пиковым состоянием и завершая его разрешением. Модифицируя данные стадии в структуру определений *кризиса*, можно тем самым сказать, что описание характеристики кризисного состояния в определенной степени соответствует стадии *зарождения и развития кризиса*, дополнительное обозначение его угрожающих последствий – его пиковой, т.е. самой сложной фазе. Но рано или поздно любой кризис завершается. Соответственно, это происходит стихийно или, в связи с признанием управляемости кризисов, например с помощью разработки и внедрения антикризисных мероприятий. Тем самым с точки зрения фаз развития кризиса в их определении собственно отсутствует эта самая фаза разрешения кризиса. При этом крайне редко какие определения содержат именно эту часть. Более того, есть такие, которые, можно сказать, только её и включают: под кризисом в широком смысле слова обычно понимается такое состояние организации, которое предшествует ее переходу в иное качество (в том числе и ее разрушение) [28, с. 164]; кризис – это переломный этап в функционировании любой системы, на котором она подвергается воздействию извне или изнутри, требующему от нее качественно нового реагирования [34, с. 6]. Итак, выход из кризиса – это иное качественное состояние системы, «организационно иное, чем прежде», как утверждал еще А.А. Богданов; или же менее конкретизировано Г.Л. Афанасьев – переход от «хорошего» к «плохому», от «плохого» к «хорошему», от «плохого» к существенно более «худшему», от «хорошего» к существенно более «лучшему».

Эту же идею, но в более полной трактовке реализуют авторы, трактующие кризис, как:

– форму проявления крайней степени обострения противоречий в системе, разрешение которых обуславливает исход, имеющий двойственную природу: при благоприятном исходе система получает возможность развиваться, совершенствуясь, а при неблагоприятном – переходит к функционированию в режиме катастрофы (саморазрушения) [15];

– перелом, переворот или пора переходного состояния, когда система теряет свои гомеостатические свойства, теряется баланс сил или нарушается равновесие во взаимодействии между элементами системы, приводящие к изменению стратегии поведения системы и появлению новых видов взаимодействия и приобретению системой новых свойств [11].

Итак, если в предыдущих трактовках – новое качество, то в последних – приобретение системой новых свойств, ее совершенствование. На наш взгляд, данный подход в разных трактовках объединяет термин – реструктуризация предприятия, т.е. совокупность мероприятий по комплексному приведению условий функционирования компании в соответствие с изменяющимися условиями рынка и выработанной стратегией развития [24].

Предприятие представляет собой динамически взаимодействующую с внешним миром сложную экономико-социальную систему, спроекти-

рованную для достижения конкретных целей, состоящую из связанных и управляемых элементов, производящую определённый продукт и потребляющую ресурсы [22]. Существование тесной взаимосвязи между состоянием внешней среды, поведением фирмы и её внутренней средой приводит к необходимости своевременной адаптации целей, стратегии фирмы, её организационных характеристик, структуры и функций к изменяющимся рыночным условиям. Изменения внутренних условий не должны ни опережать, ни отставать от перемен во внешней среде. Необходимость этого требования обусловлена решением проблемы выживания и повышения эффективности работы. На вызовы рынка предприятие должно реагировать немедленно и адекватно. Особенно актуально это в период экономического кризиса.

Таким образом, разрабатываемые в системе в антикризисном управлении по результатам диагностики антикризисные меры как раз и направлены на достижение иного качественного состояния организации (как системы) в соответствии с изменившимися требованиями внешней среды и восстанавливающей её способность выполнять цели функционирования и развития. Следовательно, кризисное состояние организации в определении должно описываться не только важнейшими свойствами, констатирующими терминологическое описание данного состояния, но и не менее важным свойством, подающим организации сигнал о необходимости приведения ее в иное качественное состояние. А будут эти меры направлены на модернизацию каких-то способов производства или даже ликвидацию предприятия (тоже новое качество) – зависит от степени тяжести кризиса и разработанных антикризисных мероприятий.

Таким образом, подводя итог проведенному понятийному анализу, формулируем уточненное нами определение.

Кризис организации – это *особое качественное состояние обострения противоречий в социально-экономической системе (организации), а также ее отношений с внешней средой, при котором организация не способна выполнять цели функционирования и развития, что свидетельствует о необходимости полной или частичной ее реструктуризации по результатам диагностики.*

В целом для распознавания кризисов необходимо формировать на предприятиях новые системы стратегического мониторинга и управления, которые позволяли бы более точно и своевременно определять вероятность и момент наступления кризисных ситуаций, а также их возможные последствия. Одной из первоначальных задач, реализующих данную цель, является формирование корректной типологии кризисов.

Наиболее распространенным классификационным признаком является *проблематика кризиса*, согласно которому предлагается выделять макро- и микрокризисы. Первым присущи довольно большие объемы и масштабы проблематики. Микрокризис захватывает только отдельную проблему или группу проблем [1, с. 19-21; 17, с. 14- 15; 33, с. 10]. Попов Р.А. аналогичную

группу видит более укрупненно по уровням экономического обобщения: мега-, макро-, мезо- и микрокризисы, но, к сожалению, не расшифровывая ни один из них [28, с. 75]. На наш взгляд, предлагаемое понимание макро- и микрокризисов скорее относится к расшифровке общих (системных) и локальных кризисов. Тем самым более точно, мы полагаем, эту группу сформировал Большаков А.С., выделив в зависимости от уровня хозяйствования кризисы предприятий, отраслей, регионов, государства [8, с. 4]. В результате с некоторым нашим уточнением в зависимости от **уровня протекания кризиса** мы бы в этой группе выделили следующие кризисы: *макрокризисы – мировой, национальный, региональный, отраслевой; и микрокризисы – корпоративные, т.е. кризисы организации, общие или функциональные (например, кадровый или инновационный)*. Следовательно, в нашем исследовании проблематики кризисов организации именно указанная классификационная группировка является основополагающей.

Соответственно, любой из перечисленных макрокризисов по отношению к микрокризисам является внешним кризисом и в свою очередь может выступать в роли экзогенного фактора, т.е. вызвать, например, развитие внутреннего кризиса на предприятии. Кроме этого, внутренний кризис организации может быть вызван проблемами непосредственно самого предприятия, т.е. эндогенными факторами (внутренними: например, ошибками в управлении). В случае, если присутствуют обе группы причин, то следует признать и наличие кризиса, вызванного смешанными причинами. Тем самым мы почти согласились с Большаковым А.С. и Поповым Р.А. [28, с. 75; 8, с. 7], выделив *по источникам происхождения* кризисы организации, вызванные (спровоцированные) *внешними, внутренними или смешанными причинами их возникновения*.

Достаточно активно авторы *по структуре отношений в социально-экономической системе, по дифференциации проблематики ее развития* выделяют *экономические* (противоречия в экономике страны или экономическом состоянии отдельного предприятия, фирмы), *социальные* (отражают противоречия в интересах различных социальных групп, среди них особое место занимают политические кризисы — кризисы власти), *организационные* (паралич или резкое ухудшение организационной деятельности), *психологические* (кризисы психологического состояния людей) и *технологические кризисы* (связаны с обострением противоречий при разработке и внедрении новых технологических решений в процессе смены технологического уклада) [1, с. 19-21; 33, с. 10]. Практически дублируется данная группа у Захарова И.Я. и др., но без выделения признака и к перечисленным 5 видам кризиса добавлен еще один – экологический кризис (т.е. кризис взаимоотношений человека с природой [17, с. 15]. В то же время по непосредственным причинам возникновения (тем самым данный признак дублируется) кризисы классифицируют на природные (землетрясения, ураганы, пожары, климатические изменения, наводнения), общественные, экологические (кризисы взаимоотношений человека с природой) [1, с. 19-21; 33, с. 10].

Мы бы посчитали, во-первых, в определенной степени дублирующим выделение в самостоятельные группы природных и экологических кризисов. Во-вторых, когда в составе разновидностей организационного кризиса выделяют в том числе деловые конфликты или неумеренную бюрократизацию, при этом экономические кризисы отражают острые противоречия в экономическом состоянии отдельного предприятия, а социальные кризисы могут возникать по поводу стиля управления или недовольства условиями труда, то нам также видится в данном подходе дублирование. Но самое главное по вопросу данной группы. На наш взгляд, принципиальным в ней является тот момент, о каких кризисах идет речь: макро- или микро? Если о макрокризисах, то предложенные виды кризисов в зависимости от их проблематики, по крайней мере, имеют прямое отношение к внешней среде. Но в этом случае, по нашему мнению, корректнее было бы использовать традиционное выделение 6 факторов макросреды, которые используются в маркетинге, менеджменте, стратегическом менеджменте и т.д., тем более, что SWOT-анализ в диагностике кризисов активно предлагается многими авторами. Следовательно, в этой группе **в зависимости от проблематики макрокризисы** могут быть *политико-правовыми, экономико-социальными, демографическими, научно-техническими (технологическими), природными (экологическими) и культурными или, соответственно, смешанными*. Тем самым любой из них, опять же в свою очередь, может выступить в роли экзогенного фактора, способного вызвать теперь уже внутренний кризис на предприятии.

Что касается аналогичной классификационной группы, но конкретизирующей кризисы организации опять же **в зависимости от дифференциации проблематики**, *корпоративные микрокризисы* могут касаться *общего менеджмента* на предприятии или же каких-то его функциональных подсистем – *производственного менеджмента, финансового менеджмента, управления маркетингом, управления персоналом, инновационного менеджмента (инвестиционного), логистического менеджмента, менеджмента качества, антикризисного управления*. Справедливости ради отметим, что попытки обозначить эту группу некоторыми авторами предпринимались, но изложены они, на наш взгляд, бессистемно, неполно и с определенными противоречиями внутри подобной группы (например, с одной стороны – в данной группе обозначен кризис маркетинга, а с другой – временной кризис) [8, с. 8; 16, с. 336].

Нельзя не отметить также достаточно распространенную группу, выделяемую по масштабам проявления кризиса, – общие и локальные кризисы [1, с. 19-21; 17, с. 15; 33, с. 10]. Общие охватывают всю социально-экономическую систему, поэтому присутствуют предложения называть их системными [28, с. 75], локальные – только часть ее. Кроме этого, обозначив данную группу под признаком – по широте охвата, в этой же группе Попов Р.А. выделяет также отдельные кризисы, собственно не аргументируя данную позицию. Признавая несомненную корректность

выделения в этой группе **в зависимости от масштаба проявления кризиса системных и локальных кризисов**, мы бы увидели в локальных их логическое продолжение. Во-первых, локальный кризис на предприятии может коснуться также лишь отдельных *бизнес-подразделений предприятия*. Например, условий труда в турбинном цехе электростанции. Серьезные кризисные проблемы могут постигнуть предприятие при внедрении менеджмента качества и привести даже к общему системному кризису на предприятии пусть даже не в тяжелой, а в легкой или средней форме. В то же время аналогичный функциональный микрокризис, т.е. кризис менеджмента качества предприятия может совершенно не коснуться, например, одного из структурных подразделений Ульяновского государственного университета – Института экономики и бизнеса, но в то же время активно развиваться в другом юридическом институте, т.е. тем самым быть уже не системным, а локальным кризисом. Во-вторых, локальные кризисы могут протекать и непосредственно *в бизнес-процессах предприятия*. Например, могут стать «провальными» конкретная рекламная кампания предприятия или же выход нового товара на рынок, локальный кризис может охватить и процесс организации проведения маркетинговых исследований.

Особого внимания заслуживает группа, которую часть ученых выделяет, не обозначая признак, – глубокие (острые) и легкие (мягкие) кризисы. Первые – затяжные и, как правило, разрушительные; вторые – менее болезненные, кратковременные и более поддающиеся управлению [1, с. 23; 17, с. 15; 33, с. 11]. Есть также предложение, перекликающееся с этим, предлагающее выделять кризисы по силе воздействия на катастрофические, разрушительные и болезненные [28, с. 75]. Мы бы посчитали корректнее определить данный признак как степень тяжести кризиса, который, кстати, часто используется различными авторами непосредственно в диагностике кризисов. Соответственно, в диагностике же активно используются не две, а три диагностических оценки степени тяжести кризиса. Однако, по нашему мнению, в такой группировке, как катастрофические, разрушительные и болезненные, сложно корректно определить отличия.

С данной классификационной группой, на наш взгляд, логически связана и та, которая предлагает делить кризисы на явные и скрытые (латентные), в которой также не обозначен классификационный признак [1, с. 23; 17, с. 15; 33, с. 11; 25, с. 94]. Мы бы обозначили эту группу под знаком – **форма протекания кризиса**. Таким образом, *явные кризисы*, по нашему мнению, могут быть **в зависимости от степени тяжести кризиса легкими, средними и тяжелыми**. Что касается *латентных кризисов*, то они, по нашему мнению, не проявляя себя еще в явной форме, тем не менее, формируются постепенно на предприятии (накапливаются) через отдельные *кризисные явления* – либо *значительные*, либо *незначительные*.

Довольна популярна и классификационная группа, предлагающая выделять предсказуемые (закономерные, в том числе циклические) и неожиданные

ные (случайные) кризисы [1, с. 23; 25, с. 94; 17, с. 14; 33, с. 10]. Есть, соответственно, позиции, предлагающие рассматривать циклические кризисы как самостоятельные, а не разновидность закономерных [28, с. 75], но нас подобная позиция не убедила. Кроме этого, есть предложения по использованию несколько иных названий – предварительно спрогнозированные вместо закономерных и неожиданно выявленные вместо случайных, но нам они показались неточными по отношению к их сущности и содержанию. Мы бы объединили данную группу под признаком – **степень вероятности наступления кризиса (прогнозируемости)**. Соответственно, *предсказуемые кризисы* могут прогнозироваться и вызываются *объективными причинами* накопления факторов возникновения кризиса — потребностями в модернизации или реструктуризации производства, изменением структуры интересов под воздействием научно-технического прогресса. *Неожиданные кризисы* часто бывают результатом грубых ошибок или волюнтаризма в управлении, или каких-либо природных явлений, или экономической зависимости, способствующей расширению и распространению локальных кризисов. Иными словами, они могут быть вызваны *как объективными, так и субъективными причинами*. Нельзя также не иметь в виду, что закономерные кризисы, вызванные вполне объективными причинами, тем не менее могут стать полной неожиданностью для неэффективного менеджмента на предприятии, слабо владеющего, например, методолого-методическими разработками теории антикризисного управления.

Наконец, вся совокупность возможных кризисов организации активно разделяется авторами на *затяжные* и *кратковременные по фактору времени*, которая, несомненно, играет важную роль в описании протекающих на предприятии кризисов [1, с. 23; 25, с. 94; 17, с. 14; 33, с. 11]. При этом обозначенная группа кажется нам более корректной, чем выделение в зависимости от фактора продолжительности кризиса группы долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных кризисов [28, с. 75], поскольку нам видится сложным определить «нормативы» конкретных коротких, средних или длинных сроков протекания кризиса.

Завершив мы наш классификационный анализ группой кризисов, выделенной лишь Поповым Р.А., **в зависимости от возможности их преодоления**, но, на наш взгляд, имеющей право на признание: *преодолимые самостоятельно, преодолимые с внешней помощью и непреодолимые* [28, с. 75]. В определенном смысле, по нашему мнению, с этой группой пересекается та, которая разделяет кризисы **в зависимости от их управляемости** на *управляемые* (кризисы, из которых можно планомерно выйти) и *неуправляемые кризисы* (кризис, из которого выйти сложно, а часто и невозможно) [8, с. 7; 1, с. 20; 17, с. 14; 33, с. 10].

Большое разнообразие кризисов порождается, как мы убедились, различными причинами. Уточненные нами классификационные признаки кризиса и непосредственно его виды мы изложили на рис. В целом необходимость в разветвленной классификации кризисов связана с дифференциацией

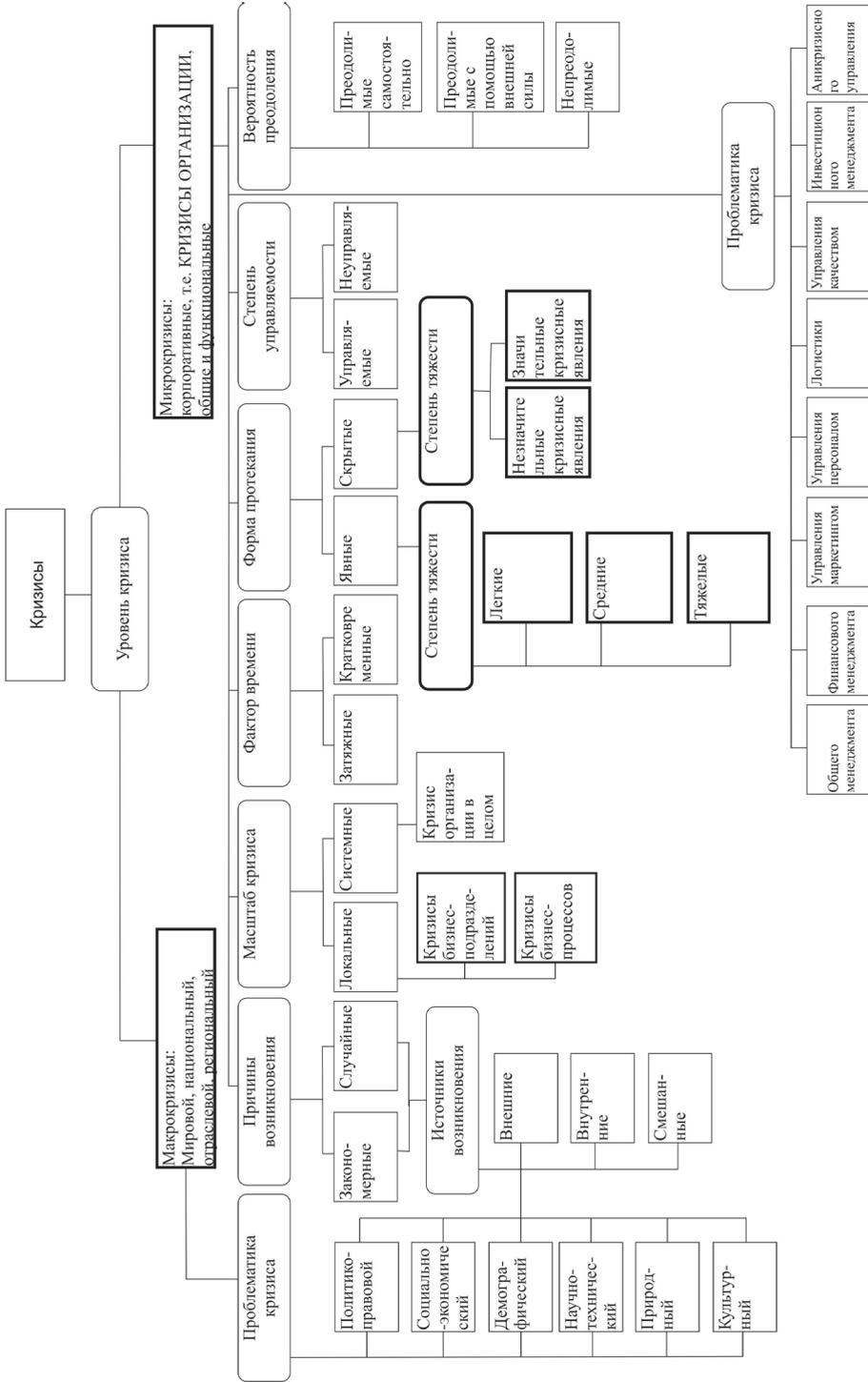


Рис. Уточненная классификация кризисов на предприятии

средств и способов управления ими, чтобы разработать адекватные управленческие воздействия, ведь если есть типология и понимание характера кризиса, то появляются возможности снижения его остроты, сокращения времени и обеспечения безболезненности протекания.

Список источников

1. Антикризисное управление: учеб. [текст] / Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 431 с.
2. Асаул, А.Н. Теория и практика принятия решений по выходу организаций из кризиса [текст] / А.Н. Асаул, И.П. Князь, Ю.В. Коротаева / Под ред. засл. строит. РФ, д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб: АНО «ИПЭВ», 2007. – 224 с.
3. Афанасьев, Г.Л. Crisis management (краткий курс) [текст] / Г.Л. Афанасьев. – М.: 1998. – 44 с.
4. Бажутин, А.С. Концептуальные и методологические основы определения понятия кризиса [текст] / А.С. Бажутин // Экономика и право. Вестник Удмуртского университета. – 2008. – Вып. 2. – С. 5 – 17.
5. Балдин, К.В. Антикризисное управление; макро- и микроуровень: учеб. пособие [текст] / К.В. Балдин, О.Ф. Быстров, А.В. Рукосуев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2005. – 316 с.
6. Богданов, А.А. Тектология. В 2-х кн. [текст] / А.А. Богданов, Л.И. Редкон, Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. // Отделение экономики АН СССР. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.
7. Бойкова, А.В. Преодоление экономической несостоятельности предприятия в рамках антикризисного управления: автореф. дисс. докт. экон. наук [текст] / А.В. Бойкова. – Москва, 2011.
8. Большаков, А.С. Антикризисное управление: финансовый аспект [текст] / А.С. Большаков. – СПб.: СПбГУП, 2005. – 132 с.
9. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь [электронный ресурс] / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2003. – URL: <http://www.bank24.ru/info/glossary>.
10. Брокгауз, Ф.А. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В современной орфографии [электронный ресурс] / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – СПб.: Издательское общество «Ф.А. Брокгауз – И.А. Ефрон», 1909. – URL: <http://slovari.yandex.ru>.
11. Бутенко, Дм.В. Концептуальный анализ системы антикризисного управления [текст] / Дм.В. Бутенко, Л.Н. Бутенко, Я.С. Кошечкин, М.С. Козлов, А.Д. Прошин // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2010. – Т. 11. – № 9. – С. 47 – 49.
12. Захаров, В.Я. Антикризисное управление. Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления [текст] / В.Я. Захаров, А.О. Блинов, Д.В. Ханин. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 287 с.
13. Губин, В.А. Теория и методология управления экономической системой в условиях кризисной угрозы: автореферат дис. доктора экономических наук [текст] / В.А. Губин. – Краснодар, 2012. – 48 с.

14. Дюжилова, О.М. Развитие методологии антикризисного управления промышленностью на основе моделирования системных преобразований: автореф. дисс. докт. экон. наук [текст] / О.М. Дюжилова. – Орел, 2010.
15. Ельчанинов, Д.В. Развитие механизмов антикризисного управления на промышленных предприятиях: теория и практика: автореф. дисс. докт. экон. наук [текст] / Д.В. Ельчанинов. – Самара, 2008.
16. Жарковская, Е.П. Антикризисное управление: учеб. [текст] / Е.П. Жарковская, Б.Е. Бродский. – М.: Омега-Л, 2004. – 336 с.
17. Захаров, В.Я. Антикризисное управление. Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления [текст] / В.Я. Захаров, А.О. Блинов, Д.В. Ханин. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – С. 8.
18. Зуб, А.Т. Антикризисное управление: учеб. пособие для студентов вузов [текст] / А.Т. Зуб. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 319 с.
19. Казаков, А.В. Экономика [текст] / А.В. Казаков, Н.А. Минаева. – М.: ЮНИТИ, 2008. – 448 с.
20. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег [текст] / Дж.М. Кейнс / Пер. с англ. – М., 1978. – 496 с.
21. Кован С.Е. Теория антикризисного управления предприятием [текст] / С.Е. Кован, Л.П. Мокрова, А.Н. Ряховская. – М: КноРус, 2009. – С. 13.
22. Корпоративный менеджмент [электронный ресурс]. – URL: <http://www.sfn.ru>.
23. Круш, З.А. Новый подход к диагностированию глубины кризиса и опасности банкротства предприятий [текст] / З.А. Круш, Л.В. Лущикова // Известия Тульского государственного университета. Сер. Экономические и юридические науки. – Тула, 2008. – № 1. – С. 55 – 61.
24. Мазур, И.И. Реструктуризация предприятий и компаний: учеб. пособие для вузов [текст] / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро // Под общ. ред. И.И. Мазура]. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2001. – 456 с.
25. Маренков, Н.Л. Антикризисное управление [текст] / Н.Л. Маренков, В.В. Касьянов. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2004. – 512 с.
26. Меткин, М.В. Особенности управления кризисными ситуациями: учеб. пособие [текст] / М.В. Меткин. – Спб.: ГУТ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича, 2004. – 74 с.
27. Овсянников, А.С. Исследование подходов к понятию кризиса муниципального образования [текст] / А.С. Овсянников // Казанская Наука. – 2011. – № 8. – С. 70 – 73.
28. Попов, Р.А. Антикризисное управление: учеб. [текст] / Р.А. Попов. – М.: Высш. шк., 2005. – 429 с.
29. Словарь по общественным наукам. Глоссарий.ру [электронный ресурс]. – URL: <http://www.glossary.ru>.
30. Татарников, Е.А. Антикризисное управление: учеб. пособие [текст] / Е.А. Татарников. – М.: РИОР, 2005. – 95 с.
31. Фишер, С. Экономика [текст] / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М.: Дело, 2001. – 864 с.
32. Фролова, Т.А. Экономическая теория: конспект лекций [электронный

- ресурс]. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009. – URL: <http://www.aup.ru/books/m202>.
33. Хавин, Д.В. Антикризисное управление: учеб. пособие [текст] / Д.В. Хавин. – Н. Новгород: Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т, 2003. – 92 с.
34. Черняховский, А.Д. Антикризисное управление: учеб. пособие [текст] А.Д. Черняховский. – К.: МАУП, 2000. – 208 с.
35. Экономическая энциклопедия [текст] // Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 1999.
36. Юрьева Т.В. Антикризисное управление за рубежом: понятие и виды [текст] / Т.В. Юрьева, Е.А. Файншмидт // Экономические науки. – 2008. – № 11. – С. 270 – 273.
37. Rouh-Dufort, Ch. Crises: des possibilite' iahrentissage pour l'enterpris [текст] / Ch. Rouh-Dufort // Rev. francais de Gestion. – 1996. – № 108. – P. 79 – 89.

ORGANIZATION CRISIS: ESSENCE AND RANGING ANALYSIS

Lapitsky Andrey Vyacheslavovich,

Post-graduate student of Institute of Economics of Ural Branch of Russian Academy of Sciences; Neonandrew@mail.ru

The terms framework of any science is its base allowing systemically to open its subject. The carried-out conceptual and classification analysis, the key term «organization crisis» in crisis management, allowed us to reveal contradictions and inaccuracies for performance of further scientific adjustment.

Keywords: macrocrisis, microcrisis, organization crisis, external environment, internal environment, purposes of functioning, development purpose.