

---

## НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РЕГИОНЕ НА ОСНОВЕ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА

---

**Лаврухин Григорий Викторович,**

министр экономического развития Тульской области, директор  
департамента экономического развития Тульской области;  
Grigoriy.Lavruhin@tularegion.ru

**Бушинская Татьяна Владимировна,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кре-  
дита Тульского филиала Финансового университета при Прави-  
тельстве Российской Федерации; TVBushinskaya@fa.ru

В статье показано, что существующие методы оценки налого-  
вого потенциала (НП) являются неоднозначными, а налоговое  
планирование на его основе не обеспечивает достаточную до-  
стоверность. Обоснована возможность использования валового  
регионального продукта (ВРП) в качестве количественной харак-  
теристики НП региона, разработана экономико-математическая  
модель зависимости налоговых поступлений от ВРП. Приводятся  
расчеты, подтверждающие возможность практического исполь-  
зования разработанной модели для налогового планирования на  
уровне региона.

**Ключевые слова:** налоговое планирование, налоговый потен-  
циал, валовой региональный продукт, налоговые доходы.

Кризисные явления в экономике страны, которые сопровождаются усили-  
вающейся дифференциацией социально-экономического развития субъек-  
тов Федерации, требуют решения комплекса задач по достижению баланса  
«полномочия/ресурсы/результаты» в регионах России. Решение этих задач  
обусловило необходимость новых подходов к налоговому планированию в  
регионе, способных обеспечить более высокую степень достоверности пла-  
нов и прогнозов.

Для исследования проблем и путей совершенствования налогового пла-  
нирования нами выбран Центральный федеральный округ (ЦФО), поскольку  
субъекты, в него входящие, представляют все типы регионов (за исключе-  
нием сырьевых), согласно Стратегии Концепции социально-экономического  
развития регионов Российской Федерации [1]. Оценивая качество и досто-

верность планов, в первую очередь по мобилизации налоговых доходов, следует отметить существенное отклонение плановых показателей от фактических (табл. 1).

Таблица 1

Отклонение фактических показателей поступлений налогов и сборов в бюджетную систему от плановых (в процентах)

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Белгородская область	32,2	43,4	60,3	34,5	37,7	36,9
Брянская область	49,6	58,9	41,5	81,1	48,0	40,1
Владимирская область	45,4	64,6	64,5	56,8	64,1	57,2
Воронежская область	56,3	78,7	86,5	78,0	78,9	58,5
Ивановская область	63,6	83,5	52,6	74,2	74,6	63,2
Калужская область	51,5	62,9	73,3	47,0	45,0	37,0
Костромская область	59,0	70,6	65,6	63,0	66,8	66,8
Курская область	34,3	45,7	51,2	35,3	49,3	45,5
Липецкая область	39,0	17,7	143,9	111,9	195,9	94,0
Московская область	36,1	38,8	44,5	34,9	48,7	38,3
Орловская область	51,3	53,4	75,6	53,8	67,7	63,4
Рязанская область	27,5	31,6	29,3	25,8	26,5	22,3
Смоленская область	54,3	73,9	66,8	66,8	62,5	61,8
Тамбовская область	58,7	80,5	61,2	66,4	93,6	96,9
Тверская область	48,7	67,2	57,7	54,0	70,2	52,3
Тульская область	52,2	58,3	88,7	75,8	87,2	78,2
Ярославская область	30,3	32,7	27,2	26,3	29,1	22,1
Город Москва	68,7	34,2	31,2	29,0	34,7	27,5

Рассчитано по: <http://www.fedstat.ru> [2]

Как следует из данных табл. 1, отклонения плановых от фактических показателей, характеризующих объемы мобилизации налогов в бюджетную систему, существенны и колеблются в пределах от 25,5% (в 2010 г. в Рязанской области) до 195,9% (в 2012 г. в Липецкой области). Не углубляясь в выявление и анализ причин таких отклонений, можно констатировать, что они оказывают существенное влияние на эффективную реализацию государственных услуг, уровень инновационного развития, инвестиционную активность, организацию межбюджетных отношений, на процессы жизнедеятельности общества в границах региона в целом.

В качестве одной из отправных точек планирования доходов бюджета в среднесрочной перспективе в настоящее время предлагаются методики на основе оценки налогового потенциала. С переходом к среднесрочному финансовому и бюджетному планированию требования к точности и адекватности моделей и методов планирования многократно усиливаются, а потому и вопросы оценки налогового потенциала региона становятся весьма актуальными. Решая задачи финансового (налогового) планирования на основе налогового потенциала, следует определиться с его содержанием.

Научным сообществом выработано достаточно подходов к качественной и количественной оценке налогового потенциала. В ряде работ, в частности, в публикациях Д.Э. Кусраевой [3], Е.С. Осиповой [4], Л.Р. Слепневой [5], А.А. Шогенова [6] предприняты попытки систематизации методов его оценки. Проведенный нами анализ существующих подходов позволил выявить имеющиеся методологические недостатки.

1. Не выработано единой содержательной трактовки двух аспектов налогового потенциала: в узком (как правило, это объем фактических налоговых поступлений) и широком смысле (финансовые ресурсы, которые могут быть эффективно мобилизованы в бюджетную систему посредством налогового механизма) [7].

2. Количественные методы оценки налогового потенциала региона неоднозначны, их, как правило, характеризует трудоемкость расчетов, необходимость обработки больших массивов данных. Оценка налогового потенциала предполагает использование такого показателя, как объем налоговых поступлений. Нерешенным остается вопрос об учете дополнительных доначислений в процессе осуществления налогового контроля. Здесь важно понять, что не все суммы доначислений реально поступают в бюджет.

3. В методиках количественной оценки налогового потенциала не учитывается отраслевая структура хозяйства региона, тип, к которому относится тот или иной регион. Планирование налоговых поступлений должно опираться на регионально-отраслевой подход [8, с. 22]. Предлагаемые методики налогового планирования на основе налогового потенциала не обеспечивают реализацию указанного требования.

4. Сопоставление результатов оценки налогового потенциала, полученных разными методами, выполненное авторами в [9], убедительно демонстрирует существенные расхождения. При этом, как доказано в исследовании, метод оценки налогового потенциала на основе репрезентативной налоговой системы (РНС) дает наименее достоверные результаты.

5. Одной из методологических проблем представляется тот факт, что налоговую базу по транспортному налогу, по налогу на игорный бизнес (хотя они и не дают ощутимых поступлений в бюджеты субъектов РФ) невозможно сопоставить с размером налоговых баз по другим налогам в силу того, что по ним применяются специфические ставки. В работе [10, с. 61–62] предлагается методика, позволяющая обеспечить сопоставимость налоговых баз с учетом уровня существенности налоговых поступлений в бюджетную систему, но применение этой методики приводит к искажению результатов оценки.

Эти обстоятельства препятствуют проведению объективной количественной оценки, снижают достоверность планов по мобилизации налоговых поступлений и требуют совершенствования инструментария налогового планирования на основе налогового потенциала.

Классическое значение термина «потенциал», а также экономическое со-

держание категории «налог» позволяют утверждать, что размер налогового потенциала определяется уровнем экономического развития региона, одним из индикаторов которого является валовой региональный продукт (ВРП). ВРП, как известно, есть обобщающий показатель экономической деятельности региона, валовая добавленная стоимость товаров и услуг, созданная резидентами региона [11]. Очевидно, что размер ВРП может рассматриваться как фактор первого порядка, влияющий на уровень мобилизации налогов в бюджетную систему. В связи с этим возникает вопрос: может ли ВРП рассматриваться в качестве количественного выражения налогового потенциала? Для доказательства выдвигаемой гипотезы нами рассчитаны коэффициенты корреляции между ВРП и налоговыми поступлениями (с учетом задолженности по налогам, отражаемой в форме № 4-НМ «Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям» статистической налоговой отчетности. Оценка корреляционной зависимости производилась по двум вариантам: в региональном разрезе по областям ЦФО (рис. 1) и во временном разрезе 2007–2011 (рис. 1).

Регион ЦФО	коэффициент корреляции
Белгородская	0,872071291
Брянская	0,780444511
Владимирская	0,999970616
Воронежская	0,968206629
Ивановская	0,941441011
Калужская	0,936427143
Костромская	0,960873956
Курская	0,86013476
Липецкая	-0,228878036
Московская	0,993111242
Орловская	0,960932679
Рязанская	0,99076542
Смоленская	0,97735143
Тамбовская	0,892462407
Тверская	0,967318485
Тульская	0,916351303
Ярославская	0,981176551
г.Москва	0,434522474



Рис. 1. Коэффициент корреляции между объемом налоговых поступлений и ВРП (по каждому региону ЦФО за 2007–2011 гг.)

Как видно из рис. 1, коэффициент корреляции в 16 регионах из 18, входящих в ЦФО, в 2006–2011 гг. лежит в пределах от 0,7804 до 0,9999, а среднее значение коэффициента составило 0,8447, что подтверждает гипотезу о тесной связи между рассматриваемыми показателями.

Коэффициенты корреляции между показателем налоговых поступлений и ВРП в разрезе регионов представлены на рис. 2.

Корреляционная связь между уровнем налоговых поступлений и ВРП в разрезе регионов ЦФО (рис. 2) является более тесной (коэффициент корреляции от 0,998690153 до 0,999786598, среднее значение 0,9994). Принимая решение о выборе зависимости и использовании в качестве показателя налогового потенциала значения ВРП, авторы исходили из следующих соображений. На поступление налогов в бюджетную систему оказывают влияние

многие факторы, которые рассмотрены в [12, с. 105–106]. Кроме того, на уровень налоговых поступлений в бюджетную систему оказывают влияние изменения налогового законодательства (в частности, изменение ставок по региональным налогам), временной разрыв между начислением налогов и поступлением их в бюджет, эффективность контрольной работы налоговых органов и ряд других факторов. Эти обстоятельства позволили сделать выбор в пользу линейной регрессии поступлений налогов в бюджетную систему от уровня ВРП в динамике по отдельно взятому региону. Результаты регрессионного анализа зависимости налоговых поступлений от ВРП по Тульской области за 2001–2011 гг. показаны на рис. 3.

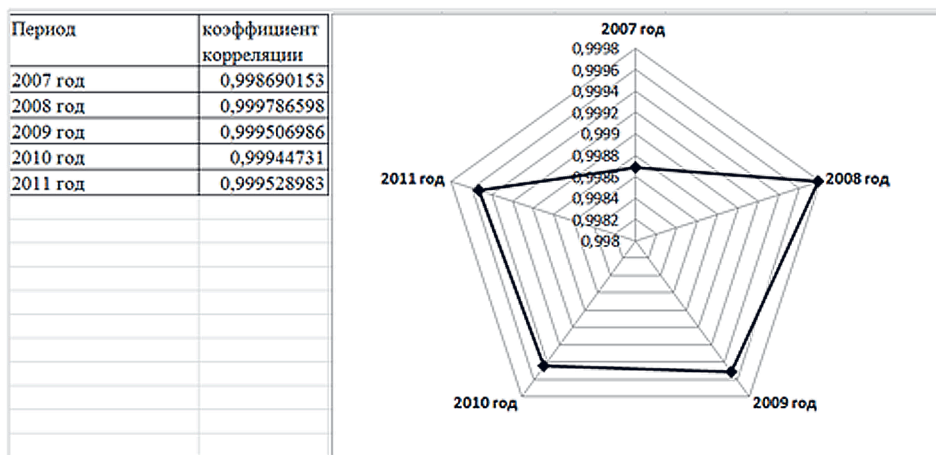


Рис. 2. Коэффициент корреляции налоговых поступлений в бюджетную систему и ВРП (по регионам, год)

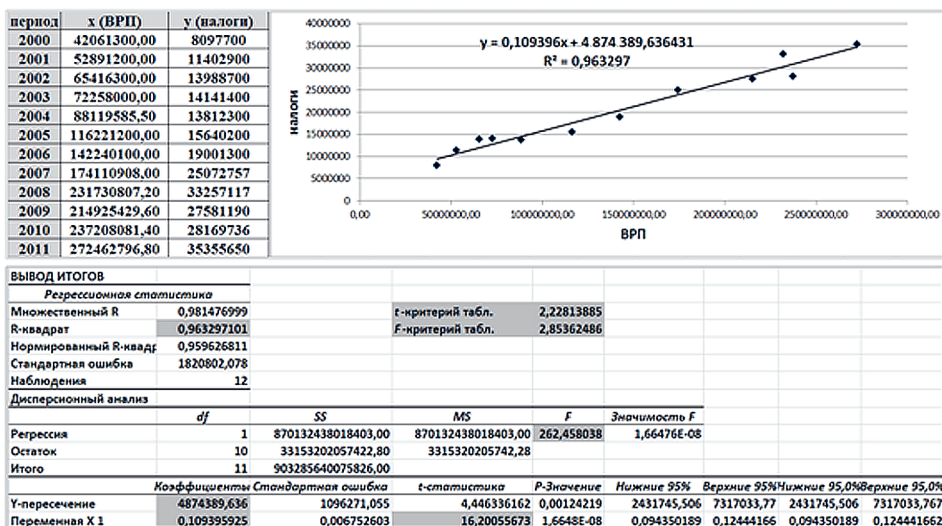


Рис. 3. Регрессионно-корреляционные характеристики модели

Уравнение линейной регрессии имеет вид:

$$y = 0,109396 \cdot x + 4874389,6 \quad (1)$$

и позволяющая определить, что налоговые поступления в бюджетную систему

вырастут на 109 тыс. руб. при увеличении ВРП на 1 млн руб. Свободный член уравнения регрессии – это показатель, характеризующий поступление так называемых реальных налогов в бюджетную систему, размер и сам факт уплаты которых непосредственно не связан с формированием ВРП (налог на имущество организаций, транспортный налог, земельный налог, налог на имущество физических лиц). По данным Министерства финансов Тульской области, поступление указанных налогов в бюджетную систему составляет от 4,285 до 5,227 млрд руб. (без учета инфляции) в 2010–2012 гг. соответственно.

Расчетные значения t-критерия (16,2005) и F-критерия Фишера (265,4280) значительно превосходят табличные значения (соответственно 2,2281 и 2,8636), что свидетельствует о том, что уравнение регрессии в целом статистически значимо. Относительная ошибка аппроксимации  $\bar{E}_{отн}$  составила 8,350%. Её размер указывает на приемлемое качество модели (так как  $\bar{E}_{отн} \leq 15\%$ ), но ограничивает её использование для выполнения точных прогнозных расчётов. Ширина доверительного интервала рассчитана по формуле:

$$U = S_y \cdot t_a \cdot \sqrt{1 + \frac{1}{n} + \frac{(x_{прогн} - \bar{x})^2}{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}} = 3108386,$$

а его границы приведены в табл. 2

Таблица 2

Интервальный прогноз поступлений налогов в бюджетную систему

Прогнозное значение Y*	Нижняя граница	Верхняя граница
2012	38415512,79	41523898,75
2013	42042113,81	45150499,77
2014	41892599,01	45000984,97
2015	45444260,49	48552646,45
2016	49579659,02	52688044,98

\* Расчеты выполнены с использованием показателя ВРП по Прогнозу социально-экономического развития Тульской области на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. [13]

По данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [2], фактическое поступление налогов в бюджетную систему в 2012 г. 39145428 тыс. руб. Рассчитанная по предлагаемой модели величина налоговых поступлений равна 38415513 тыс. руб. и лежит между верхней и нижней границами доверительного интервала, что является подтверждением достоверности прогноза по полученной линейной модели.

В результате проведенных исследований нами получены определенные результаты, а именно:

– показаны недостатки применяемых методов для планирования налоговых поступлений;

– отмечены неоднозначность и недостаточная достоверность методов оценки налогового потенциала, который используется в налоговом планировании;

– доказана тесная корреляционная зависимость объема налоговых поступлений от ВРП, что позволяет использовать ВРП как количественную характеристику налогового потенциала региона;

– предложена модель зависимости налоговых поступлений от ВРП, которая может быть использована в налоговом планировании и позволит обеспечить поступление налогов с достаточной степенью достоверности.

Достоинства предлагаемого метода обусловлены следующими обстоятельствами:

- использование информации из открытых источников;
- простой и понятный инструментарий метода;
- возможность использования метода как для экспресс-оценок, так и в среднесрочном планировании;
- приемлемая достоверность результатов.

Предлагаемая модель, безусловно, нуждается в уточнении в части включения в нее большего числа факторов, оказывающих влияние на размер поступления налогов в бюджетную систему. В рамках настоящей статьи такая задача не ставилась, однако в дальнейшем исследование будет продолжено.

#### **Список источников**

1. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [электронный ресурс]. – URL: <http://archive.minregion.ru>.

2. Единая межведомственная информационно-статистическая система [электронный ресурс]. – URL: <http://fedstat.ru/indicators/start.do>.

3. Кусраева, Д.Э. Оценка налогового потенциала региона [электронный ресурс] / Д.Э. Кусраева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2012. – № 1. – URL: <http://research-journal.org>.

4. Осипова, Е.С. Формирование и оценка налогового потенциала субъекта Российской Федерации [текст] / Е.С. Осипова // Налоги (журнал). – 2012. – № 2. – С. 26 – 30.

5. Слепнева, Л.П. Оценка налогового потенциала региона на основе разных методов [текст] / Л.П. Слепнева // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2012. – № 1 (36). – С. 212 – 219.

6. Шогенов, А.А. Методологические аспекты расчета налогового потенциала региона [электронный ресурс] / А.А. Шогенов // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. – 2011. – № 4 (28). – URL: <http://region.mcnip.ru>.

7. Примостка, Л.А. Налоговый потенциал как важный инструмент налогового регулирования [электронный ресурс] / Л.А. Примостка, Е.Е. Сушкова. – URL: <http://pk.napks.edu.ua/library>.

8. Архипцева, Л.М. Методологические основы прогнозирования и планирования налоговых поступлений в бюджетную систему [текст] / Л.М. Архипцева // *Налоги и налогообложение*. – 2007. – № 12. – С. 21 – 23.
9. Туктарова, Ф.К. Формирование и оценка налогового потенциала региона [электронный ресурс] / Ф.К. Туктарова, Т.В. Талышева, А.В. Генгина // *Управление экономическими системами : электронный научный журнал*. – 2013. – № 3 (51). – URL:<http://www.uecs.ru>.
10. Бушинская, Т.В. Оценка налогового потенциала старопромышленного региона [текст] / Т.В. Бушинская // *Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития. 2008 : материалы Международной научно-практической конференции. Экономика*. – Одесса, 2008. – Том 7. – С. 59 – 63.
11. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]. – URL:[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/metod.htm8](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm8).
12. Колчин, С.П. Рейтинговая оценка регионов как этап формирования региональной налоговой политики [текст] / С.П. Колчин, Т.В. Бушинская // *Экономика. Налоги. Право*. – 2013. – № 3. – С. 103 – 109.
13. Прогноз социально-экономического развития Тульской области на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. статистики [электронный ресурс]. – URL:[http://tulaoblduma.ru/laws\\_intranet/laws\\_controlcard](http://tulaoblduma.ru/laws_intranet/laws_controlcard).



---

## **TAX PLANNING IN THE REGION ON THE BASIS OF THE GROSS REGIONAL PRODUCT**

---

**Lavruchin Grigory Victorovich,**

Minister of Economic Development of Tula region, Director of Department of economic development;

Grigoriy.Lavruhin@tularegion.ru

**Bushinskaya Tatiana Vladimirovna,**

Ph. D. of Economics, Associate Professor of Finance and credit department, Financial University under the government of Russian Federation Tula branch; TVBushinskaya@fa.ru

Existing methods of an assessment of the tax potential (TP) are ambiguous, and tax planning on its basis doesn't provide sufficient reliability are shown in the article. Possibility of use of the gross regional product (GRP) as the quantitative characteristic of NP of the region is proved, the economic-mathematical model of dependence of tax revenues from VRP is developed. The calculations confirming possibility of practical use of developed model for tax planning at the level of the region are given.

**Keywords:** tax planning, tax capacity, gross regional product, tax revenues.