
ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Овчинникова Татьяна Ивановна,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга Воронежского государственного университета инженерных технологий;
snakys@yandex.ru

Кобелева Светлана Викторовна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и бюджетирования Воронежского государственного университета инженерных технологий; snakys@yandex.ru

Марков Александр Викторович,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга Воронежского государственного университета инженерных технологий;
alvmark@mail.ru

В работе рассматриваются основные факторы дифференциации доходов, влияющие на изменения социальной структуры общества. Предложено решение проблемы социально-экономического развития Воронежской области посредством снижения поляризации доходов.

Ключевые слова: дифференциация доходов, заработная плата.

Эффективность национальной экономики и построение гражданского общества в России в целом зависят от того, насколько соблюдаются принципы социальной справедливости во всех сферах общественной жизни, в том числе в экономических отношениях. Между тем в настоящее время в стране характерна резкая дифференциация доходов и расслоение общества на узкий круг богатых и массу малообеспеченных граждан. Неравенство уровней благосостояния рассматривается как социально-экономическая дифференциация, и в качестве ее главной причины выступает дифференциация (неравенство) доходов населения.

Дифференциация доходов населения – один из важнейших социально-экономических показателей, характеризующих степень неравномерности распределения материальных и духовных благ между членами общества. В современных условиях изменения социально-трудовых отношений распро-

странилась практика необоснованной дифференциации в уровнях заработной платы между отраслями и организациями в соотношении оплаты труда руководителей и работников предприятий. При подобной поляризации затруднено становление среднего класса [1]. Следует отметить, что хотя номинальные и реальные доходы населения растут, почти 50% общего объема его денежных доходов сегодня концентрируется у 20% населения страны. При этом на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходится 30% общего объема денежных доходов, а на долю 10% населения наименее обеспеченного – 2%. В 2000 г. разрыв составлял 13,9 раза, а в 2012-м – уже 16,4 раза. Следует отметить, что те, кто получает высокие доходы, в основном добывают и торгуют сырьевыми ресурсами, не создавая высокотехнологического производства с высокой производительностью труда. Таким образом, расслоение населения по доходам – острейшая проблема в России.

Увеличивается доля населения, живущего за «чертой бедности». Официально установленная в России «черта бедности» является явно заниженной. Так, по состоянию на 2012–2013 гг. прожиточный минимум, по данным Росстата, составлял в среднем 6705 руб. в месяц, из которых 2412 руб. предусматриваются на продукты питания, 1057 руб. – на все непродовольственные товары (включая лекарства), 2754 руб. – на все услуги (включая услуги ЖКХ и транспорт), а остальное – на налоги и другие обязательные платежи и сборы. Учитывая растущую стоимость услуг на ЖКХ и транспорт, многие жители оказываются в тяжелейшем финансовом положении. 20% занятых в экономике россиян практически за счет собственных доходов не способны удовлетворить так называемые витальные потребности (в жилье, пище, одежде), которые обеспечивают их биологическую выживаемость.

Основные причины дифференциации доходов в современной России зависят от следующих факторов:

- позиции на рынке труда, т.е. от положения, занимаемого человеком в социальной структуре, определяемого уровнем образования, профессиональным статусом, уровнем квалификации и т.д.;
- социально-демографическими особенностями, которые определяются характером и размером расходов семьи (наличие иждивенцев, инвалидов, предпенсионный возраст, проживание в малых городах и селах) [5].

Указанные причины влияют на доступность эффективной занятости, получение привлекательного социально-профессионального положения на рынке труда, снижение риска попадания в бедные слои населения [6].

В таких условиях продолжающаяся коммерциализация образования, здравоохранения и жилищно-коммунального хозяйства ведет к дальнейшему снижению качества жизни подавляющей части населения: страдают демографические показатели, ухудшается состояние здоровья людей, теряют свои позиции просвещение и образование.

Дифференциация среднедушевых денежных доходов населения является

важной проблемой социально-экономического развития не только на макроэкономическом, но и на региональном уровне.

Уровень жизни населения Воронежской области невысокий, это показывает покупательная способность ее населения, низкий прожиточный минимум, кроме того, Воронежская область отличается пониженной долей легальной заработной платы в структуре доходов населения (35%, в среднем по РФ – 39%), повышенной долей социальных выплат (17%, в среднем по РФ – 12%), а также невысокими доходами от собственности (6%, в среднем по РФ – 10%). Такая структура доходов в области типична для менее развитых регионов [3].

Сильная поляризация населения по доходу в сочетании с невысоким уровнем среднедушевых денежных доходов населения обеспечивает повышенный уровень бедности. По данным Воронежстата, среднемесячная номинальная заработная плата работников предприятий и организаций Воронежской области в январе – августе 2013 г. составила 21291,5 руб., что на 13,4% превысила размер 2012 г. соответствующего периода (табл.). В этом отношении Воронежская область занимает «серединную» позицию (самая высокая заработная плата – в г. Москве). Однако повышение заработной платы не компенсировало инфляцию, что привело к снижению реальных доходов населения.

Таблица

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике по субъектам Российской Федерации в 2013 г., руб.

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Российская Федерация	26840,1	26619,6	28692,9	30025,9	29723,0	30986,1	30228,7	29226,3	29345,5
Белгородская область	20381,2	19643,7	21027,2	21700,9	21905,5	22323,0	23128,5	22271,2	21870,4
Воронежская область	19667,8	19332,1	20475,8	21748,7	21627,8	22647,6	22781,8	22057,1	21993,7
Курская область	18591,9	18172,9	19439,6	20783,0	20555,4	20781,0	22143,4	21248,2	20660,5
Липецкая область	19530,5	18843,0	19935,7	21435,5	20989,2	21837,7	22557,6	20811,9	20845,1
Московская область	32604,8	32319,9	34035,2	34562,0	35004,0	36740,1	35778,0	34751,2	35758,8
Орловская область	16865,9	16728,4	18041,6	18450,1	19186,0	19846,2	19400,4	19534,5	18643,8
г.Москва	52613,7	52286,1	58042,2	62433,6	57253,9	61700,1	61116,2	56384,4	55730,9

Следует отметить, что наиболее успешно идет борьба с «бедностью» среди чиновников, число которых каждое десятилетие удваивается, а их зарплаты растут намного быстрее остальных. В конце августа, по данным Росстата, согласно итогам первого полугодия 2013 г., среднемесячная зар-

плата федеральных и региональных госслужащих выросла в номинальном выражении (т.е. без учета инфляции) почти на 20% по сравнению с первым полугодием 2012 г.

Статистические данные свидетельствуют о том, что 65–75 % своих средств основная масса населения расходует на покупку товаров и оплату услуг (потребительские расходы), причем расходы на покупку продуктов питания по регионам России составляют 35–50%. В структуре потребительских расходов этот показатель характеризует следующую закономерность: чем меньшая доля в расходах денежных средств тратится населением на питание, тем выше уровень их благосостояния (для развитых стран эта доля составляет порядка 15%). В регионе в последние годы прослеживается рост доли расходов на питание в структуре потребительских расходов.

В Воронежской области сохраняется задолженность по заработной плате, которая за 2013 г. составила 5,6 млн руб. Весь объем задолженности по заработной плате сложился из-за отсутствия собственных средств у организаций, связанного с продолжающимися кризисными явлениями в экономике. Устранить эту причину невозможно без серьезного вмешательства государства. Численность работников, перед которыми имелась задолженность по заработной плате, составила в регионе 546 человек [3].

При определении дифференциации доходов населения в России все подсчеты, думаем, не корректно привязывать к прожиточному минимуму, величина которого в настоящее время не отражает все расходы, которые несет население. Экономическая политика государства в отношении доходов населения не является социально ориентированной, поскольку происходит перекладывание социальных обязательств государства на бизнес и население. Действующий размер прожиточного минимума не обеспечивает удовлетворения первоочередных потребностей человека, величиной которого государство прикрывает несостоятельность выполнения своих обещаний в социальной сфере [2].

Недостаточно быстрое сокращение числа бедного населения в регионе является потенциальным источником социального напряжения, ухудшает эффективность экономики региона (снижая потребление) и уменьшает его инвестиционную привлекательность. Низкий уровень доходов населения трансформируется в социально-экономические проблемы, которые имеют острые демографические последствия. Так, снижение доходов и материальной обеспеченности основной части населения, и высокая доля бедных приводит к поляризации условий жизни; значительные масштабы безработицы и невыплата зарплат – к деградации и фактическому разрушению социальной сферы [4].

Главными последствиями неравенства доходов в регионе являются процессы недопотребления и недоинвестирования, тормозящие развитие экономики. Неравенство населения оказывает негативное влияние и на социально-психологическое состояние общества, обусловленное ограни-

ченностью социальных перспектив, отсутствием путей для желаемой реализации своего потенциала.

Поляризация доходов, являясь фактором криминализации общества, вызывает агрессию со стороны определенных групп населения. Основные задачи в сфере сглаживания дифференциации доходов населения следующие:

- снижение различий в оплате труда по всем направлениям (между наемным трудом и предпринимательской деятельностью, между регионами, между основной массой работников и руководителями предприятий, между отраслями, на предприятиях разных форм собственности);
- снижение уровня безработицы в явной и скрытой форме посредством множественной занятости;
- развитие частной собственности как источника получения доходов;
- снижение уровня теневых доходов.

Необходимо изменить политику государства, региона, реально повернуть ее к социальной сфере, руководствуясь идеологией социального государства. Механизмом социальных преобразований являются коренные перемены в области реструктуризации рынка труда и его оплаты. Только в условиях справедливой оплаты можно обеспечить заинтересованность работника в более эффективном труде и реализовать постоянный рост его производительности. Положительная динамика оплаты труда фактически является основой для повышения качественного потенциала рабочей силы и решения проблемы социальной защиты для более половины воронежских семей, находящихся за границей бедности по причине низкой заработной платы.

Низкий уровень заработной платы является ограничителем увеличения покупательной способности населения, а значит, и роста производства. Экономические и социальные опасности, которые таит в себе дифференциация доходов, говорят в пользу решительных изменений в политике, которые позволили бы создать условия для соблюдения социальной справедливости в экономических отношениях.

В заключение можно сформулировать следующие выводы, которые следуют из приведенного выше анализа.

Во-первых, сегодня социально-экономические диспропорции, неравенство и бедность являются факторами, тормозящими экономическое развитие и приводящие к деградации человеческого капитала.

Во-вторых, причиной возникновения и углубления этих диспропорций является механизм «распределительных отношений» на региональном, отраслевом и индивидуальном уровнях. Без глубокого реформирования этих распределительных отношений невозможно эффективное решение задачи повышения темпов экономического роста.

В-третьих, существующие механизмы на рынке труда ослабляют национальную безопасность.

В-четвертых, одним из решающих направлений ликвидации избыточного

неравенства и сокращения бедности является перекладывание налоговой нагрузки на богатых, особенно когда они используют богатство и капиталы не для роста производства.

В-пятых, важнейшей составляющей этой проблемы является строгий и полный учет этого богатства и его адекватное налогообложение.

В-шестых, в настоящее время нет обоснованных расчетов достойного уровня заработной платы с учетом социальной значимости деятельности, профессионально-квалификационных характеристик работников и уровня социально обусловленных потребностей. Все это значительно снижает эффект от мер правительства по повышению заработной платы.

Список источников

1. Осадчая, И.С. Экономический рост и распределение доходов [текст] / И.С. Осадчая // Человек и труд. – 2005. – № 6. – С. 59 – 64.
2. Овчинникова, Т.И. Современная концепция стимулирования деятельности работников [текст] // Т.И. Овчинникова, С.В. Кобелева, А.В. Марков. – Кадры предприятия. – 2007. – № 10. – С. 97 – 101.
3. Регионы России: социально-экономические показатели 2012 г. : стат. сб. [текст] // Росстат. – М., 2012. – 999 с.
4. Кобелева, С.В. Проблемы стимулирования персонала в условиях кризиса [текст] / С.В. Кобелева // Энергия–XXI век. – Воронеж, 2012. – № 1-2 (82-83). – С. 149 – 154.
5. Фетисов, Г.Г. Региональная дифференциация доходов населения и задачи социально-экономической политики [текст] / Г.Г. Фетисов // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2006. – № 1.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [электронный ресурс]. – URL:http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/59.htm.

INCOME DIFFERENCES OF THE POPULATION AS PROBLEM OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Ovchinnikova Tatyana Ivanovna,

Dr. Sc. of Economics, Professor of Economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies; snakys@yandex.ru

Kobeleva Svetlana Viktorovna,

Ph. D. of Economics, Associate Professor of Accounting and Budgeting department, Voronezh State University of Engineering Technologies; snakys@yandex.ru

Markov Alexander Viktorovich,

Ph. D. of Economics, Associate Professor of Economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies; alvmark@mail.ru

Major factors of differentiation of the income, influencing changes of social structure of society are considered in article. The solution of the problem of social and economic development of the Voronezh region by means of decrease in polarization of the income is offered.

Keywords: income differences, salary.