
ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (НА ПРИМЕРЕ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННО- СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА)

Белянцева Оксана Михайловна, канд. экон. наук, доц.

Уварова Светлана Сергеевна, канд. экон. наук, доц.

Воронежский государственный архитектурно-строительный университет,
ул. 20-летия Октября, 84, Воронеж, 394006, Россия; e-mail: darabel02@mail.ru,
uvarova_s.s@mail.ru

Цель: Статья посвящена рассмотрению проблемы оптимизации структуры инвестиций в основной капитал и поиску путей ее решений. *Обсуждение:* В условиях перехода на инновационный путь развития возникает необходимость обновления и модернизации производственной базы отраслей народного хозяйства, обуславливающая рост объемов реальных инвестиций, в том числе для эффективного функционирования инвестиционно-строительного комплекса (ИСК). *Результаты:* Авторами на основе проведенного анализа структуры инвестиций определены базовые векторы ее оптимизации. Предложен методический инструментарий и сформулированы выводы о необходимых направлениях регулирования иностранных инвестиций и инвестиций, основанных на смешанной собственности.

Ключевые слова: структура инвестиций, иностранные инвестиции, государственно-частное партнерство, региональный инвестиционный климат, отраслевая структура, инвестиционно-строительный комплекс.

Перед Россией стоит необходимость перехода к инновационному типу развития. Реализация инновационной стратегии требует значительных капитальных вложений, в том числе иностранных. Привлечение инвестиций является необходимым условием модернизации и развития современной экономики России. Подчеркнем, что высокая инвестиционная активность играет важную роль не только на макро-, но и на микроуровне.

Проведенный ранговый анализ структуры инвестиций в основной капитал в разрезе форм собственности [2] выявил явное отклонение фактического распределения от идеального в части недостаточности как частных, так и государственных инвестиций, причем структура несколько стабилизи-

ровалась после кризиса (рис. 1). Сдвиг верхней ветви фактической кривой вправо свидетельствует об увеличении государственных вложений, что связано с реализацией ряда крупных национальных проектов и программ.

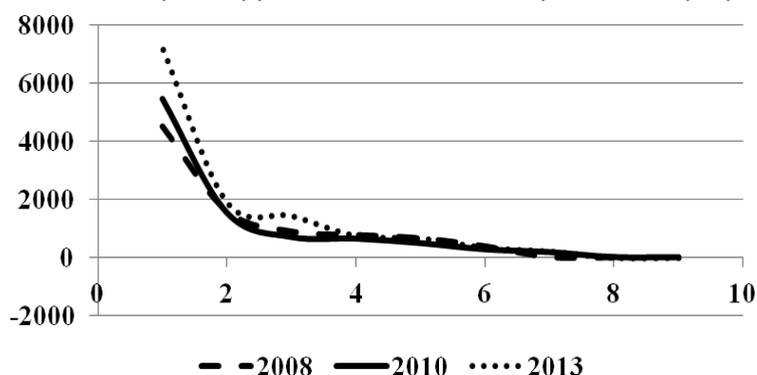


Рис. 1. Динамика рангового распределения реальных инвестиций в разрезе форм собственности, где 1 – ранг объема инвестиций частной формы собственности; 2 – государственной; 3 – смешанной российской; 4 – иностранной; 5 – совместной российской и иностранной; 6 – муниципальной; 7 – собственности госкорпораций; 8 – собственности общественных и религиозных организаций (объединений); 9 – собственности потребительской кооперации

Несмотря на позитивные тенденции, наблюдается явное отклонение фактического рангового распределения от идеального (рис. 2) относительно объема государственной, иностранной и смешанной собственности.

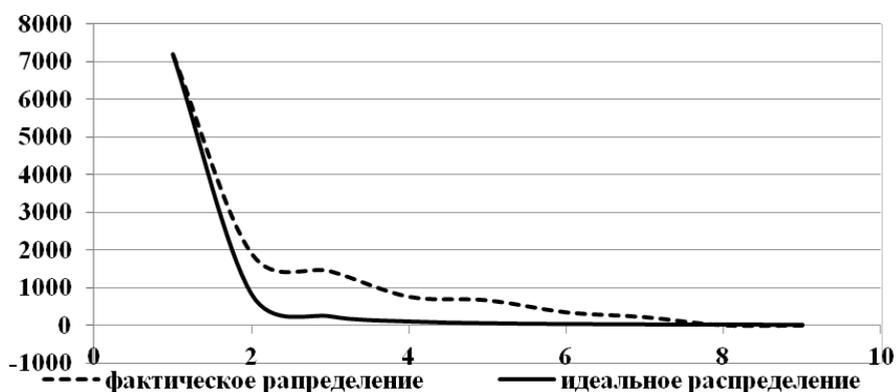


Рис. 2. Ранговое распределение инвестиций в основной капитал в разрезе форм собственности в 2013 г.

Результаты рангового анализа свидетельствуют о наличии проблемного поля регулирования структуры инвестиций по формам собственности в двух основных направлениях – оптимизации объемов и структуры иностранных инвестиций, а также создания механизмов смешанного инвестирования. Подобное обстоятельство вызывает необходимость обоснования перспективы увеличения объема инвестиций, осуществляемых на основе государственно-частного партнерства, а также иностранных инвестиций. Обо-

значенные перспективы составляют ядро экономических преобразований.

В процессе становления российской экономики объемы, динамика и характер иностранных инвестиций менялись. Постепенно, но уверенно на фоне реформирования и развития рыночной экономики в России расширялся поток зарубежных инвестиций, прежде всего в топливно-энергетический комплекс, горнодобывающую и обрабатывающую промышленность, что обусловлено наличием позитивного тренда «сырье–инновации–ресурсосбережение». Но вектор инновационного развития РФ требует инвестиций в реальный сектор экономики. В этой ситуации представляется целесообразным создание специальных фондов собственного развития. Необходимо обязать предприятия выделять часть прибыли на формирование и развитие таких фондов, как фонд инновационного развития, фонд обучения, подготовки и переподготовки кадров, фонд модернизации производства и т.д.

В достижении цели инновационного развития России ведущую роль играет инвестиционно-строительный комплекс, призванный обеспечить модернизацию производственной базы страны. Обязательным условием обеспечения этой роли является повышение эффективности капитального строительства на основе рационального использования инвестиционных ресурсов, позволяющего получить наибольшие экономические и социальные результаты, наращивая качество работ и объектов и обеспечивая высокую эксплуатационную рентабельность возведенных объектов. Рациональное ресурсообеспечение деятельности инвестиционно-строительного комплекса возможно при условии оптимизации структуры инвестиций, в том числе иностранных и основанных на смешанной собственности.

Следует отметить, что рост прямых иностранных инвестиций и диверсификация их структуры осложняются отсутствием активной и четко сформулированной стратегии импорта капитала в Россию. Это приводит к его стихийному распределению по сферам и отраслям российской экономики, исходя в первую очередь из интересов зарубежных инвесторов.

В этой связи Россия предпринимает шаги по усилению регулирования деятельности иностранных инвесторов, особенно в стратегических для нашей страны отраслях. Определяется вектор оптимизации и регулирования структуры инвестирования в отраслевом разрезе. Регулирование на уровне государственного и отраслевого управления должно основываться, по нашему мнению, на принципе оптимизации отраслевой структуры, способствующем сохранению тенденции долгосрочного экономического роста и содействующем повышению конкурентоспособности отечественных предприятий. Результаты расчета, согласно предложенной авторами методике структурно-топологического анализа предприятий для регионального инвестиционно-строительного комплекса, представлены на рис. 3 и 4.

Виды деятельности 1-33 рангов образуют потенциал роста числа предприятий, так как конкуренция в данных сегментах невелика. Данные отрасли должны быть перспективными для инвестирования, в том числе

иностранный. Отрасли с внутривидовой конкуренцией характеризуются ее высоким уровнем и большим числом предприятий, поэтому их адресное инвестирование нецелесообразно. Важным направлением повышения эффективности инвестирования является увеличение бизнес-разнообразия, которое может быть достигнуто путем проведения мероприятий, направленных на синхронизацию структурно-топологической динамики экономического ценоза строительных предприятий региона. Подобные мероприятия повышают к тому же конкурентоспособность ценоза строительных предприятий, что особенно актуально в условиях участия строительного комплекса РФ в ВТО.

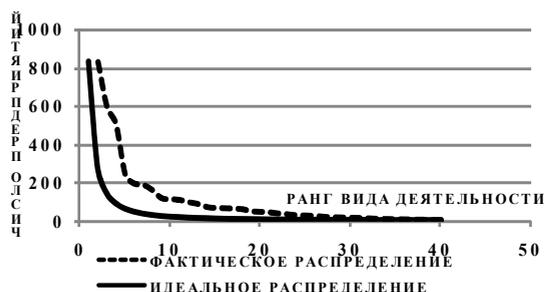


Рис. 3. Ранговое распределение видов деятельности по числу предприятий и теоретический график устойчивого распределения

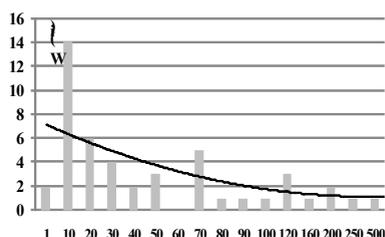


Рис. 4. Видовое распределение предприятий строительной отрасли Воронежской области, где K – номер по порядку; i – количество предприятий-особей; $W(i)$ – число видов деятельности

Несмотря на увеличение притока иностранного капитала в экономику России, наблюдается определенная неравномерность его распределения по регионам. Иностранные инвесторы предпочитают вкладывать капиталы в регионы с развитой финансовой, организационной и промышленной инфраструктурой, более высоким платежеспособным спросом населения, а также в территории, где осуществляются крупные проекты по добыче полезных ископаемых. Иностранный капитал охотнее направляется туда, где региональное законодательство способствует улучшению местного инвестиционного климата. Определяется вектор регулирования структуры инвестиций в региональной проекции.

При этом первоочередной задачей, стоящей перед органами государственного и отраслевого управления, является обеспечение привлекательного инвестиционного климата на федеральном и региональном уровне, что само по себе служит фундаментом успешного развития экономики всех отраслей народного хозяйства и фондообразующего строительного комплекса.

Целесообразность исследования факторов инвестиционной привлекательности обусловлена наличием достаточно сильной взаимосвязи между объемом ввода в действие объектов и мощностей и соответствующими региональными значениями инвестиционного потенциала и риска (рис.5).

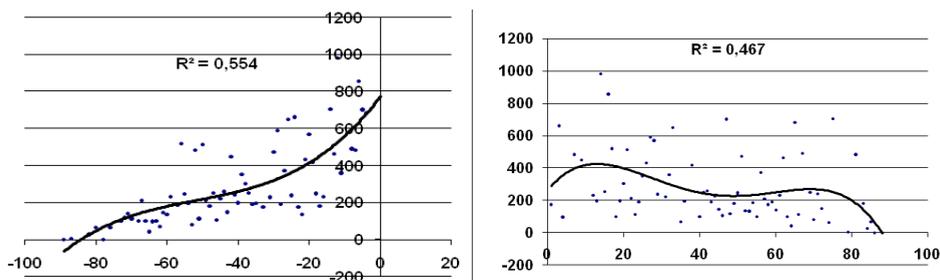


Рис. 5. Зависимость динамики ввода объектов в действие от инвестиционного потенциала и риска региона

С целью обеспечения учета территориальных различий при оптимизации структуры и направлений инвестирования нами предложена методика определения факторов инвестиционной привлекательности регионов, основанная на кластеризации регионов по ключевым факторам региональных рейтингов наряду со значимыми показателями деятельности регионально-инвестиционно-строительного комплекса [2]. Результаты кластеризации представлены на рис. 6.

Несмотря на сокращающийся разрыв между регионами по уровню инвестиционной привлекательности, условия инвестиционно-строительной деятельности различаются, что приводит к необходимости учета принципа региональной дифференциации при инвестировании. Одновременно объем инвестиций влияет на уровень привлекательности региона.

Положительные результаты иностранного инвестирования наблюдаются и в других направлениях: иностранный капитал заставляет «подтянуться» до мировых стандартов национальных поставщиков сырья, материалов и комплектующих, а также местных производителей, пытающихся выдержать конкуренцию иностранных компаний; способствует расширению объема и ассортимента продукции в России и в конечном счете удешевлению ее стоимости.



Рис. 6. Кластеризация регионов по уровню инвестиционной привлекательности

С другой стороны, влияние прямых иностранных инвестиций на экономику России нередко приводит к негативным последствиям. Среди самых острых: разорение не выдержавших конкуренции отечественных производителей и поставщиков; вытеснение национальных инвесторов; ухудшение торгового баланса; нарушение экологических стандартов и др.

Анализ мирового и российского опыта свидетельствует о том, что стимулируя прямое иностранное инвестирование на приоритетных направлениях и ограничивая его деятельность в отраслях, имеющих стратегическое значение, возможно минимизировать отрицательные последствия прямых иностранных инвестиций, сохранить высокий уровень экономической и национальной безопасности, скорректировать экономический потенциал и развить новые сравнительные преимущества, что окажет положительное воздействие на долгосрочное социально-экономическое развитие России.

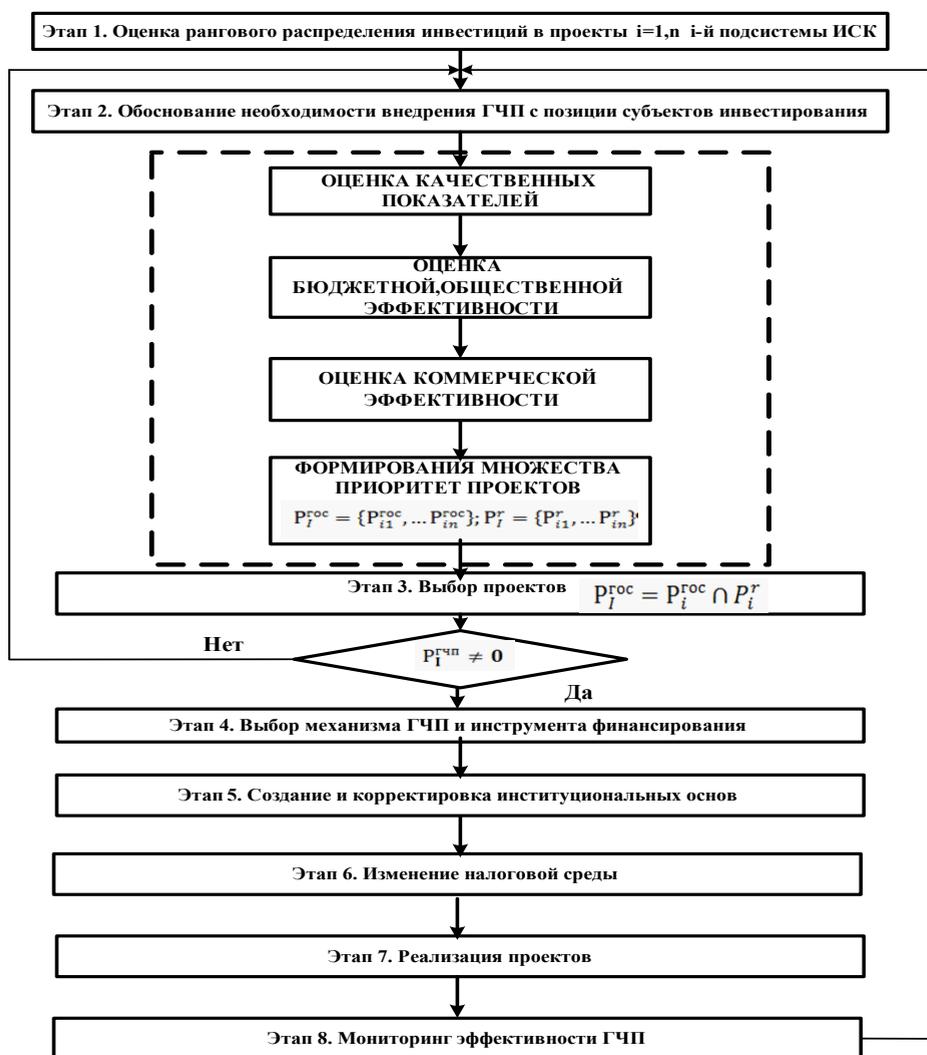


Рис. 7. Блок-схема алгоритма методики планирования и реализации экономических изменений ИСК на основе ГЧП

В направлении формирования механизмов смешанного инвестирования для корректировки рангового распределения считаем целесообразным увеличение доли финансирования инвестиционно-строительных проектов путем государственного частного партнерства (ГЧП). При этом необходимо координировать интересы государства и частных инвесторов, особенно при реализации крупных инфраструктурных проектов.

Учитывая результаты рангового анализа и сформулированные требования, нами предложена методика планирования и реализации экономических изменений ресурсобеспечения инвестиционно-строительного комплекса (ИСК) на основе государственного частного партнерства. Алгоритм методики представлен на рис. 7.

На наш взгляд, практическое применение предложенной методики позволит объективно оценить эффективность внедрения механизма ГЧП для всех его участников с учетом требований экономической, бюджетной, социальной, экологической эффективности, обосновать необходимые мероприятия по осуществлению необходимых и целесообразных институциональных преобразований в резонансе с состоянием системы ИСК, с целью оптимизации обновления производственной базы народного хозяйства страны на пути инновационного развития.

Список источников

1. Беляева С.В., Уварова С.С. Влияние правовой системы страны и региона на степень инвестиционной привлекательности. *Современный экономический цикл: общее и особенное: сб. ст. Всерос. науч.-практич. конф.* Воронеж, Научная книга, 2010, с. 302-309.
2. Беляева С.В., Уварова С.С., Канхва В.С. *Организационно-экономические изменения системы управления инвестиционно-строительным комплексом.* Москва, МГСУ, 2013. 244 с.
3. Ваславская И.Ю. *Институциональ-ные основы государственной собственности в системе национальной экономики в посткризисный период:* автореф. дис. д-ра экон. наук. Москва, 2010. 36 с.
4. Ковалев А.М. *Развитие форм и методов государственно-частного партнерства в экономике регионов РФ:* автореф. дис. д-ра экон. наук. Москва, 2010. 36 с.
5. Кудрин Б.И. *Математика ценозов. Философские основания технетики. Вып. 19. Ценологические исследования.* Москва, Центр системных исследований, 2002.

WAYS TO OPTIMIZE THE STRUCTURE OF INVESTMENTS IN FIXED CAPITAL (AT THE EXAMPLE OF RESOURCING FOR INVESTMENT BUILDING COMPLEX ACTIVITIES)

Beliantseva Oksana Mikhailovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Uvarova Svetlana Sergeevna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering, 20th anniversary of October, 84, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: darabel02@mail.ru; uvarova_s.s@mail.ru

Purpose: The article considers the problem of optimizing the structure of investments in fixed assets and to seek its solutions. *Discussion:* In the transition to innovative development there is a need of renovation and modernization of the industrial base sectors of the economy to warrant the growth of real investment, including for the effective functioning of the investment and construction of the complex (CSI). *Results:* The authors, based on the analysis of investment structure defines the basic vectors of its optimization. The methodical tools and conclusions on the need areas of foreign investment regulation and investment, based on the mixed ownership.

Keywords: structure of investment, foreign investment, public-private partnership, the regional investment climate, industrial structure, investment-building complex.

Reference

1. Beliaeva S.V., Uvarova S.S. Vliianie pravovoi sistemy strany i regiona na stepen' investitsionnoi privlekatel'nosti. *Sovremennyyi ekonomicheskii tsikl: obshchee i osobennoe : sb. st. Vseros. nauch.-praktich. konf. Voronezh, 2010*, pp. 302-309. (In Russ.)
2. Beliaeva S.V., Uvarova S.S., Kankhva V.S. *Organizatsionno-ekonomicheskie izmeneniia sistemy upravleniia investitsionno-stroitel'nym kompleksom*. Moscow, MGSU Publ., 2013. 244 p. (In Russ.)
3. Vaslavskaya I.Iu. *Institutsional'nye osnovy gosudarstvennoi sobstvennosti v sisteme natsional'noi ekonomiki v post-krizisnyi period*. Dr. Sc. Thesis, Moscow, 2010. (In Russ.)
4. Kovalev A.M. *Razvitie form i metodov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v ekonomike regionov RF*. Dr. Sc. Thesis, Moscow, 2010. (In Russ.)
5. Kudrin B.I. *Matematika tsenozov. Filosofskie osnovaniia tekhnologii*, 2002, vol. 19. (In Russ.)