
АНАЛИЗ И ОПТИМИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Командоров Владимир Павлович, канд. экон. наук, доц.

Командоров Павел Владимирович, канд. экон. наук

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394006; e-mail: komandorov@mail.ru; pkomandorov@govvrn.ru

В условиях нестабильной макроэкономической ситуации проводится исследование проблемы эффективности государственных мер по развитию экономики. В целях обеспечения высоких темпов развития экономики региона рассматриваются концепции и возможные приоритетные направления государственного регулирования регионального развития. Предлагаемая оптимизация направлений и мер государственного воздействия на состояние экономики Воронежской области осуществляется на основе анализа динамики основных статистических параметров её функционирования в рамках мезоэкономической модели «Расходы-Доходы». Приводится расчет реальных значений основных региональных параметров модели, что позволяет представить результаты исследования в графической интерпретации. Формулируются рекомендации по практическому содержанию текущей фискальной региональной политики.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, государственное регулирование, макроэкономическая модель, эффективность фискальной политики.

Введение

Согласно прогнозу социально-экономического развития Воронежской области, темпы роста ВРП в 2014 г. должны составить 105,0%, реальных располагаемых доходов населения – 7,1%, регистрируемая безработица – 1,1% [3]. Прогнозы экономического развития в целом по экономике России более пессимистичны: согласно оценке Минэкономразвития, темп роста ВВП страны в 2014 г. должен составить 102,5% [4]. В 2013 г., по оценке – 101,3%. Более высокие темпы роста в регионе обусловлены, по нашему мнению, совместными усилиями бизнеса и органов государственной власти, что проявляется в ускоренном развитии предприятий обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. Это, прежде всего, связано с модернизацией и вводом в эксплуатацию энергоблока № 5 Нововоронежской АЭС, выполнением программы госзаказа на ОАО «ВАСО», ОАО «Концерн

«Созвездие», а также увеличением объёма выпуска продукции в результате реализации инвестиционных проектов ООО «Воронежский шинный завод», ОАО «Синтезкаучук», ООО «Сименс трансформаторы», ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» и др.

Однако общее ухудшение макроэкономической ситуации как в стране, так и в мире, будет оказывать и уже оказывает негативное воздействие на состояние экономики региона.

В связи с резким падением в начале 2014 г. курса рубля и значительной долей импорта в структуре потребления населения страны вызывает сомнение реалистичность прогноза по темпам инфляции в 5,3%, и, соответственно, темпам роста ВВП и занятости. В этих условиях первостепенное значение в целях стабилизации экономики региона и обеспечения высоких темпов развития приобретает необходимость активизации использования приоритетных направлений стимулирования развития экономики.

Концепции и направления регулирования экономики

Традиционными направлениями воздействия государственных институтов на состояние экономики являются налогово-бюджетное и денежно-кредитное регулирование, которые связаны с использованием материальных интересов людей.

Ранее нами отмечалось [1], что теоретическим фундаментом современной монетарной и фискальной политики государства являются, соответственно, неоклассическая концепция предложения и кейнсианская концепция спроса.

Согласно современной неоклассической концепции, механизм функционирования экономики основан на предположении о полной занятости населения и приоритете предложения над спросом. Увеличение темпов инфляции вызывает снижение объёма национального производства и проявляется в циклическом развитии экономики. В кейнсианской концепции спроса равновесное состояние экономики при неполной занятости может наблюдаться неопределенно долго в связи с приоритетом спроса над предложением. Для стабилизации экономики и снижения уровня безработицы необходимо осуществлять экспансионистскую фискальную политику. Однако ошибки в реализации программы регулирования совокупного спроса в 70-х гг. XX в. привели к замедлению экономического роста и одновременному увеличению безработицы и инфляции.

В современных условиях высокий уровень государственного долга, формирующийся в рамках осуществляемой монетарной политики, инициирует возникновение структурных проблем в ведущих странах мира. Это является одной из самых весомых угроз стабильного функционирования мировой экономики.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 гг., как проявление проводимой ведущими странами мира политики монетаризма, вновь поставил вопрос о ее обоснованности и необходимости усиления использования ин-

струментов государственной фискальной политики. Ближайшими, поверхностными причинами Российского экономического кризиса 2008-2009 гг. и дальнейшего проблемного состояния экономики является начавшийся мировой финансово-экономический кризис, что в условиях глобализации вызвало резкое снижение объема национального производства и невозможность исполнения внешних долговых обязательств крупнейшими российскими компаниями. Соответственно, более глубинными причинами кризисной ситуации являются экспортно-сырьевая структура экономики страны, низкая эффективность денежно-кредитной и финансовой системы, несоответствие объемов денежно-кредитных ресурсов и реальных товарных потоков, отсутствие доверия к государству со стороны населения, менталитет граждан и др.

В современных условиях глобализации кризисные явления охватывают практически все страны мира. Но его глубина и длительность и, соответственно, время для преодоления последствий экономического спада для каждой отдельной страны определяются, прежде всего, структурой экономики страны, ее интеграцией в мировую экономическую систему, эффективностью используемых правительством мер по выходу из кризиса.

Как правило, в условиях сложившейся рыночной экономики в рамках неоклассической концепции используются монетарные методы регулирования, что обеспечивает свободу в принятии частных экономических решений и позволяет осуществлять более гибкую, тонкую «настройку» экономических процессов. В условиях формирующихся рынков, или кризисной (нестабильной) экономической ситуации, приоритет в рамках кейнсианской концепции необходимо отдавать фискальным методам регулирования, позволяющим в большей степени оказывать прямое воздействие на поведение хозяйствующих субъектов.

В условиях формирующегося рынка России, когда большая часть населения не является активными участниками рыночных процессов (рынка ценных бумаг), и нестабильной экономической ситуации, монетарные методы оказывают, на наш взгляд, более слабое воздействие на динамику экономических процессов, чем фискальные методы. В подобных условиях главным мотивом сбережений населения, как правило, является не величина процентной ставки, а действие таких институциональных факторов, как стабильность политической и экономической ситуации в стране, надёжность банковского сектора, а также размер дохода, темпы инфляции и др. Денежный и реальный сектора экономики недостаточно активно реагируют и на такой широко используемый в странах со сложившейся рыночной экономикой инструмент, как операции на рынке ценных бумаг. В ещё большей степени это положение относится к экономике региона, так как прерогатива установления монетарных нормативов принадлежит федеральным органам власти.

В связи с этим более действенным направлением государственного регулирования экономики региона в современных условиях можно считать налогово-бюджетное, и, прежде всего, такой его инструмент, как расходы

бюджета по обеспечению экономического роста и повышению доходов населения, формированию инфраструктуры экономики.

Выбор методики стимулирования роста и конкретных направлений использования бюджетных средств будет определять эффективность фискальной политики в целом и, соответственно, темпы экономического роста (или спада) в регионе.

Некоторые направления региональных бюджетных расходов могут финансироваться за счет средств федерального бюджета. Правительством РФ применительно к экономической ситуации в 2014 г. рассматриваются два основных варианта расходования бюджетных средств.

По первому варианту, в соответствии с предложением Минэкономразвития РФ, сохранение объема государственных инвестиций на уровне 2013 г., направленных на развитие высокотехнологичных отраслей экономики и «поддержки» Крыма, позволит обеспечить экономический рост на 1,1%. Однако это приведет к росту бюджетного дефицита и, по мнению экспертного сообщества, темпов инфляции, что отрицательно скажется на ожиданиях частных инвесторов, состоянии бизнес-среды.

По второму варианту, в соответствии с рекомендациями Минфина РФ, предлагается использование бюджетных средств (за счёт целевых источников) на развитие транспортной инфраструктуры, что позволит избежать увеличения дефицита бюджета и в определенной степени обеспечить экономический рост, улучшить условия для привлечения частных инвестиций. Этот вариант обеспечивает меньшие темпы экономического роста, но позволяет заложить базу для стабильного развития экономики в будущем.

В последние годы правительство Воронежской области проводит работу, направленную на создание условий для экономического развития региона. Одним из важнейших направлений развития является активное расширение инфраструктуры на территории области: строительство и поддержание на высоком уровне дорог, транспортных «развязок», создание новых промышленных территорий с подведенными инженерными сетями и др.

Реализация данных проектов позволяет в коротком периоде времени создать дополнительные рабочие места, увеличить занятость населения, повысить доходы жителей области и, учитывая эффект мультипликации, в ближайшей перспективе обеспечить рост ВРП региона.

Анализ динамики и прогнозирование развития региональной экономики

Для анализа существующего состояния и прогнозирования развития экономики используются макроэкономические модели, отражающие равновесные и неравновесные варианты ее изменения. С известной степенью абстракции подобные модели позволяют не только отразить реальные экономические процессы, но и оптимизировать направления и меры государственного воздействия на экономику. Это является особенно актуальным в условиях нестабильного функционирования экономики, что можно с полным

основанием отнести к современному состоянию национальной экономики.

Оценка состояния экономики региона с использованием модели «Расходы – доходы» позволяет определить степень воздействия таких основных инструментов фискального регулирования, как государственные расходы, инвестиции, потребление, экспорт, импорт, налоги, и разработать при необходимости направления и механизмы их корректировки.

Основные параметры модели «Расходы – доходы» определяются формулой: $C+J+G+X=Y$. Расчёт фактического значения параметров модели производится на основании статистических данных Росстата, которые после соответствующей обработки позволяют провести анализ состояния экономики в динамике за ряд лет, выявить отклонения от равновесного состояния и его причины. На следующем этапе исследования на основе полученных значений параметров может быть построена графическая модель «Расходы – доходы», отражающая состояние экономики региона, и, соответственно, выбрано возможное перспективное содержание экономической политики регионального правительства.

Воздействие изменения совокупных расходов по Воронежской области на объем регионального ВРП за последние годы можно показать с помощью построения и анализа модели «Расходы – доходы» в рамках кейнсианской концепции функционирования экономики.

Для построения модели используем статистические данные о состоянии экономики Воронежской области за 2011-2013 гг. (см. табл. 1):

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития Воронежской области за 2011-2013 гг.

№ п/п	Наименование показателя	2011	2012	2013
1	ВРП, млн руб.	474973,9	586612,99	621699
2	Расходы населения, млн руб. (С)	439609,7	533085	612679,4
3	Объем частных инвестиций, млн руб. (I)	123053	150626	178259
4	Расходы областного бюджета, млн руб. (G)	79522,7	89176,6	100540,112
5	Экспорт, млн долл. США (ex)	1239,388	1594,73	1471,3355
6	Среднегодовой курс доллара США, руб./долл.	32,1961	30,3727	32,6587
7	Экспорт, млн руб. (ex)	39903,46	48436,26	48051,90
8	Импорт, млн долл. США (im)	1119,704	1242,059	1048,776
9	Импорт, млн руб. (im)	36050,10195	37724,68539	34251,66075
10	Чистый экспорт, млн руб. (X)	3853,36	10711,57	13800,24
11	Совокупные расходы (Итого строки 2,3,4,10), млн руб. (AE)	646038,76	783599,17	905278,76
12	Индекс потребительских цен (CPI), %	104,0	105,6	102,7

Для обеспечения сопоставимости экономических показателей определяем их реальную величину, корректируя номинальные величины на величину ИПЦ за соответствующий период времени (см. табл. 2).

Таблица 2

Показатели социально-экономического развития Воронежской области за 2011-2013 гг. (в реальном выражении)

№ п/п	Наименование показателя	2011	2012	2013
1	ВРП (номинальный), млн руб.	474973,9	586612,99	621699
2	Совокупные расходы (номинальные), млн руб.	646038,76	783599,17	905278,76
3	Индекс потребительских цен (CPI)	1,0401	1,056	1,027
4	ВРП (реальный), млн руб. (Y)	45661,763	555504,725	605354,43
5	Совокупные расходы (реальные), млн руб. (AE)	621131,391	742044,669	589365,881

На основе полученных данных определяем координаты точек для построения модели «Расходы – доходы», характеризующей фактическое состояние экономики Воронежской области. Координаты данных точек по показателям ВРП и совокупных расходов составят соответственно:

A – 456661,8 и 621131,4

B – 555504,7 и 742044,7

C – 605354,4 и 881478,8

Линия расходов, построенная по точкам A, B и C, отражающая динамику экономики области за 2011-2013 годы, показана на рисунке.

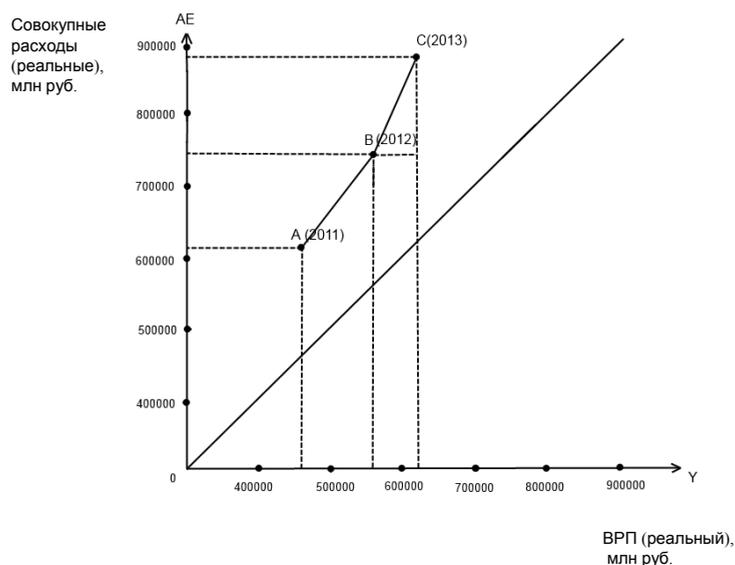


Рис. Динамика экономики Воронежской области за 2011-2013 гг.

Можно отметить, что за рассматриваемый период наблюдается неравновесное состояние экономики, когда расходы выше доходов. Следовательно, производство отстает от потребления, что должно стимулировать увеличение производства товаров и услуг более высокими темпами в прогнозируемом временном периоде. Бездефицитный рост расходов регионального бюджета (за счет целевых источников и средств федерального бюджета) может в комплексе с другими мерами обеспечить экономическую базу для достижения регионом высоких темпов экономического развития.

Список источников

1. Командоров В.П., Командоров П.В. Концептуальные теории и проблемы экономического роста в посткризисный период. *Современная экономика: проблемы и решения*, 2010, no. 12 (12), с. 14-25.
2. Лейонхуфвуд А. Макроэкономическая теория в двадцатом столетии: основные вехи развития. *Вопросы экономики*, 2009, no. 11, с. 43-58
3. *Прогноз социально-экономического развития Воронежской области на 2014 год и на плановый период 2015-2016 годов*. Доступно: <http://www.econom.govrn.ru>. (дата обращения: 15.06.2014)
4. *Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов*. Доступно: <http://www.economy.gov.ru>. (дата обращения: 15.06.2014)

ANALYSIS AND OPTIMIZATION OF THE REGION STATE REGULATION

Komandorov Vladimir Pavlovich, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Komandorov Pavel Vladimirovich, Cand. Sc. (Econ.)

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: komandorov@mail.ru; pkomandorov@govrn.ru

Under macroeconomic unstable conditions we research governmental economic development measures effectiveness problems. To provide high level of economy development we look through different conceptions and possible directions of state regulation of regional development. Directions and measures optimization which we refer to Voronezh economy conditions, based on statistic index dynamic analyzing and linked with economic model «Costs-Incomes». Real data calculation provided on basic regional model parameters. It gives possibility to show the results of research in multimedia. Recommendation are formulated for practice in present fiscal regional policy.

Keywords: social-economy development, state regulation, macro-economic development, fiscal policy effectiveness.

Reference

1. Komandorov V.P., Komandorov P.V. Kontseptual'nye teorii i problemy ekonomicheskogo rosta v postkrisisnyi period. *Sovremennaja ekonomika: problemy i resheniia*, 2010, no. 12 (12), pp. 14-25. (In Russ.)
2. Leionkhufvud A. Makroekonomicheskaia teoriia v dvadtsatom stoletii: osnovnye vekhi razvitiia. *Voprosy ekonomiki*, 2009, no. 11, pp. 43-58. (In Russ.)
3. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Voronezhskoi oblasti na 2014 god i na planovyi period 2015-2016 godov*. Available at: <http://www.econom.govrn.ru>. (accessed: 15.06.2014) (In Russ.)
4. *Ctsenarnye usloviia, osnovnye parametry prognoza sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii i predel'nye urovni tsen (tarifov) na uslugi kompanii infrastruktornogo sektora na 2014 god i na planovyi period 2015 i 2016 godov*. Available at: <http://www.economy.gov.ru>. (accessed: 15.06.2014) (In Russ.)