

УДК 339.137.2

ОЦЕНКА И АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПАО «ГАЗПРОМ» В СОПОСТАВЛЕНИИ С МИРОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

Воронов Дмитрий Сергеевич¹, канд. экон. наук

Матвеева Яна Андреевна², асп.

Корсунов Петр Петрович², асп.

¹ Технический университет УГМК, Успенский пр-т, 3, Верхняя Пышма, Свердловская обл., Россия, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

² Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, ул. Мира, 19, Екатеринбург, Россия, 620002

Цель: оценка и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром», а также выявление факторов, обуславливающих динамику его конкурентного статуса. *Обсуждение:* авторами определены параметры выбора объектов сравнения и осуществлена оценка конкурентоспособности исследуемой организации в сопоставлении выборкой крупнейших мировых компаний теплоэнергетического комплекса на основании динамического подхода. Источником информации явилась финансовая отчетность, в соответствии с действующим законодательством официально опубликованная компаниями на своих сайтах, а также сервера раскрытия информации. *Результаты:* на основании проведенного анализа авторами предложены рекомендации по возможным направлениям преодоления негативных тенденций развития исследуемого предприятия.

Ключевые слова: конкурентоспособность, уровень конкурентоспособности, динамический подход, эффективность хозяйственной деятельности.

DOI: 10.17308/meps.2016.1/1371

Введение

ПАО «Газпром» является крупнейшей российской компанией, в силу чего исследований, посвященных его финансовому состоянию, – предостаточно. Поскольку компания является публичной и её ценные бумаги котируются на российских и иностранных фондовых рынках, сотни лучших аналитиков ведущих инвестиционных домов, финансовых институтов и рей-

тинговых агентств в режиме реального времени отслеживают и анализируют любую информацию о финансово-хозяйственной деятельности ПАО «Газпром».

Несмотря на это, исследований, посвященных сравнительному анализу результатов деятельности ПАО «Газпром» в сопоставлении с результатами ведущих мировых и отечественных компаний (оценке конкурентоспособности компании), – крайне мало.

Некоторые исследователи считают, что лучшим отражением конкурентоспособности предприятия является динамика котировок его ценных бумаг. Отчасти соглашаясь с этим тезисом, всё же считаем, что это не всегда так. Котировки акций не всегда отражают конкурентоспособность предприятия, поскольку волатильность котировок зачастую обусловлена конъюнктурными факторами (геополитическими, технологическими, спекулятивными и т. п.). Таким образом, можно утверждать, что колебания котировок ценных бумаг компании в большей степени обусловлены изменениями мнения участников рынка ценных бумаг о её инвестиционной привлекательности, что далеко не всегда совпадает с действительным изменением конкурентоспособности предприятия.

Напротив, оценка конкурентоспособности предполагает учет сугубо экономических параметров финансово-хозяйственной деятельности исследуемого предприятия. Именно такая оценка, «очищенная» от геополитической и прочих компонент, и составляет основное содержание настоящей работы.

Таким образом, цель настоящего исследования заключается в том, чтобы осуществить оценку и анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром», а также выявить факторы, обуславливающие динамику его конкурентного статуса.

Методология исследования

Как известно, конкурентоспособность не является имманентным, объективно присущим свойством объекта, а находит свое выражение только в условиях конкуренции (в сопоставлении с конкурентами). Следовательно, значение показателя конкурентоспособности предприятия, рассчитанного относительно одних конкурентов, может существенно отличаться от значения того же показателя, рассчитанного в сравнении с другими конкурентами. Таким образом, оценке конкурентоспособности любого предприятия должен предшествовать анализ конкурентной ситуации на рынке, обосновывающий адекватный выбор объектов сопоставления (предприятий-конкурентов).

Суть указанного выбора сводится к тому, чтобы в качестве объектов сопоставления принять те предприятия, которые в наибольшей степени конкурируют с исследуемым хозяйствующим субъектом. Здесь очевидными параметрами выбора объектов сопоставления являются следующие.

Сегментация рынка. Речь в данном случае идет о том, что предприятия-конкуренты должны действовать на одном рынке, конкурировать между со-

бой. В противном случае сопоставление теряет всякий экономический (и математический) смысл. В частности, не имеет смысла сопоставление конкурентов, реализующих продукцию различным группам потребителей.

Ассортимент продукции. Сопоставлению подлежат предприятия, производящие и (или) реализующие конкурирующие товары (работы, услуги). Мы преднамеренно не применяем термин «аналогичные» («схожие») товары. В ряде случаев основными являются конкуренты, предлагающие не схожие, а взаимозаменяемые товары. Сопоставление с таковыми может иметь особое значение.

Масштабы конкурентов. Нецелесообразно сравнивать предприятия, объемы реализации которых рознятся на порядки. Сопоставлять индивидуального предпринимателя, оказывающего услуги по ремонту и пошиву обуви, с обувной фабрикой – бессмысленно. Отметим, правда, что смысл появится при сравнении обувной фабрики с агрегированными показателями сотен предпринимателей.

Многие исследователи конкурентоспособности [1-7, 9-12] небезосновательно считают, что конкуренция носит не только внутриотраслевой, но и универсальный характер, вовлекая в конкурентную борьбу всех экономических субъектов, а не только непосредственных соперников по отрасли. С этой точки зрения за ограниченные экономические ресурсы соперничают работники и работодатели, продавцы и покупатели, производители и потребители. И уж тем более, независимо от отраслевой принадлежности, конкурируют между собой крупнейшие корпорации: за ограниченные общественные блага, за кредитные ресурсы банков, за капиталы на фондовом рынке.

В силу этого была осуществлена оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с выборкой крупнейших мировых компаний. В состав ведущих мировых компаний, отобранных в качестве объектов сопоставления, включены 50 крупнейших корпораций мира по величине консолидированной выручки за 2014 г.

Источником информации явилась финансовая отчетность, в соответствии с действующим законодательством официально опубликованная компаниями на своих сайтах, а также серверах раскрытия информации. Вся отчетность составлена по международным стандартам (GAAP и IFRS) и выражена в долларах США.

Следует отметить, что для оценки и анализа конкурентоспособности наиболее оправданно использование годовых отчетных данных, поскольку они нивелируют сезонные и прочие колебания, происходящие в более краткие отчетные периоды. Таким образом, в данном исследовании оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» будет осуществляться на основании годовых показателей за 2011-2014 гг.

Исходная информация для оценки и анализа конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с международными конкурентами представлена в табл. 1.

Таблица 1

Показатели выручки и прибыли крупнейших российских компаний по отчетности МСФО, млн USD

№ п/п	Компания	Страна	Выручка 2010	Выручка 2011	Выручка 2012	Выручка 2013	Выручка 2014	Прибыль 2010*	Прибыль 2011	Прибыль 2012	Прибыль 2013	Прибыль 2014
1	Wal-Mart Stores	США	421 849	446 509	468 651	476 294	485 651	16 389	15 699	16 999	16 022	16 363
2	Sinopec	Китай	265 315	368 010	413 205	440 776	430 579	10 841	11 621	10 156	10 837	7 594
3	Royal Dutch Shell	Великобритания	368 388	470 171	467 317	451 317	421 117	20 127	30 918	26 712	16 371	14 874
4	Exxon Mobil	США	370 125	467 029	451 509	420 836	394 105	30 460	41 060	44 880	32 580	32 520
5	Petrochina	Китай	221 262	318 280	349 355	374 468	376 055	21 137	21 102	18 336	21 237	17 515
6	BP	Великобритания	297 513	375 917	377 123	379 631	353 568	-3 721	25 698	11 015	23 449	3 778
7	Volkswagen	Германия	175 265	213 554	262 528	280 192	253 890	8 623	19 264	27 853	11 587	12 270
8	Toyota Motor	Япония	228 482	226 216	234 351	249 800	226 746	4 910	3 452	10 219	17 726	18 095
9	Glencore	Великобритания	144 978	186 152	214 436	232 694	221 073	1 291	4 048	1 004	-8 046	2 308
10	Total	Франция	188 175	215 729	240 677	228 259	212 294	14 132	15 884	13 998	11 228	4 244
11	Chevron	США	198 198	244 371	230 639	220 264	199 941	19 024	26 895	26 179	21 423	19 241
12	Samsung Electronics	Южная Корея	136 262	143 256	187 842	216 688	187 579	13 922	11 619	21 656	28 256	20 997
13	Apple	США	65 225	108 249	156 508	170 910	182 795	14 013	25 922	41 733	37 037	39 510
14	McKesson	США	112 084	122 321	122 069	137 392	179 045	1 202	1 403	1 338	1 263	1 476
15	Phillips 66	США	146 561	195 931	179 290	171 596	161 212	735	4 775	4 124	3 726	4 762
16	Daimler	Германия	131 797	139 490	152 631	164 754	159 737	6 013	7 333	8 481	9 436	8 453
17	General Motors	США	135 592	150 276	152 256	155 427	155 929	4 668	7 585	4 859	3 770	2 804
18	General Electric	США	149 567	146 542	146 684	146 045	148 589	11 344	13 120	13 641	13 057	15 233
19	Газпром	Россия	118 480	157 993	153 411	164 989	147 217	32 872	45 739	40 309	36 634	4 140
20	Роснефть	Россия	63 076	92 606	99 421	147 517	144 930	9 914	11 414	11 748	17 316	9 218
21	Лукойл	Россия	105 081	133 708	139 171	141 452	144 167	9 006	10 357	10 925	7 627	4 714
22	Ford Motor	США	128 954	135 605	133 559	146 917	144 077	6 561	20 213	5 613	7 182	3 187
23	CVS Health Corporation	США	95 778	107 080	123 120	126 761	139 367	3 427	3 462	3 864	4 592	4 644
24	E.On	Германия	138 493	156 018	183 022	171 563	138 144	7 825	-2 871	2 888	2 884	-3 837
25	Eni	Италия	132 993	140 538	169 894	160 091	134 878	8 447	8 876	10 278	7 116	1 567

№ п/п	Компания	Страна	Выручка 2010	Выручка 2011	Выручка 2012	Выручка 2013	Выручка 2014	Прибыль 2010*	Прибыль 2011	Прибыль 2012	Прибыль 2013	Прибыль 2014
26	Hon Hai Precision	Тайвань	103 266	114 345	134 831	131 965	133 435	2 651	2 695	3 261	3 552	4 120
27	AT&T	США	124 280	126 723	127 434	128 752	132 447	19 864	3 944	7 264	18 249	6 224
28	Valero Energy	США	82 233	125 987	138 393	138 074	130 844	324	2 090	2 083	2 720	3 630
29	Petroleos De Venezuela	Венесуэла	94 929	124 754	124 459	113 979	128 439	13 565	20 399	2 678	14 254	7 386
30	Trafifigura Beheer	Голландия	79 245	121 614	120 426	133 026	127 613	762	1 274	1 122	2 181	1 080
31	Verizon Communications	США	106 565	110 875	115 846	120 550	127 079	2 549	2 404	875	11 497	9 625
32	Petroleo Brasileiro Corporation	Бразилия	126 655	132 401	138 168	130 158	127 000	20 871	17 922	10 341	10 014	-8 129
33	China State Construction Corporation	Китай	53 646	74 927	87 360	107 549	125 697	1 395	2 165	2 502	3 343	3 689
34	AmerisourceBergen	США	77 776	78 696	78 081	87 959	119 569	637	707	719	434	276
35	Fiat Chrysler Automobiles	Италия	47 968	78 390	110 773	119 569	116 902	695	1 726	58	1 247	690
36	Unitedhealth Group	США	85 405	91 983	99 728	109 557	115 302	4 634	5 142	5 526	5 673	5 619
37	Costco Wholesale	США	77 946	88 915	99 137	105 156	112 640	1 303	1 462	1 709	2 039	2 058
38	Hewlett-Packard	США	126 033	127 245	120 357	112 298	111 454	8 761	7 074	-12 650	5 113	5 013
39	Petroleos Mexicanos	Мексика	109 579	125 370	142 653	127 919	110 360	-3 841	-6 539	-28 748	-4 930	-18 042
40	Kroger	США	82 049	90 269	96 619	98 375	108 465	1 116	602	1 497	1 519	1 728
41	China Mobile Limited	Китай	73 719	84 294	89 546	103 410	104 829	18 064	19 977	20 554	19 942	17 859
42	Axa	Франция	111 484	104 250	111 611	117 887	104 737	4 132	5 669	5 524	6 600	6 480
43	Industrial & Commercial Bank Of China	Китай	56 909	74 486	84 036	94 699	103 889	25 068	33 082	37 950	43 092	45 152
44	Saic Motor Corporation	Китай	53 947	67 252	75 206	92 155	102 196	2 475	3 209	3 299	4 065	4 572
45	SK Holdings	Южная Корея	80 775	99 872	113 143	106 892	102 140	581	1 453	980	94	-442
46	Express Scripts Holding	США	44 973	46 128	93 714	104 099	100 887	1 181	1 276	1 313	1 845	2 008
47	Marathon Petroleum	США	62 594	78 747	82 315	100 248	98 081	623	2 389	3 389	2 112	2 524
48	Noble Group	Китай	56 795	80 850	94 045	97 880	97 605	607	274	604	98	133
49	China Railway Group	Китай	69 290	70 573	74 535	89 034	96 793	1 117	1 062	1 175	1 536	1 677
50	Tesco	Великобритания	98 914	102 895	98 484	109 376	96 532	4 310	4 474	188	1 625	-8 858

* Здесь и далее в полях «Прибыль» указывается величина чистой прибыли за отчетный период

Обсуждение результатов

В целях углубления анализа конкурентоспособности исследуемой компании мы предлагаем осуществить оценку уровня её конкурентоспособности в сопоставлении с отраслевыми конкурентами. В выборку конкурентов будут включены крупнейшие мировые игроки ТЭК: BP, Chevron, Eni, Exxon Mobil, Marathon Petroleum, Petrochina Petroleo Brasileiro, Petroleos De Venezuela, Petroleos Mexicanos, Phillips 66, Royal Dutch Shell, Sinopec, SK Holdings, Total, Valero Energy, Роснефть, Лукойл. Таким образом, далее расчет уровня конкурентоспособности ПАО «Газпром» будет осуществляться в сравнении с суммарными показателями вышеперечисленных конкурентов. Результаты расчетов представлены в табл. 2.

Анализ результатов расчетов позволяет констатировать, что по итогам 2014 г. уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с ведущими мировыми компаниями ТЭК составил 0,967, что характеризует конкурентный статус исследуемой компании как низкий.

Таблица 2

Показатели конкурентоспособности исследуемой компании
в сопоставлении с мировыми компаниями ТЭК

Показатель	Год			
	2011	2012	2013	2014
K_r	1,314	1,293	1,220	0,999
K_I	1,023	0,966	1,037	0,968
K_o	1,625	1,337	1,333	0,972
K_s	1,209	1,069	1,053	1,005
K	1,345	1,250	1,265	0,967

В то же время анализ динамики уровня конкурентоспособности (см. рис. 1) свидетельствует о том, что до 2013 г. включительно уровень конкурентоспособности исследуемой компании был на достаточно высоком уровне.

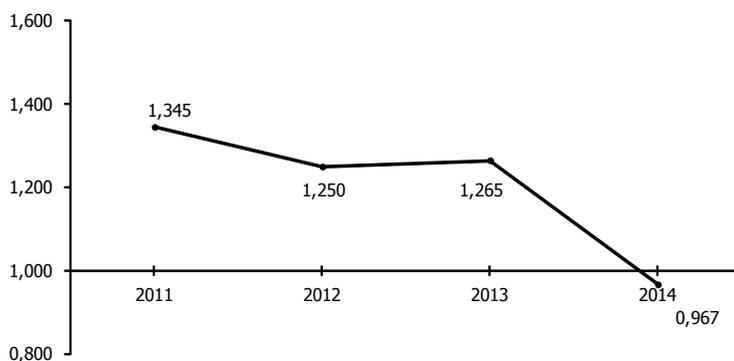


Рис. 1. Динамика конкурентоспособности ПАО «Газпром»

В целях выявления причин резкого снижения конкурентоспособности

ПАО «Газпром» в 2014 г. далее произведем декомпозицию показателя конкурентоспособности по источникам (показатели K_r и K_i). Результаты расчетов отражены на рис. 2.

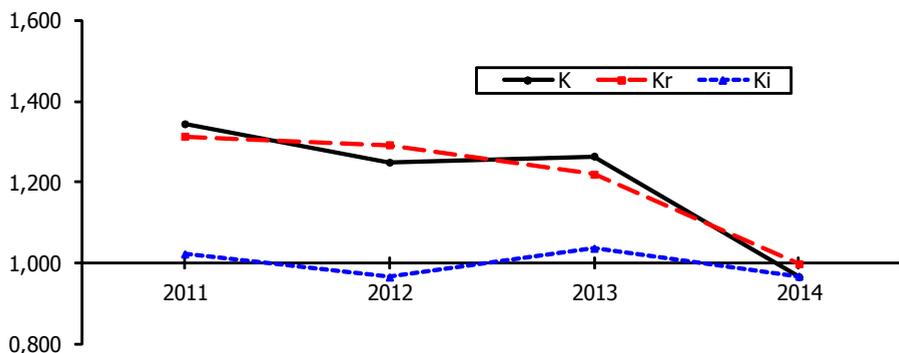


Рис. 2. Динамика конкурентоспособности в разрезе источников

Анализ конкурентоспособности в разрезе источников показывает, что отрицательная динамика конкурентоспособности ПАО «Газпром» за анализируемый период главным образом обусловлена снижением операционной эффективности. Особенно сильное снижение указанного источника произошло как раз в 2014 г. (с 1,220 до 0,999), что и явилось основной причиной упомянутого выше резкого падения конкурентоспособности ПАО «Газпром». Также заметим, что в 2014 г. имеет место снижение и уровня стратегического позиционирования (снижение за 2014 г. составило около 7%).

Таким образом, происходит снижение по обоим источникам конкурентоспособности. Принимая во внимание низкие значения по каждому из источников по итогам 2014 г., резервами роста конкурентоспособности необходимо рассматривать и увеличение операционной эффективности и оптимизацию стратегического позиционирования.

Анализ конкурентоспособности исследуемой компании в разрезе объектов сопоставления (см. рис. 3.) позволяет сделать вывод, что в последние годы имеет место тенденция к снижению показателей эффективности хозяйственной деятельности всех лидеров мировой топливно-энергетической отрасли. В то же время снижение эффективности ПАО «Газпром» наблюдается опережающими темпами, из чего можно заключить, что причины снижения конкурентоспособности исследуемой компании лежат в сфере её внутренней среды.

Итак, конкурентоспособность ПАО «Газпром» в сопоставлении с мировыми предприятиями ТЭК в целом может быть охарактеризована как низкая. При этом обращает на себя внимание резкое снижение уровня конкурентоспособности по итогам 2014 г., которое обусловлено внутренними факторами снижения операционной эффективности исследуемой компании. Также нами установлено, что в качестве резерва повышения конкурентоспособности ПАО «Газпром» следует рассматривать увеличение объемов добычи и реализации энергоносителей.

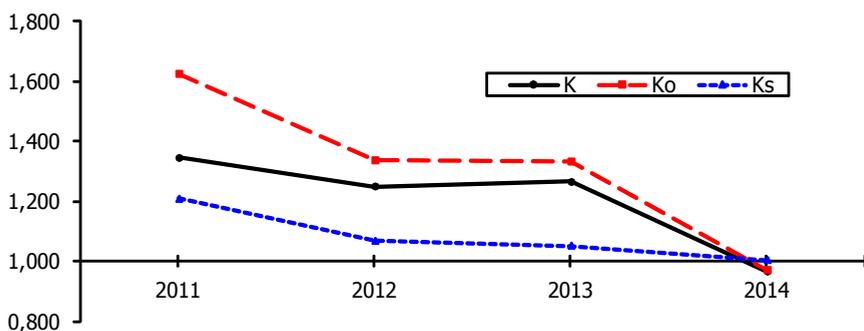


Рис. 3. Динамика конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления

Завершая анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с международной базой сопоставления, далее будет произведена оценка конкурентоспособности исследуемой компании в сравнении с широкой выборкой, в которую будут включены прочие компании, вошедшие в число пятидесяти крупнейших компаний мира за исключением уже проанализированных компаний ТЭК. Такое сопоставление позволит оценить конкурентные позиции ПАО «Газпром» с точки зрения рынка капиталов и инвестиционной привлекательности. Результаты соответствующих расчетов представлены в табл. 3.

Анализ результатов расчетов позволяет констатировать, что по итогам 2014 г. уровень конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с показателями широкого рынка составил 0,919, что характеризует конкурентный статус исследуемой компании как низкий.

Таблица 3

Показатели конкурентоспособности исследуемой компании в сопоставлении с ведущими мировыми компаниями

Показатель	Год			
	2011	2012	2013	2014
K_T	1,327	1,282	1,210	0,975
K_I	1,093	0,936	1,005	0,942
K_0	1,625	1,337	1,333	0,972
K_S	1,121	1,113	1,096	1,058
K	1,450	1,201	1,216	0,919

Анализ динамики конкурентоспособности ПАО «Газпром» (см. рис. 4.) позволяет сделать вывод о том, что конкурентоспособность исследуемой компании на протяжении анализируемого периода имеет ярко выраженную тенденцию к снижению: с 2011 г. конкурентоспособность снизилась на 0,531, или 37%. При этом низкая конкурентоспособность наблюдается по обоим источникам, что усугубляет негативную оценку конкурентного статуса ПАО «Газпром».

Отметим, что столь четко выраженная тенденция к снижению конкурентоспособности в предшествующих сопоставлениях нами не наблюдалась.

Ранее мы упоминали о том, что сравнение с компаниями широкого рынка отражает инвестиционную привлекательность исследуемой компании. Исходя из этого, можно констатировать, что инвестиционная привлекательность ПАО «Газпром» за анализируемый период существенно снизилась.

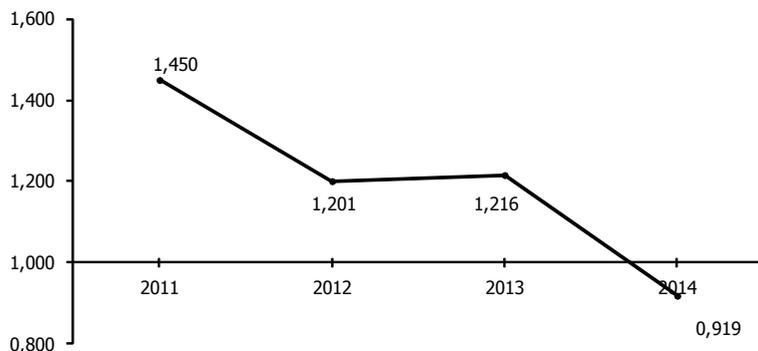


Рис. 4. Динамика конкурентоспособности ПАО «Газпром»

Сделанный вывод подтверждается изменением капитализации исследуемой компании. Так, если в первом квартале 2012 г. (когда были опубликованы финансовые результаты за 2011 г.) цена акций ПАО «Газпром» на ММВБ достигала 190 руб. за акцию, то в первом квартале 2015 г. (когда были опубликованы финансовые результаты за 2014 г.) акции компании торговались на уровне 140 руб. за акцию. Как видим, капитализация ПАО «Газпром» за указанный период снизилась на 27 %, что тесно коррелирует с динамикой коэффициента конкурентоспособности компании.

Далее произведем декомпозицию коэффициента конкурентоспособности ПАО «Газпром» по источникам (K_r и K_I – рис. 5), а также объектам сопоставления (K_0 и K_S – рис. 6).

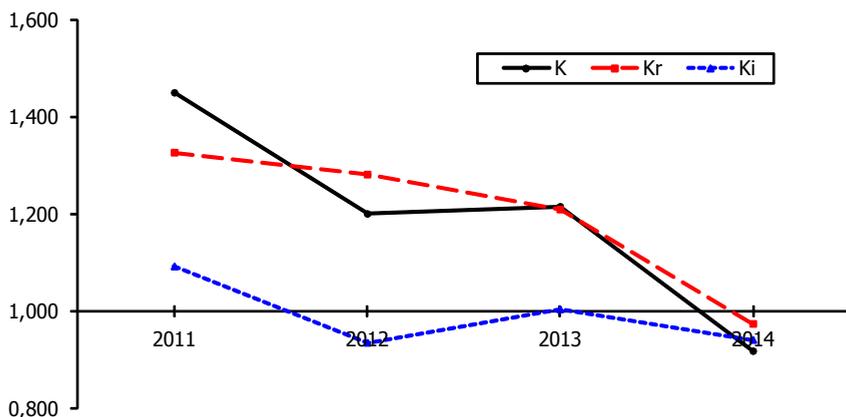


Рис. 5. Динамика конкурентоспособности в разрезе источников

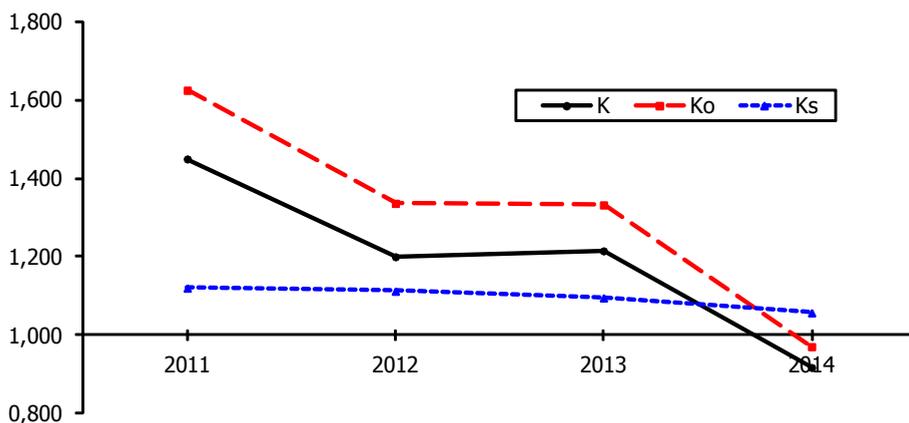


Рис. 6. Динамика конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления

Анализируя результаты декомпозиции, вновь отметим существенное снижение операционной эффективности по итогам 2014 г., а также то, что резервом увеличения конкурентоспособности ПАО «Газпром» является оптимизация обоих источников конкурентоспособности.

Анализ конкурентоспособности в разрезе объектов сопоставления показывает, что начиная с 2011 г. происходит поступательное снижение эффективности хозяйственной деятельности ПАО «Газпром» при том, что аналогичные показатели широкой выборки мировых компаний относительно стабильны. В результате этого и происходит снижение конкурентоспособности исследуемой компании.

Резюмируя результаты всех конкурентных сопоставлений осуществленных нами в рамках международной базы сопоставления, сформулируем следующие основные выводы:

- конкурентоспособность ПАО «Газпром» по итогам 2014 г. является низкой, а также имеет долгосрочную тенденцию к снижению;
- основным фактором колебаний конкурентоспособности является операционная эффективность, основным резервом увеличения конкурентоспособности – стратегическое позиционирование.

Таким образом, конкурентоспособность ПАО «Газпром» по итогам 2014 г. является низкой, а также характеризуется долгосрочной тенденцией к снижению. При этом установлено, что высокая конкурентоспособность ПАО «Газпром» в 2011-2013 гг. базировалась лишь на высокой операционной эффективности, в то время как устойчивая конкурентоспособность может быть достигнута тогда и только тогда, когда она базируется на обоих источниках конкурентоспособности. Следствием отсутствия диверсификации источников конкурентоспособности стало то, что при существенном ухудшении рентабельности деятельности исследуемой компании по итогам 2014 г. «рухнула» и её конкурентоспособность.

По результатам I полугодия 2015 г. рентабельность имеет признаки

восстановления, что повлекло и улучшение уровня конкурентоспособности. В то же время анализируемый спад конкурентоспособности показывает, что операционная эффективность ПАО «Газпром» является нестабильной, а конкурентоспособность компании является неустойчивой.

Следовательно, в целях обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследуемой компании в перспективе необходимо:

1. Выявить и устранить причины снижения операционной эффективности по итогам 2014 г.

2. Разработать мероприятия по улучшению стратегического позиционирования ПАО «Газпром» и увеличению доли рынка компании.

При этом особую настороженность вызывают негативные результаты оценки конкурентоспособности в сопоставлении с основным конкурентом ПАО «Газпром» в РФ – ОАО «НОВАТЭК» (в т. ч. по результатам полугодия 2015 г.), что свидетельствует о необходимости разработки и реализации мероприятий по повышению конкурентоспособности исследуемой компании. Также негативным сигналом следует признать наличие тенденции к снижению уровня конкурентоспособности в сопоставлении с широкой выборкой конкурентов.

Обратим внимание на то, что результаты оценки конкурентоспособности во многом совпали в сопоставлении с различными выборками (в т. ч. с международной и отечественной базами сопоставления) – это является подтверждением сделанных нами выводов.

Отмеченное существенно усугубляет негативную оценку отрицательной динамики уровня конкурентоспособности исследуемого предприятия и еще раз подчеркивает острую необходимость разработки и реализации мероприятий по повышению его конкурентоспособности. Проведенные расчеты показывают, что снижение уровня капитализации исследуемой компании имеют не конъюнктурные, а фундаментальные причины, попытки «списать» всё на геополитические риски являются несостоятельными.

Всё познается в сравнении. Осознание того, что другие компании в тех же самых неблагоприятных макроэкономических условиях растут значительно бóльшими темпами, обеспечивая при этом необходимую рентабельность производства и реализации продукции, кардинально меняет оценку результатов хозяйственной деятельности. Именно с этой целью и производится оценка конкурентоспособности предприятия: дать собственникам и руководству адекватную оценку результатов финансово-хозяйственной деятельности в сопоставлении с конкурентами.

Заключение

Таким образом, основным резервом повышения конкурентоспособности ПАО «Газпром» является рост его стратегического позиционирования и увеличение занимаемой доли рынка. В этих целях необходимо установить причины, по которым исследуемому предприятию не удастся восстановить

утраченные объемы продаж. Устранение выявленных причин – есть пути повышения конкурентоспособности исследуемого предприятия. В случае, если проблемы с восстановлением докризисных объемов продаж связаны с недостатком производственных мощностей, – в первую очередь необходима реорганизация производственного процесса. Если причины лежат в области маркетинга, то дальнейшие усилия необходимо прикладывать в этом направлении.

Кроме того, сегодня новые месторождения углеводородного сырья приходится осваивать в сложных геолого-климатических условиях, малонаселенных районах с практически полным отсутствием инфраструктуры, что приводит к росту стоимости инвестиционных проектов и необходимости поиска инновационных технических, технологических и управленческих решений [8].

В числе возможных направлений преодоления негативных тенденций продаж отметим выявленную в ходе проведенного анализа обратную взаимосвязь операционной эффективности исследуемого предприятия и его стратегического позиционирования. Не исключено, что в целях активизации продаж необходимы изменения ценовой политики, позволяющие повысить привлекательность поставок ПАО «Газпром».

Дальнейшая конкретизация выявленных направлений повышения конкурентоспособности исследуемой компании сводится к технико-экономическому обоснованию соответствующих организационно-технических мероприятий, направленных на увеличение добычи и реализации ПАО «Газпром».

В ходе настоящего исследования авторы показали, что использование существующих рейтинговых оценок ПАО «Газпром» для оценки и анализа конкурентоспособности исследуемой компании невозможно. В силу этого был произведен обзор существующих методов оценки конкурентоспособности, на основании чего было обосновано применение динамического подхода к оценке конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сопоставлении с международной базой показал, что конкурентоспособность исследуемой компании является нестабильной и имеет существенные резервы повышения, в числе которых в первую очередь имеет значение рост добычи и реализации энергоносителей.

В числе направлений дальнейших исследований следует выделить углубление анализа факторов, локализованных в ходе проведенной оценки конкурентоспособности, с применением классического инструментария анализа финансово-хозяйственной деятельности. Указанное позволит конкретизировать мероприятия, необходимые для повышения конкурентоспособности ПАО «Газпром». В методологическом аспекте следует отметить, что перспективным является изучение вопроса об усовершенствовании динамического метода оценки конкурентоспособности путем дополнения его

показателями, характеризующими финансовое положение оцениваемых хозяйствующих субъектов.

Список источников

1. Porter M.E. *On Competition*. Boston, Harvard Business School, 1998.
2. Варюшин А.В. Управление конкурентоспособностью корпорации // *Известия Института систем управления СГЭУ*, 2013, no. 1 (7), с. 126-129.
3. Головихин С.А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // *Социум и власть*, 2013, no. 2 (40), с. 74-80.
4. Елсукова Ю.Ю., Хало Л.А. Конкурентоспособность как экономическая категория маркетинга: методы оценки конкурентоспособности // *Философия социальных коммуникаций*, 2014, no. 4 (29), с. 81-90.
5. Зельцер Р.И., Литовка О.Н. Конкурентоспособность предприятия: методы оценок в развитых странах мира // *Инновации в жизнь*, 2013, no. 5 (7), с. 36-44.
6. Криворотов В.В., Калина А.В., Ерыпалов С.Е., Третьяков В.Д. Научно-методический подход к оценке и управлению конкурентоспособностью производственного комплекса // *Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление*, 2014, no. 3, с. 43-54.
7. Лупак Р.Л. Economic substantiation of strategic management of company competitiveness // *Бизнес-информ*, 2013, no. 4, с. 320-325.
8. Матвеева Т.В., Машкова Н.В., Байраншин А.Ю. Формирование инновационной стратегии предприятия нефтедобывающего комплекса // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2010, no. 10, с. 22-27.
9. Перерва О.Л. Оценка уровня конкурентоспособности инновационного предприятия на основе интегрального показателя конкурентоспособности // *Вопросы радиоэлектроники*, 2013, т. 1, no. 4, с. 30-36.
10. Рубин Ю.Б. *Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе*. Москва, Маркет ДС, 2008.
11. Тань Д. Управление конкурентоспособностью промышленных предпринимательских структур // *Глобальный научный потенциал*, 2013, no. 8, с. 110-112.
12. Тимошенко А.В. Разработка модели управления конкурентоспособностью промышленного предприятия // *Вестник РАЕН*, 2013, т. 13, no. 2, с. 51-53.

EVALUATION AND ANALYSIS OF COMPETITIVENESS OF PJSC «GAZPROM» VERSUS GLOBAL FUEL AND ENERGY COMPANIES

Voronov Dmitry Sergeevich¹, Cand. Sc. (Econ.)

Matveeva Yana Andreevna², graduate student

Korsunov Petr Petrovich², graduate student

¹ Technical University UMMC, Uspensky ave., 3, Verhniaya Pyshma, Sverdlovsk Region, Russia, 624090; e-mail: nvm996@mail.ru

² Ural Federal University, Mira st., 19, Ekaterinburg, Russia, 620002

Purpose: evaluation and analysis of the competitiveness OJSC «Gazprom», identification factors that lead to the dynamics of its competitive status.

Discussion: the authors defined object selection options compare and assess competitiveness current enterprise compared a sample of the international companies and energy complex based on a dynamic approach. We used financial reports, in accordance with the current legislation officially published by the companies both on their websites and disclosure servers. *Results:* the authors proposed recommendations on possible directions to overcome negative tendencies of development of the investigated enterprise.

Keywords: competitiveness, competitive level, dynamic approach, the efficiency of economic activity.

References

1. Porter M.E. *On Competition*. Boston, Harvard Business School, 1998.
2. Variushin A.V. Upravlenie konkurentosposobnost'iu korporatsii. *Izvestiia Instituta sistem upravleniia SGEU*, 2013, no. 1 (7), pp. 126-129. (In Russ.)
3. Golovikhin S.A. O novoi kontseptsii bazovykh svoistv konkurentosposobnosti i regional'nom reitinge konkurentosposobnosti. *Sotsium i vlast'*, 2013, no. 2 (40), pp. 74-80. (In Russ.)
4. Elsukova Iu.Iu., Khalo L.A. Konkurentosposobnost' kak ekonomicheskaiia kategoria marketinga. metody otsenki konkurentosposobnosti. *Filosofia sotsial'nykh kommunikatsii*, 2014, no. 4 (29), pp. 81-90. (In Russ.)
5. Zel'tser R.I., Litovka O.N. Konkurentosposobnost' predpriatiia: metody otse-
6. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Erypalov S.E., Tret'iakov V.D. Nauchno-metodicheskii podkhod k otsenke i upravleniiu konkurentosposobnost'iu proizvodstvennogo kompleksa. *Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2014, no. 3, pp. 43-54. (In Russ.)
7. Lupak R.L. Economic substantiation of strategic management of company competitiveness. *Biznes inform*, 2013, no. 4, pp. 320-325. (In Russ.)
8. Matveeva T.V., Mashkova N.V., Bairanishin A.Iu. Formirovanie innovatsionnoi strategii predpriatiia nefte dobyvaiushchego kompleksa. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2010, no. 10, pp. 22-27. (In Russ.)

9. Pererva O.L. Otsenka urovnia konkurentosposobnosti innovatsionnogo predpriatiia na osnove integral'nogo pokazatelia konkurentosposobnosti. *Voprosy radioelektroniki*, 2013, vol. 1, no. 4, pp. 30-36. (In Russ.)

10. Rubin Iu.B. *Konkurentsia: uporiadochennoe vzaimodeistvie v professional'nom biznese*. Moscow, Market DS, 2008. (In Russ.)

11. Tan' D. Upravlenie konkurentosposobnost'iu promyshlennykh predprinimatel'skikh struktur. *Global'nyi nauchnyi potentsial*, 2013, no. 8, pp. 110-112. (In Russ.)

12. Timoshenko A.V. Razrabotka modeli upravleniia konkurentosposobnost'iu promyshlennogo predpriatiia. *Vestnik RAEN*, 2013, vol. 13, no. 2, pp. 51-53. (In Russ.)