
АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Гайворонская Светлана Анатольевна, канд. техн. наук
Кузнецова Елена Алексеевна, преп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394006; e-mail: serko_ol@mail.ru\$ vesi1999@mail.ru

Цель: анализ основных экономических показателей деятельности малых предприятий Центрального федерального округа в период 2011 – 2014 гг. *Обсуждение:* рассматривая такие показатели, как количество предприятий, средняя численность работников (включая штатных сотрудников и внешних совместителей), оборот предприятий, авторы уделяют большое внимание аналитическим исследованиям областей ЦФО с позиции оценки динамики показателей трудоспособного населения. *Результаты:* проанализировано, что развитие малого предпринимательства замедляется вследствие воздействия внешних факторов, обусловленных кризисными явлениями в экономике в рассматриваемый период. Выявленные авторами проблемные регионы нуждаются в стимулировании малого бизнеса региональными и федеральными органами власти.

Ключевые слова: малый бизнес, государственная политика, современное состояние малого предпринимательства.

DOI: 10.17308/meps.2016.1/1354

1. Введение

Одним из ведущих секторов, определяющим темпы экономического роста, структуру и качество валового национального продукта, а также состояние занятости населения, является малое предпринимательство.

Развитие малого бизнеса представляет собой синтез конкурентного рыночного механизма и государственного регулирования крупного, среднего и мелкого производства и играет огромную роль в развитии экономики России. Предпринимательство сегодня – это развивающийся, реальный сектор экономики, пополняющий бюджет налогами, производящий качественные товары и услуги, создающий новые рабочие места, тем самым способствующий улучшению качества жизни населения РФ [7, 9, 10].

В силу своей специфики малый бизнес имеет ярко выраженный региональный аспект, так как малые предприятия (МП) строят свою деятельность исходя, прежде всего, из потребностей местного рынка, объема и структуры

локального спроса. Уровень развития предприятий малого бизнеса в регионе показывает социально-экономическое положение конкретного региона, так как представляет собой показатель благоприятного климата для развития бизнеса, привлечения инвестиций и расширения сфер деятельности.

Одним из приоритетов государственной социально-экономической политики на региональном уровне является развитие малого предпринимательства. Реализация этого приоритета напрямую связана с диверсификацией экономики и созданием новых рабочих мест, с развитием конкуренции и ростом доходов граждан. Важное значение имеет не только количественный рост малого бизнеса в экономике регионов Центрального федерального округа (ЦФО), но и улучшение качественных характеристик: оптимизация отраслевой структуры малого предпринимательства, рост доли инновационных предприятий.

Динамичное развитие малого предпринимательства оказывает доминирующее влияние на формирование среднего класса как основы политической и социальной стабильности гражданского общества, является важнейшим фактором прироста валового регионального продукта. Активное привлечение работников на условиях вторичной занятости, свойственное малому бизнесу, создает дополнительные источники доходов для населения. Развитие малого бизнеса – одно из приоритетных направлений государственной политики, направленной на рост российской экономики, создание благоприятных условий для развития инициативы граждан в этой области [3, 12]. Необходимым условием разработки эффективных мер государственной поддержки малого предпринимательства является наличие достоверной и своевременной информации о состоянии и развитии сектора малого предпринимательства. Задачей статистики малого предпринимательства является обеспечение информационных потребностей органов власти, научных, широких общественных кругов и граждан достоверной и своевременной информацией о состоянии и развитии данного сектора экономики в условиях снижения статистической нагрузки на респондентов.

Вопросам статистической обработки эффективности развития региона, в частности ЦФО, в различных аспектах посвящено множество работ [4, 8].

Авторами в данной статье поставлена задача провести аналитическое исследование областей ЦФО с позиции оценки динамики показателей трудоспособного населения. Аналитические данные были получены на основе статистических показателей, опубликованных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики [11].

Центральный федеральный округ является интегрированным территориальным образованием, состоящим из входящих в него 17 областей (Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская) и г. Москвы, в котором активно ведется работа по государственной поддержке малого

предпринимательства и созданию благоприятного предпринимательского климата.

На регионы ЦФО приходится более трети всех малых предприятий страны и примерно половина их суммарного оборота. Однако потенциал этого сектора в решении проблем занятости населения и насыщения рынков товарами и услугами, в создании конкурентной среды и внедрении нововведений реализован далеко не полностью.

2. Количественный состав малых предприятий Центрального федерального округа

В настоящее время ЦФО является лидером среди федеральных округов по числу малых предприятий и количеству занятых на них сотрудников. В округе сосредоточено 30,7% малых предприятий страны. Весомую долю вносит г. Москва и Московская область, где в совокупности действуют почти 17% всех малых предприятий России и работают более 12,5% занятых в данном секторе по стране [2]. По результатам исследования за период 2011-2014 гг. в группу с низким уровнем развития МП попали пять регионов ЦФО: Брянская, Костромская, Курская, Орловская, Тамбовская области. Эти регионы имеют серьезные проблемы в развитии малого предпринимательства, в них, в первую очередь, должна быть направлена адресная поддержка малого бизнеса.

Семь регионов ЦФО по итогам 2011-2014 гг. были отнесены к группе со средним уровнем развития малого предпринимательства: Владимирская, Ивановская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тверская области. Для этих регионов характерна низкая плотность распространения малых предприятий, невысокая доля постоянных работников МП в численности экономически активного населения, а также низкие значения характеристик производительности труда и инвестиционной активности в секторе малого бизнеса.

В группе лидеров выделяются: Белгородская, Воронежская, Московская, Тульская, Ярославская области и г. Москва, существенно превосходящая их по значениям всех исследуемых показателей. Значения исходных признаков в центрах выделенных групп подтверждают неоднородность развития МП в регионах ЦФО. Следует обратить внимание на существенный отрыв главного лидера – г. Москвы от остальных регионов округа. В 2013 г. произошел небольшой спад, однако в 2014 г. малый бизнес в столице постепенно достиг своего оптимального состояния и вошел в период стабильного, но умеренного роста (таб. 1-4).

На основе табл. 1 был проведен анализ изменения минимальных и максимальных значений долей малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО, % в период с 2011 по 2014 гг. Исходя из данных табл. 1, очевидно, что в 2011-2014 гг. по количеству малых предприятий на первые места вышли г. Москва и Московская обл.

Таблица 1

Доля малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО, %

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	3,41	3,89	4,32	4,24
Брянская обл.	2,05	2,02	2,06	2,14
Владимирская обл.	3,54	3,15	3,30	3,20
Воронежская обл.	4,20	3,92	3,97	4,05
Ивановская обл.	3,12	3,22	3,44	3,58
Калужская обл.	2,11	2,22	2,27	2,37
Костромская обл.	1,46	1,48	1,50	1,17
Курская обл.	1,61	1,77	1,81	1,82
Липецкая обл.	2,20	2,17	2,27	2,57
Московская обл.	13,34	13,29	13,42	13,54
Орловская обл.	1,30	1,38	1,27	1,36
Рязанская обл.	2,38	2,62	2,72	2,95
Смоленская обл.	2,45	2,41	2,29	2,33
Тамбовская обл.	1,53	1,52	1,51	1,51
Тверская обл.	2,21	3,33	3,19	2,98
Тульская обл.	3,60	4,11	3,87	3,62
Ярославская обл.	4,79	4,77	4,48	3,82
г. Москва	44,72	42,74	42,31	42,75

Таблица 2

«Коридор» вариации долей предприятий МП в ЦФО, %

Периоды	Минимальное значение	Максимальное значение	Вариации (по минимальному значению)	Вариации (по максимальному значению)
2011	1,30	44,72		
2012	1,38	42,74	0,08	-1,98
2013	1,27	42,31	-0,10	-0,43
2014	1,17	42,75	-0,11	0,45

Таблица 3

Ранжирование областей ЦФО по числу малых предприятий (включая микропредприятия)

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	7	6	4	3
Брянская обл.	14	14	14	14
Владимирская обл.	6	9	8	8

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Воронежская обл.	4	5	5	4
Ивановская обл.	8	8	7	7
Калужская обл.	13	12	13	12
Костромская обл.	17	17	17	18
Курская обл.	15	15	15	15
Липецкая обл.	12	13	12	11
Московская обл.	2	2	2	2
Орловская обл.	18	18	18	17
Рязанская обл.	10	10	10	10
Смоленская обл.	9	11	11	13
Тамбовская обл.	16	16	16	16
Тверская обл.	11	7	9	9
Тульская обл.	5	4	6	6
Ярославская обл.	3	3	3	5
г. Москва	1	1	1	1

Проанализировав данные табл. 3, можно сделать вывод, что в 2011-2012 гг. ведущие позиции занимают г. Москва и Московская область, Ярославская область удерживала крепкие позиции в 2011-2013 гг., однако в 2014 г. уступила Белгородской и Воронежским областям.

Детальный анализ изменения количества малых предприятий в ЦФО в период 2011-2014 гг. приведен в табл. 4.

Таблица 4

Анализ изменения количества малых предприятий
(включая микропредприятия) в ЦФО за 2011-2014 гг.

	2011	2012	2013	2014
Количество предприятий, единиц	545540	564565	571966	574148
Абсолютное изменение по сравнению с предыдущим годом, единиц		+19025	+7401	+2182
Абсолютное изменение по сравнению с 2011 г., единиц		+19025	+26426	+28608
Относительное изменение по сравнению с предыдущим годом, %		+3,49	+1,31	+0,38
Относительное изменение по сравнению с 2011 г., %		+3,49	+4,84	+5,24

Как видно из приведенных данных, количество малых предприятий ЦФО увеличилось с 2011 по 2014 г. в абсолютных значениях на 28 608 единиц, что составляет прирост 5,24% по сравнению с 2011 г. Но темпы при-

роста количества малых предприятий по отношению к предыдущему году снижаются, если в 2012 г. количество малых предприятий увеличилось на +3,49% по сравнению с 2011 г., то в 2013 г. эта цифра составила +1,31%, а в 2014 г. только +0,38%, указанные данные приведены на рисунке.

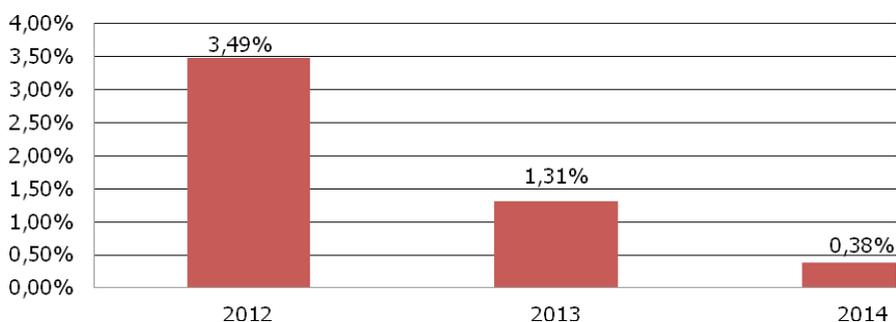


Рис. Темпы прироста количества МП по сравнению с предыдущим годом

Можно предположить, что одной из главных причин снижения темпов роста числа малых предприятий явилось повышение страховых взносов для индивидуальных предпринимателей в 2013 г. практически в два раза до 35664 руб. (в 2012 г. страховые взносы составляли около 17000 руб.) и хотя в 2014 году сумма страховых взносов была снижена до 20727 руб. тенденция сохранилась.

3. Доля занятых штатных сотрудников малых предприятий ЦФО

По показателю доли занятых штатных сотрудников в секторе малого предпринимательства в общем количестве занятых в экономике в 2011-2014 гг. лидирующее положение в ЦФО занимала Брянская область (95,38%-95,62%), наименьшая доля занятых в МП в 2011 г. – в Московской области (89,40%), в 2012 г. – Тверской области (89,35%), в 2013-2014 гг. – во Владимирской области (88,07% и 86,88% соответственно). Среди субъектов ЦФО наиболее высока доля постоянных работников, занятых на обрабатывающих производствах, в Брянской области, Костромской области, Смоленской области (29-30%), самая низкая доля – в г. Москве (лишь 15%). Также для субъектов ЦФО характерна существенная вариация в доле постоянных работников, занятых в сфере оптовой и розничной торговли: во Владимирской области, Воронежской области – свыше 40%, в Костромской области – лишь 19%.

Характерной особенностью для ЦФО является более высокий по сравнению с РФ удельный вес работников МП, связанных с такими видами деятельности, как «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». В 2014 г. на эти виды экономической деятельности приходилось 25,8% постоянных работников МП в ЦФО, лишь 23,3% – в РФ. Такое расхождение объясняется высокими ценами на недвижимость в Москве, выгодностью этих видов посреднических услуг для столичных малых предприятий, повышенным спросом на них. Так как вклад г. Москвы в сред-

неиспичную численность работников МП ЦФО составляет примерно 60%, то особенности столичного рынка труда сказываются на соответствующих показателях федерального округа. Интересно, что во всех субъектах ЦФО доля постоянных работников, занятых операциями с недвижимостью, арендой и предоставлением услуг, ниже соответствующего значения по федеральному округу в целом, за исключением г. Москвы, где эта доля очень высока – 24,6%. Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности работников составила 35,9%, а доля работников МП (без внешних совместителей) в численности экономически активного населения составила примерно треть (30%), превысив по этим признакам соответствующие значения для остальных регионов РФ. В ЦФО максимальное значение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности штатных работников наблюдалось в Брянской области – регионе с очень низким уровнем развития малого предпринимательства. Самым отстающим регионом в ЦФО по значению признака «доля работников МП (без внешних совместителей) в численности экономически активного населения» стали Владимирская, Московская, Тверская области, имеющие достаточно низкие значения и остальных показателей деятельности МП (таб.5-7).

Таблица 5

Доля штатных сотрудников малых предприятий
(включая микропредприятия) по областям ЦФО, %

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	91,36	91,34	91,84	92,12
Брянская обл.	95,48	95,62	95,38	94,93
Владимирская обл.	90,31	90,08	88,07	86,88
Воронежская обл.	92,33	94,49	95,17	94,86
Ивановская обл.	93,30	94,37	93,49	94,32
Калужская обл.	91,61	92,94	92,63	92,26
Костромская обл.	93,21	92,19	93,53	93,47
Курская обл.	92,69	92,29	93,32	92,91
Липецкая обл.	94,06	94,11	94,77	92,96
Московская обл.	89,40	90,82	90,31	90,16
Орловская обл.	92,19	91,40	92,74	94,18
Рязанская обл.	90,00	91,27	89,52	88,99
Смоленская обл.	93,15	95,08	93,87	93,17
Тамбовская обл.	92,29	92,71	92,68	93,15
Тверская обл.	91,63	89,35	90,80	92,26
Тульская обл.	92,26	93,43	93,02	92,86
Ярославская обл.	92,57	92,89	93,13	92,85
г. Москва	89,57	92,86	91,82	89,77

Таблица 6

«Коридор» вариации долей штатных сотрудников МП в ЦФО

	Минимальное значение	Максимальное значение	Вариации (по минимальному значению)	Вариации (по максимальному значению)
2011	89,40%	95,48%		
2012	89,35%	95,62%	0,13%	-0,05%
2013	88,07%	95,38%	-0,24%	-1,28%
2014	86,88%	94,93%	-0,45%	-1,19%

Данные табл. 5 показывают, что в 2011-2012 гг. по количеству штатных сотрудников с минимальными значениями на первые места вышли Московская, Владимирская и Тверская области. В период с 2011-2014 гг. максимальные значения удерживала Брянская область.

Эти тенденции, с одной стороны, могут быть связаны с переходом сотрудников малых предприятий в крупные торговые сети в связи с финансово-экономическим кризисом, а с другой – общим изменением кадровой политики в условиях жесткой экономии средств предприятия и общей неопределенности на рынке труда [6].

Показатели «доля общей численности работников микро- и малых предприятий в численности занятых в экономике» и «доля списочной численности (без совместителей) работников микро- и малых предприятий в списочной численности работников всех предприятий» на протяжении последних лет демонстрируют рост в ЦФО и России в целом.

Таблица 7

Ранжирование доли штатных сотрудников малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	14	14	13	14
Брянская обл.	1	1	1	1
Владимирская обл.	15	17	18	18
Воронежская обл.	8	3	2	2
Ивановская обл.	3	4	6	3
Калужская обл.	13	7	12	13
Костромская обл.	4	12	5	5
Курская обл.	6	11	7	9
Липецкая обл.	2	5	3	8
Московская обл.	18	16	16	15
Орловская обл.	11	13	10	4
Рязанская обл.	16	15	17	17

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Смоленская обл.	5	2	4	6
Тамбовская обл.	9	10	11	7
Тверская обл.	12	18	15	12
Тульская обл.	10	6	9	10
Ярославская обл.	7	8	8	11
г. Москва	17	9	14	16

Брянская область занимает первое место по числу штатных сотрудников на протяжении всего рассматриваемого периода, в 2013-2014 годы второе место занимает Воронежская область.

4. Доля внешних совместителей малых предприятий ЦФО

Определенную роль в ЦФО имеет временная трудовая миграция. По официальным контрактам через компании, имевшие лицензию ФМС, в 2011-2014 гг. за границу на работу выехали около 12 тыс. жителей ЦФО. В большинстве своем это были жители Москвы, а также жители Белгородской, Брянской, Воронежской, Ивановской, Липецкой и Тульской областей. Главным образом на работу за границу из регионов ЦФО выезжали люди со средним образованием (более 67%), основная часть трудовых мигрантов выехала на краткие сроки до шести месяцев (около 69%). Однако данная статистика не является полной, поскольку не охватывает значительную часть трудовых эмигрантов, которые трудоустроивались самостоятельно или выезжали по туристическим визам. Данный вид миграции является неоднозначным для округа. С одной стороны, через данный канал трудоустроивается часть населения, которая приобретает опыт работы за границей, а на региональном рынке труда отчасти снимается напряженность. С другой стороны, временная трудовая миграция часто переходит в постоянную миграцию, регионы теряют трудоспособное население. Недостаток собственных трудовых ресурсов, как и отсутствие со стороны российских граждан спроса на рабочие места с низким уровнем оплаты труда, уже давно восполняется привлечением трудовых мигрантов [5, 6]. Большая часть трудовых иммигрантов находится в регионах ЦФО, причем большая их часть приходится на Москву. При этом имеются свои специфические особенности в распределении рабочих мест между различными видами экономической деятельности в регионах ЦФО, связанные с общим уровнем социально-экономического развития, со сложившейся в регионах структурой экономики, с наличием рынков сбыта и др.

В связи с более высоким уровнем жизни и потребностью предприятий в рабочей силе с оплатой труда выше, чем в среднем по России, Центральный федеральный округ всегда был и остается привлекательным для внешних мигрантов и жителей других федеральных округов Российской Фе-

дерации. В 2011г. доля внешних совместителей была больше в г. Москве, меньше – в Брянской области; в 2012 г. на первое место выступает Тверская область, на второе – Брянская область; в 2013-2014 гг. лидирует Владимирская область, на последнем месте – Брянская область.

Объемы квот на осуществление иностранными гражданами трудовой деятельности в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Центрального федерального округа, утвержденных на 2011-2012 гг., были увеличены, а в 2013-2014 гг. – уменьшены (относительно уровня 2011-2012 гг.).

Примечательно, что хотя Москва на фоне остальных рассматриваемых регионов не выделяется по вкладу микро- и малых предприятий в общее количество предприятий города, однако по вкладу численности занятых на микро- и малых предприятиях в занятость по Москве в целом устойчиво занимает лидирующую позицию. Это свидетельствует о социальной значимости сектора микро- и малых предприятий в столице.

Показатели численности работников микро- и малых предприятий являются функционально зависимыми, а изменение численности совместителей и работников по договорам гражданско-правового характера незначительны, то динамика доли общей численности работников микро- и малых предприятий в численности занятых в экономике повторяет тенденции динамики доли списочной численности работников микро- и малых предприятий в общей списочной численности работников всех предприятий (таб. 8-10).

Таблица 8

Доля внешних совместителей малых предприятий
(включая микропредприятия) по областям ЦФО, %

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	8,64	8,66	8,16	7,88
Брянская обл.	4,52	4,38	4,62	5,07
Владимирская обл.	9,69	9,92	11,93	13,12
Воронежская обл.	7,67	5,51	4,83	5,14
Ивановская обл.	6,70	5,63	6,51	5,68
Калужская обл.	8,39	7,06	7,37	7,74
Костромская обл.	6,79	7,81	6,47	6,53
Курская обл.	7,31	7,71	6,68	7,09
Липецкая обл.	5,94	5,89	5,23	7,04
Московская обл.	10,60	9,18	9,69	9,84
Орловская обл.	7,81	8,60	7,26	5,82
Рязанская обл.	10,00	8,73	10,48	11,01
Смоленская обл.	6,85	4,92	6,13	6,83
Тамбовская обл.	7,71	7,29	7,32	6,85
Тверская обл.	8,37	10,65	9,20	7,74

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Тульская обл.	7,74	6,57	6,98	7,14
Ярославская обл.	7,43	7,11	6,87	7,15
г. Москва	10,43	7,14	8,18	10,23

Таблица 9

«Коридор» вариации долей внешних совместителей малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО

	Минимальное значение	Максимальное значение	Вариации (по минимальному значению)	Вариации (по максимальному значению)
2011	4,52%	10,60%		
2012	4,38%	10,65%	-0,13%	-0,05%
2013	4,62%	11,93%	0,24%	-1,28%
2014	5,07%	13,12%	0,45%	-1,19%

Данные табл. 8 показывают, что в 2011-2014 гг. по количеству внешних совместителей с минимальными значениями лидирует Брянская область. В период 2011-2014 гг. максимальные значения удерживали Московская, Тверская и Владимирская области.

5. Объем выпущенных товаров микро- и малыми предприятиями ЦФО

При рассмотрении динамики показателя выпуска продукции микро- и малыми предприятиями регионов ЦФО в целом наблюдается тенденция роста. Анализ выпуска продукции малыми предприятиями Центрального федерального округа проведен на основании показателя «Доля товаров собственного производства».

В долевой структуре объема выпущенных микро- и малыми предприятиями товаров по регионам на протяжении 2011-2014 гг. наибольший выпуск продукции приходится на микро- и малые предприятия Калужской и Тверской областей, а наименьший – в Брянской, Ивановской областях и г. Москве. Микро- и малые предприятия ЦФО давали около 49% товаров всех микро- и малых предприятий РФ. За вычетом доли микро- и малых предприятий Москвы и Московской области остальные субъекты Российской Федерации, входящие в ЦФО, привносят лишь 7,8%. (таб. 10-12).

Таблица 10

Доля товаров собственного производства малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО, %

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	46,82	48,21	45,94	42,04

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Брянская обл.	36,54	35,68	34,02	36,96
Владимирская обл.	49,08	51,13	54,03	52,31
Воронежская обл.	47,43	42,60	39,40	38,11
Ивановская обл.	40,35	36,07	34,53	34,59
Калужская обл.	45,72	53,78	56,72	58,17
Костромская обл.	47,60	48,08	44,12	44,41
Курская обл.	44,77	47,11	44,13	43,30
Липецкая обл.	36,65	38,66	37,83	38,69
Московская обл.	49,49	47,90	48,72	47,41
Орловская обл.	44,51	45,15	40,01	45,36
Рязанская обл.	41,66	41,28	43,79	43,36
Смоленская обл.	46,17	43,77	46,42	43,06
Тамбовская обл.	41,39	39,12	39,14	38,39
Тверская обл.	50,55	53,60	51,63	48,74
Тульская обл.	46,37	45,48	46,60	49,49
Ярославская обл.	38,84	36,18	40,81	42,46
г. Москва	26,16	37,22	40,80	39,02

Таблица 11

«Коридор» вариации долей товаров собственного производства, малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО

	Минимальное значение	Максимальное значение	Вариации по минимальному значению	Вариации по максимальному значению
2011	26,16%	50,55%		
2012	35,68%	53,78%	9,52%	-3,23%
2013	34,02%	56,72%	-1,67%	-2,93%
2014	34,59%	58,17%	0,57%	-1,46%

Таблица 12

Ранжирование по доли товаров собственного производства малых предприятий (включая микропредприятия) по областям ЦФО

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская обл.	6	4	7	12
Брянская обл.	17	18	18	17
Владимирская обл.	3	3	2	2
Воронежская обл.	5	11	14	16

Области ЦФО	Периоды			
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Ивановская обл.	14	17	17	18
Калужская обл.	9	1	1	1
Костромская обл.	4	5	9	7
Курская обл.	10	7	8	9
Липецкая обл.	16	14	16	14
Московская обл.	2	6	4	5
Орловская обл.	11	9	13	6
Рязанская обл.	12	12	10	8
Смоленская обл.	8	10	6	10
Тамбовская обл.	13	13	15	15
Тверская обл.	1	2	3	4
Тульская обл.	7	8	5	3
Ярославская обл.	15	16	11	11
г. Москва	18	15	12	13

6. Заключение

Подводя итоги, можно с точностью утверждать, что по количеству малых предприятий и численности занятых на них совместителей Москва является несомненным лидером. Увеличение количества микро- и малых предприятий в г. Москве носит стабильный характер на протяжении последних лет, что связано с внутренней миграцией. С учетом данных переписей 2002 и 2010 гг. с начала 1990-х гг. прирост населения составил почти 4 млн. человек. Среди других регионов ЦФО выделить лидера по вкладу в показатели деятельности микро- и малых предприятий представляется затруднительно. Развитие малого предпринимательства замедляется вследствие воздействия внешних факторов, обусловленных кризисными явлениями в экономике в рассматриваемый период.

Список источников

1. Аветисян Р.И., Багдасарян И.В., Сердюкова Е.В. Управление малыми средним бизнесом в условиях рыночной экономики России // *Аспирант*, 2015, т. 1, по. 11-1 (16), с. 64-66.
2. Анненкова А.А., Давыдова Л.В., Самостроенко Г.М. Инфраструктурное обеспечение малого предпринимательства в регионах России на основе бизнесинкубирования // *Среднерусский вестник общественных наук* «ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2013, по. 3(29), с. 204-209.
3. Блинов А.С. Инновационные технологии управления малым бизнесом // *Заметки ученого*, 2015, т. 1, по. 6-1 (6), с. 22-24.
4. Булгакова И.Н., Борщевская Е.П. Управление экономическим развитием региона на основе кластерных технологий // *Экономика и предпринимательство*, 2013, по. 1(30), с. 110-114.

5. Витина Ю.А. Отдельные методические подходы к стратегическому анализу для малого и среднего бизнеса // *СМАЛЬТА*, 2015, no. 3, с. 87-91.
6. Дресвянников В.А., Лосева О.В. Направления развития кадрового потенциала на промышленных предприятиях // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*, 2011, no. 1(17), с. 91-98.
7. Есенин М.А. *Статистическое исследование малого предпринимательства в регионах Центрального федерального округа*. Автореф. Москва, 2007.
8. Кильдюшкина И. Г. Инновационные подходы к развитию экономики на региональном уровне // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*, 2011, no. 1(17), с. 116-124.
9. Мартынов А.Ф., Гудов Д.В. Оценка состояния инфраструктурного обеспечения среднего и малого предпринимательства // *Среднерусский вестник общественных наук «ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»*, 2013, no. 3(29), с. 229-234.
10. Мишурова И.В. Трансформация системы управления малым и средним бизнесом на региональном уровне // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*, 2015, no. 2, с. 28-34.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Доступно: <http://www.gks.ru>.
12. Саватеева О.И. Роль малого бизнеса в экономике Белгородской области // *Материалы XVI международной научно-производственной конференции «Инновационные пути развития АПК на современном этапе»*, 2012, с. 271-273.

ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF SMALL BUSINESS ENTERPRISES OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Gayvoronskaya Svetlana Anatolievna, Cand. Sc. (Eng.)
Kuznetsova Elena Alekseevna, Assist. Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006;
e-mail: serko_ol@mail.ru, vesi1999@mail.ru

Purpose: the analysis of economic indicators of activity of small enterprises of the Central Federal District in the period of 2011-2014 years. *Discussion:* considering such factors as the number of enterprises, the average number of employees (including staff and external part), turnover of enterprises the author pay great attention the CFD research areas from the perspective of evaluating the dynamics of indicators of the working population. *Results:* we analyzed that small business development is slowing down due to the impact of external factors, caused by the crisis in the economy in the period under consideration. The authors identified problem districts needed of stimulation of their small businesses by regional and federal authorities.

Keywords: small business, government policy, modern state of small business.

Reference

1. Avetisian R.I., Bagdasarian I.V., Serdiukova E.V. Upravlenie malymi srednim biznesom v usloviakh rynochnoi ekonomiki Rossii. *Aspirant*, 2015, vol. 1, no. 11-1 (16), pp. 64-66. (In Russ.)
2. Annenkova A.A., Davydova L.V., Samostroenko G.M. Infrastrukturnoe obespechenie malogo predprinimatel'stva v regionakh Rossii na osnove biznesinkubirovaniia. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk «FGBOU VPO «Rossiiskaia akademiia narodnogo khoziaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii»*, 2013, no. 3(29), pp. 204-209. (In Russ.)
3. Blinov A.S. Innovatsionnye tekhnologii upravleniia malym biznesom. *Zametki uchenogo*, 2015, vol. 1, no. 6-1 (6), pp. 22-24. (In Russ.)
4. Bulgakova I.N., Borshchevskaia E.P. Upravlenie ekonomicheskim razvitiem regiona na osnove klasternykh tekhnologii. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2013, no. 1(30), pp. 110-114. (In Russ.)
5. Vitina Iu.A. Otdel'nye metodicheskie podkhody k strategicheskomu analizu dlia malogo i srednego biznesa. *SMAL'TA*, 2015, no. 3, pp. 87-91. (In Russ.)
6. Dresviannikov V.A., Loseva O.V. Napravleniia razvitiia kadrovogo potentsiala na promyshlennykh predpriatiiakh. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki*, 2011, no. 1(17), pp.91-98. (In Russ.)
7. Esenin M.A. *Statisticheskoe issledovanie malogo predprinimatel'stva v regionakh Tsentral'nogo federal'nogo okruga*. Moscow, 2007. (In Russ.)
8. Kil'diushkina I. G. Innovatsionnye podkhody k razvitiu ekonomiki na regional'nom urovne. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki*, 2011, no. 1(17), pp. 116-124. (In Russ.)
9. Martynov A.F., Gudov D.V. Otsenka sostoianiia infrastruktornogo obespecheniia srednego i malogo predprinimatel'stva. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh*

nauk «FGBOU VPO «Rossiiskaia akademiia narodnogo khoziaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii», 2013, no. 3(29), pp. 229-234. (In Russ.)

10. Mishurova I.V. Transformatsiia sistemy upravleniia malym i srednim biznesom na regional'nom urovne. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS*, 2015, no. 2, pp. 28-34. (In Russ.)

11. Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki. Available at: <http://www.gks.ru/> (In Russ.)

12. Savateeva O.I. Rol' malogo biznesa v ekonomike Belgorodskoi oblasti. *Materialy XVI mezhdunarodnoi nauchno-proizvodstvennoi konferentsii «Innovatsionnye puti razvitiia APK na sovremennom etape», 2012, pp. 271-273. (In Russ.)*