

---

## **АНАЛИЗ ДИСБАЛАНСОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

---

**Пискун Елена Ивановна**, д-р экон. наук, доц.

**Кудревич Виктория Вадимовна**, асп.

Севастопольский государственный университет, ул. Университетская, 33, Севастополь, Россия, 299053; e-mail: lenapiskun@mail.ru; kudrevich\_viktoria@mail.ru

*Цель:* разработка методики анализа дисбалансов регионального развития. *Обсуждение:* в поэтапном рассмотрении предлагаемой методики. Первый этап связан с оценкой дисбалансов в развитии экономических систем регионов. Данный анализ проводится на базе показателя валового регионального продукта на душу населения с проведением динамического анализа диспропорций в развитии федеральных округов Российской Федерации и отдельных регионов, в частности Республики Крым. Второй этап основан на оценке неравномерности распределения ресурсного потенциала с учетом таких факторов, как финансовый потенциал, трудовой потенциал, фактор уровня инновационности производственных систем, фактор внешнеэкономического потенциала. На третьем этапе проводится динамический анализ дисбалансов в развитии социальных систем на основе показателей доходов на душу населения и обеспеченности населения жильем. *Результаты:* на основе проведенного анализа сбалансированности социально-экономического развития регионов выявлены причины и следствия существенных дисбалансов в экономической системе, предложены направления повышения эффективности региональной политики.

**Ключевые слова:** регион, социально-экономическое развитие, дисбалансы развития, оценка, анализ.

**DOI:** 10.17308/meps.2016.1/1324

### **Введение**

Современный этап развития макрорегионов и внутренних регионов характеризуется существенными диспропорциями, усиление которых становится одним из факторов, оказывающих дестабилизирующее влияние на темпы экономического роста. Как отмечено в [8], несмотря на то, что сложившиеся экономические дисбалансы не являются прямыми угрозами сохранению целостности, их усиление приводит к существенному снижению стрессоустойчивости экономики, ослаблению ее иммунной системы, усиливая подверженность влиянию различных внешних «шоков».

Следует отметить, что определенная неравномерность регионального развития является объективным явлением вследствие инновационно-ориентированной модели развития, неравномерности распределения ресурсного потенциала. В определенных пределах фактор неравномерности развития оказывает положительное влияние на конкурентную ситуацию, способствует более эффективному использованию ограниченных ресурсов и является объективной характеристикой рыночных механизмов регулирования экономических процессов. Однако устойчивая тенденция к его усилению, превышение некоторого безопасного порога, приводит к формированию дисбалансов, кризисным явлениям в динамике развития региональных систем.

Проблема оценки дисбалансов регионального развития и выбора эффективных инструментов их устранения рассмотрена в работах таких авторов, как Александрова А.В., Бакуменко В.Д., Вахович И.М., Гейман О.А., Глушченко К.П., Гребенкина А.С., Грезина М.А., Коломак Е.А., Лавровский Б.Л., Латышева М.А., Клебанова Т.С., Самарина В.П. и др. [1-17]. Однако ряд аспектов проблемы, связанных с анализом динамики дисбалансов регионального развития, исследованием факторов-источников формирования дисбалансов, освещены в научной экономической литературе недостаточно полно.

#### **Методика анализа дисбалансов регионального развития**

Предлагаемая методика анализа дисбалансов регионального развития включает следующие основные этапы: 1) оценка дисбалансов в развитии экономических систем регионов; 2) оценка неравномерности распределения ресурсного потенциала; 3) анализ дисбалансов в развитии социальных систем. Ниже рассматривается содержание каждого этапа.

На первом этапе осуществляется оценка дисбалансов в экономическом развитии регионов. Одним из базовых показателей, на основе которого оценивается межрегиональная экономическая дифференциация, уровень разрыва в темпах экономического роста, является показатель ВРП на душу населения [4, 7, 9, 11]. Анализ динамики этого индикатора для федеральных округов РФ приведен в табл. 1.

Таблица 1

#### **Динамика диспропорций в развитии федеральных округов РФ**

Показатель	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Максимальное значение	25102	41649	69327	90065	107831	134653	182505	254078
Минимальное значение	6807	9850	13802	18408	22374	28078	35083	39050
Разрыв	3,7	4,2	5,0	4,9	4,8	4,8	5,2	6,5
Коэффициент вариации, %	38	39	44	44	44	45	48	54
Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Максимальное значение	307373	350766	398807	360909	423495	521192	583243	626119

Показатель	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Минимальное значение	50434	62724	78921	84493	94915	112647	127042	142102
Разрыв	6,1	5,6	5,1	4,3	4,5	4,6	4,6	4,4
Коэффициент вариации, %	52	48	46	42	42	43	43	42

Разработано авторами на основе [14]

Анализ разрыва в уровнях экономического развития федеральных округов (табл. 1) позволяет сделать вывод, что устойчивая тенденция их поляризации характерна только для периода 1998-2005 гг. Далее наблюдается постепенное уменьшение экономической дифференциации, что можно рассматривать как позитивный эффект принятой политики сглаживания неравномерности регионального развития. Вместе с тем следует отметить, что темп снижения значений коэффициента вариации является незначительным, что говорит о фиксации сложившихся дисбалансов. Значение индикаторов диспропорций в развитии федеральных округов остается на высоком уровне и свидетельствует о существенных колебаниях в выборке.

Диспропорции регионального развития проявляются в более выраженных трендах при анализе статистических данных на уровне субъектов РФ (табл. 2). Разрыв в уровнях экономического развития сократился почти вдвое с 39 раз в 2005 г. до 20 раз в 2006 г. и далее наблюдается тенденция стабилизации значений этого показателя. Значения коэффициента вариации, отражающие степень экономической дифференциации по всей совокупности регионов, не обнаруживают тенденции к снижению и варьируются в пределах от 74% до 80%. Это позволяет сделать вывод о существенной фрагментарности экономического пространства.

Таблица 2

## Динамика диспропорций в развитии субъектов РФ

Показатель	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Максимальное значение	58588	98130	176918	232236	275623	341147	467804	673208
Минимальное значение	3429	5098	6668	8001	7752	10332	14025	17435
Разрыв	17	19	27	29	36	33	33	39
Коэффициент вариации, %	63	66	75	75	76	77	77	86
Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Максимальное значение	831305	934230	872422	977256	1210004	1327227	1422113	831305
Минимальное значение	40573	47002	46174	48239	63570	77877	88462	40573
Разрыв	20	20	19	20	19	17	16	20
Коэффициент вариации, %	79	76	80	77	78	75	74	79

Разработано авторами на основе [14]

Влияние макроэкономических факторов на формирование дисбалансов в региональном развитии достаточно хорошо прослеживается при оценке диспропорций в контексте отдельных регионов, в частности, Республики Крым, в сравнении со средними значениями индикаторов различных макро-региональных систем (рис. 1).

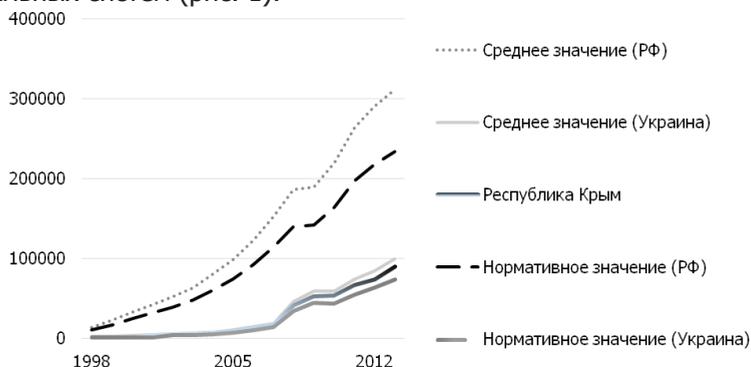


Рис. 1. Динамика ВРП на душу населения Республики Крым, средних и нормативных значений ВРП на душу населения регионов РФ и Украины (1998-2013 гг.)

Разработано авторами на основе [14, 15]

Сравнение динамики показателя ВРП на душу населения Республики Крым со средними значениями по Украине в целом и нормативным критическим значением позволяет сделать вывод, что этот регион относится к территориям со сбалансированной траекторией развития. Анализ допустимого диапазона изменения значений по регионам РФ, который значительно превышает нормативные границы, установленные на Украине, показывает, что сбалансированный темп роста Республики Крым должен превышать принятый целевой, равный 2%, в 3-11 раз.

Существенные диспропорции в региональном развитии вызывают необходимость анализа факторов, действие которых приводит к сближению/поляризации уровней регионального развития, что является содержанием второго этапа методики. Выделены следующие базовые факторы: фактор финансового потенциала, фактор трудового потенциала, фактор уровня инновационности производственных систем, фактор внешнеэкономического потенциала.

Динамика одного из основных индикаторов финансового потенциала региона – инвестиций в основной капитал на душу населения [1, 2, 6, 16] – приведена на рис. 2.

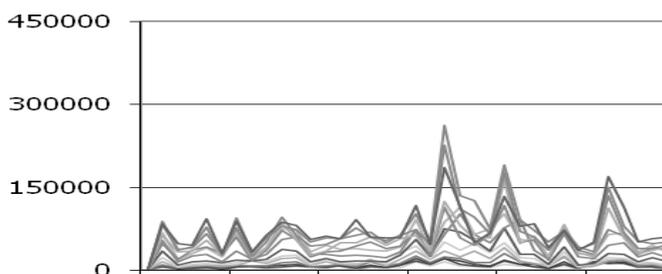


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения региона по полугодиям (2000-2013 гг.)

Разработано авторами на основе [14]

Анализ данных, приведенных на рис. 2, позволяет сделать вывод об асимметричности распределения инвестиционных вложений в региональные системы. В качестве положительно фактора следует отметить, что разрыв между экстремальными значениями величины инвестиций на душу населения имеет тенденцию к снижению: с 67 раз в 2000 г. до 17 раз в 2013 г. – для регионального уровня; с 4 до 3 раз – для федеральных округов РФ. Достаточно высокими остаются значения коэффициента вариации: в 2000 г. – 110%, в 2013 г. – 77%. Следует отметить, что только у 29% регионов значения показателя инвестиций в основной капитал превосходят среднее значение по регионам РФ. Таким образом, наблюдаются существенные диспропорции в динамике распределения инвестиционных вложений, которые концентрируются преимущественно в регионах с высоким уровнем развития – Северо-Западном, Центральном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

Базовым индикатором трудового потенциала регионов является уровень занятости населения [1, 2, 5, 6, 16]. Динамика изменения этого индикатора представлена на рис. 3.

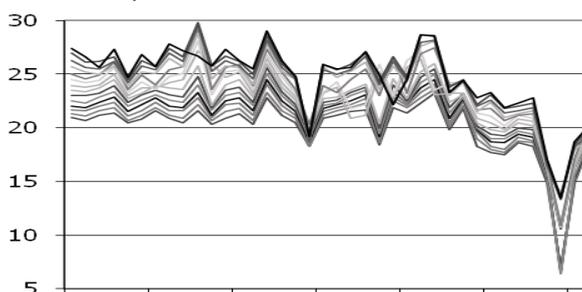


Рис. 3. Динамика уровня занятости населения регионов РФ по полугодиям (2000-2013 гг.)

Разработано авторами на основе [14]

На протяжении анализируемого периода можно выделить федеральный округ с устойчиво низкими значениями анализируемого показателя – Южный федеральный округ. Наиболее высокие значения показателя наблюдаются у регионов Дальневосточного округа (варьируются в диапазоне от

72% до 80%). Разрыв между экстремальными значениями этого показателя изменяется в динамике от 2 до 5 раз и нивелируется на уровне федеральных округов до 1,1 раза. У подавляющего числа регионов (56%) значение показателя превышает среднее по регионам России в целом.

Таким образом, на основании анализа приведенных выше базовых индикаторов можно сделать вывод, что рынок труда характеризуется относительно сбалансированной динамикой развития. Существенное влияние на формирование дисбалансов оказывает неравномерность распределения финансового потенциала регионов. Аналогичный анализ проведен по остальным индикаторам.

Дисбалансы в экономических подсистемах приводят к существенным дисбалансам в социальных подсистемах регионов. Оценка социальной дифференциации является содержанием третьего этапа методики.

Основным индикатором уровня жизни населения является показатель доходов на душу населения [1, 2, 4, 6, 13, 16, 17]. Динамика этого индикатора дана на рис. 4.

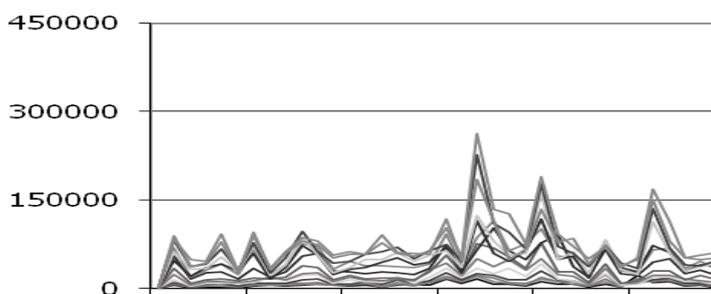


Рис. 4. Динамика доходов на душу населения региона по полугодиям (2000-2013 гг.)

Разработано авторами на основе [14]

Анализ данных, представленных на рис. 4, показывает наличие существенной социальной дифференциации. Несмотря на снижение значений коэффициента вариации с 56% до 37% на протяжении анализируемого периода, его значение остается на высоком уровне и говорит о недостаточно однородной выборке. Процентное распределение регионов по группам с высоким и низким значением этого индикатора составляет соответственно 32% и 68%. Наиболее высокие значения индикатора на протяжении исследуемого периода наблюдаются у регионов Центрального федерального округа.

Аналогичная тенденция характерна и для такого индикатора уровня жизни населения, как обеспеченность жильем [1, 6, 16] (рис. 5).

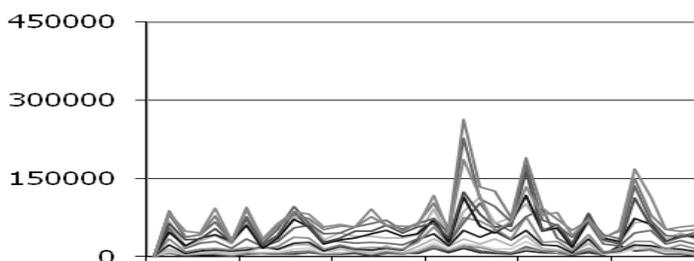


Рис. 5. Динамика показателя обеспеченности населения жильем по полугодиям (2000-2013гг.)

Разработано авторами на основе [14]

Несмотря на тенденцию уменьшения межрегиональной дифференциации по анализируемому индикатору, разрыв в уровнях составляет более 2 раз. Процентное распределение регионов с высоким и низким уровнем значений этого индикатора составляет соответственно 51% и 49%. Наиболее благоприятная ситуация наблюдается в регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов.

### **Заключение**

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы:

- современный этап развития экономики характеризуется существенными дисбалансами на региональном уровне. Несмотря на тенденцию сокращения экономической межрегиональной дифференциации по такому индикатору, как ВРП на душу населения, анализ относительных индикаторов вариации позволяет сделать вывод о фиксации сложившихся дисбалансов. Поэтому следует рассматривать проблему обеспечения сбалансированного развития регионов, ориентируясь не только на критерии снижения темпов поляризации регионов, но и критерии преломления этих тенденций;
- системные диспропорции регионального развития, характерные для переходных экономик, объясняются, прежде всего, существенными трансформациями внешней и внутренней среды региональных систем, формированием оптимальных соотношений спонтанных предпринимательских механизмов и механизмов государственного регулирования регионального развития, позволяющих обеспечить сбалансированное развитие различных региональных подсистем, товарного рынка, рынка труда и капитала. Проведен сравнительный анализ глубины дисбалансов и кризисных явлений в динамике регионального развития на примере Республики Крым;
- анализ основных индикаторов ресурсного потенциала позволяет сделать вывод о неравномерном распределении инвестиционного, инновационного, внешнеэкономического потенциала, что создает предпосылки для дальнейшего усиления дисбалансов экономического развития регионов;

- следствием существенных дисбалансов в экономической системе является несбалансированное развитие социальных подсистем регионов. Несмотря на тенденцию снижения социальной межрегиональной дифференциации, уровень диспропорций в этой сфере остается достаточно высоким;
- направлением повышения эффективности региональной политики является разработка адекватных механизмов формирования стратегии сбалансированного социально-экономического развития регионов, позволяющих повысить эффективность использования ресурсов, снизить степень уязвимости региональных систем и национальной экономики в целом к воздействию внешних «шоков».

### Список источников

1. *Адаптивные методы в системах принятия решений*: монография / под ред. Н.А. Кизима, Т.С. Клебановой. Харьков, ИД «ИНЖЭК», 2007.
2. Александрова А. Неравномерность развития муниципальных образований // *Вопросы экономики*, 2008, no. 8, с. 97-105.
3. Бакуменко В.Д. Механизмы выравнивания асимметрии регионального развития в условиях глобализации // *Публичное управление*. Харьков, 2008, с. 15-23.
4. Баранов С.В. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // *Вопросы экономики*, 2005, no. 8, с. 54-75.
5. Вахович І. М. Сутність асиметрії регіонального розвитку // *Економічні науки: збірник наукових праць. Серія «Економіка та менеджмент»*, 2008, вип. 5(18), ч. 1, с. 374-376.
6. Гейман О.А. *Нелинейность экономики и неравномерность развития регионов: монография*. Харьков, ФЛП Либуркина Л.М.; ИД «ИНЖЭК», 2009.
7. Глущенко К.П. Методы анализа межрегионального неравенства по доходам // *Регион: экономика и социология*, 2010, no. 1, с. 54-87.
8. Гранберг А.Г. Возможны ли распад или сжатие России? // *Регион: экономика и социология*, 2011, no. 2, с. 9-18
9. Гребенкина А.С. Асимметрия развития регионов: факторы возникновения и регулирование // *Налоги. Инвестиции. Капитал*, 2005, no. 1-3, с. 275-277.
10. Грезина М.А., Колчина О.А., Шевченко И.А. Типология регионов как информационно-аналитический инструмент совершенствования межбюджетных отношений в условиях территориальной дифференциации // *Вестник ТГУ*, 2012, no. 4 (20), с. 121-130.
11. Клебанова Т.С., Кизим Н.А., Гурьянова Л.С. *Неравномерность и цикличность динамики социально-экономического развития регионов: оценка, анализ, прогнозирование*: монография. Харьков, ФЛП Александрова К.М.; ИД «ИНЖЭК», 2012.
12. Коломак Е. А. Неоднородность развития регионов России: динамика и межрегиональные эффекты // *Модернизация экономики и глобализация: сб. по итогам IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация» (Москва, 1-3 апр. 2008 г.)*. Москва, 2009, кн. 3, с. 275-284.
13. Лавровский Б.Л., Шильцин Е.А. Российские регионы: сближение или расслоение? // *Экономика и математические методы*, 2009, no. 2, т. 45, с. 31-36.
14. Латышева М.А. *Эконометрическое моделирование неравенства социально-экономического развития регионов РФ*. Дис. Воронеж, 2010.
15. Самарина В.П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // *Проблемы современной экономики*, 2008, no. 1(25), с. 300-304

---

# THE ANALYSIS OF DISBALANCES IN THE REGIONAL DEVELOPMENT

---

**Piskun Elena Ivanovna**, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Kudrevich Viktoria Vadimovna**, graduate student

Sevastopol State University, Universitetsky ave., 33, Sevastopol, Russia, 299053;  
e-mail: lenapiskun@mail.ru; kudrevich\_viktoria@mail.ru

*Purpose:* we considered the methodology of analysis of regional misbalanced development. *Discussion:* we phased review of the proposed methodology. The first one is connected with the assessment of misbalances in the development of regional economic systems. The following analysis is made considering the mark of the GRP per person with dynamic analysis of disproportions in the development of federal districts of the Russian Federation and separate regions, particularly Crimean Republic. The second phase is based on the assessment of misdistribution of Russia potential, observing such factors as financial potential, the level of innovative productive systems, intereconomical potential. On the third phase we made the dynamic analysis of misbalances in the development of social systems on the basis of profits per one person of the population and apartment providing. *Results:* based on this analysis of balance of social-economical regional development we found some reasons and results of serious misbalances in economic system, and offered the ways of political regional policy increasing.

**Keywords:** region, social and economic development, developing misbalances, assessment, analysis.

## Reference

1. *Adaptivnye metody v sistemakh pri-nyatiia reshenii* [Adaptive methods in decision-making systems]. Ed. By Kizim N.A., Klebanova T.S. Kharkov, PH «InzhEK», 2007. (In Russ.)
2. Aleksandrova A. Neravnomernost' razvitiia munitsipal'nykh obrazovaniy [The uneven development of municipalities]. *Voprosy ekonomiki*, 2008, no. 8, pp. 97-105. (In Russ.)
3. Bakumenko V.D. Mekhanizmy vyravnivaniia asimmetrii regional'nogo razvitiia v usloviakh globalizatsii [Mechanisms alignment asymmetry of regional development in the context of globalization]. *Publichnoe upravlenie*, 2008, pp.15-23. (In Russ.)
4. Baranov S.V. Analiz mezhtsegiional'noi differentsiatsii i postroenie reitingov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii [An analysis of regional differentiation and building ratings of the Russian Federation]. *Voprosy ekonomiki*, 2005, no. 8, pp. 54-75. (In Russ.)
5. Vakhovich I. M. Sutnist' asimetrii regional'nogo rozvittku. Ekonomichni nauki: zbirnik naukovikh prats'. *Seriia «Ekonomika ta menedzhment»*, 2008, Vipusk 5(18), vol. 1, pp. 374-376. (In Ukr.)
6. Geiman O.A. *Nelineinost' ekonomiki i neravnomernost' razvitiia regionov* [The non-linearity of the economy and the uneven development of regions], Kharkov, FLP Liburkina L.M.; ID «INZHEK», 2009. (In Russ.)

7. Glushchenko K.P. Metody analiza mezhhregional'nogo neravenstva po dokhodam [Methods for analyzing interregional income inequality]. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2010, no. 1, pp. 54-87. (In Russ.)

8. Granberg A.G. Vozmozhny li raspad ili szhatie Rossii [Is it possible to compress the collapse or Russian]. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2011, no. 2, pp. 9-18 (In Russ.)

9. Grebenkina A.S. Asimetriia razvitiia regionov: faktory vozniknoveniia i regulirovanie [Asymmetry of regional development : factors of occurrence and regulation]. *Nalogi. Investitsii. Kapital*, 2005, no. 1. Available at: <http://nic.pirit.info>. (accessed: 23.10.2015) (In Russ.)

10. Grezina M.A., Kolchina O.A., Shevchenko I.A. Tipologiya regionov kak informatsionno-analiticheskii instrumentarii sovershenstvovaniia mezhibudzhethnykh otnoshenii v usloviakh territorial'noi differentsiatsii [Typology of regions as information and analytical tools improving intergovernmental relations in terms of territorial differentiation]. *Vestnik TGU*, 2012, no. 4 (20), pp. 121-130. (In Russ.)

11. Klebanova T.S., Kizim N.A., Gur'ianova L.S. *Neravnomernost' i tsiklichnost' dinamiki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov: otsenka, analiz, prognozirovaniie: monografiia* [The uneven

and cyclical dynamics of socio - economic development of regions: assessment, analysis, forecasting: a monograph.]. Kharkov, FLP Aleksandrova K.M.; ID «INZhEK», 2012. (In Russ.)

12. Kolomak E.A. Neodnorodnost' razvitiia regionov Rossii: dinamika i mezhhregional'nye efekty [The heterogeneity of Russian regions : the dynamics and inter-regional effects]. *Modernizatsiia ekonomiki i globalizatsiia: sb. po itogam 9 Mezhdunar. nauch. konf. «Modernizatsiia ekonomiki i globalizatsiia»* (Moskva, 1-3 apr. 2008 g.), Gos. un-t, Vyssh. shk. ekon., M.: Izd. dom GU VShE, 2009, part. 3, pp. 275-284. (In Russ.)

13. Lavrovskii B.L., Shil'tsin E.A. Rossiiskie regiony: sblizhenie ili rassloenie [Russian regions : leveling or stratification]. *Ekonomika i matematicheskie metody*, 2009, no. 2, vol. 45, pp. 31-36. (In Russ.)

14. Latysheva M.A. *Ekonomicheskoe modelirovanie neravenstva sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov RF*. Dis. Voronezh, 2010. (In Russ.)

15. Samarina V.P. Osobennosti otsenki neravnomernosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov [Features evaluate the uneven socio- economic development of regions]. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2008, no. 1(25). (In Russ.)