
СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ

Ромашенко Татьяна Дмитриевна, д-р экон. наук, проф.
Ивлева Маргарита Геннадьевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394006; e-mail: 1otr.mchs@mail.ru

Цель: комплексное исследование экономической категории «общественное благо» с применением воспроизводственного подхода. *Обсуждение:* в ходе исследования была выявлена необходимость рассмотрения изучаемой категории не только с материально-вещественной, но и с общественной стороны, выражающей экономические отношения, которые опосредует процесс воспроизводства общественных благ. *Результаты:* уточнена сущность общественных благ как категории воспроизводства, выражающейся через систему социально-экономических, организационно-экономических отношений, экономических отношений производства, распределения, обмена и потребления. На основе применения воспроизводственного подхода раскрыто содержание общественных благ через совокупность их основных свойств, черт и видов; определены функциональные особенности, дополнен перечень основных характерных черт изучаемой категории; разработана классификация общественных благ, позволяющая наиболее точно идентифицировать их из всего многообразия товаров и услуг.

Ключевые слова: общественные блага, воспроизводство общественных благ, неисключаемость, неконкурентность, внешний эффект, функции общественных благ, свойства общественных благ.

DOI: 10.17308/meps.2016.2/1346

Введение

Особую актуальность в условиях трансформации и глобализации мирового сообщества неизбежно приобретают проблемы, связанные с благосостоянием и функционированием жизненно важных сфер деятельности человека. Возникающие опасности и вызовы общества заставляют пересмотреть традиционные подходы к воспроизводству общественных благ, пренебрежение качеством которых таит в себе угрозу самому существованию человечества. В современной экономической литературе существует множество интерпретаций понятия «общественное благо» и сложность изуче-

ния сущности и содержания этого понятия возникает в связи с отсутствием единого подхода к его определению.

Методология исследования

Большой экономический словарь предлагает следующее определение общественных благ: «это товары и услуги, предоставляемые государством на нерыночной основе» [4]. По нашему мнению, это не является исчерпывающим условием идентификации общественных благ, так как предоставление общественных благ возможно в условиях функционирования как плановой, так и рыночной системы хозяйствования. Хотя в большинстве случаев общественные блага, действительно, оплачиваются из федерального бюджета за счет средств налогообложения. В части этого аспекта мы согласны с мнением Г.А. Ахинова и Е.Н. Жильцова, которые считают, что «если речь идет о так называемых «общественных благах», то государство осуществляет вмешательство с целью дополнить рынок (а не просто подкорректировать его)[5].

Е.Е. Румянцева полностью исключает принадлежность услуг к изучаемой категории и предлагает следующую трактовку: «товар, при потреблении которого нет соперничества между потребителями» [23]. В словаре современной экономической теории Макмиллана под общественным благом понимается «товар или услуга, при предоставлении которых одному индивиду они становятся доступными и другим без дополнительных затрат» [26]. Такой же позиции придерживается ряд других авторов (Г.С. Вечканов, Л.И. Абалкин, В.И. Кушлин и др.) [10,3,9], считающих основным отличительным свойством общественных благ неконкурентное потребление.

В ходе исследований в области экономико-политического механизма обеспечения общественных благ С. В. Шендерова утверждает: «Общественные блага – это блага, чья полезность или вред достается большому числу граждан, которые не могут быть исключены из числа потребителей, даже если они отказываются платить или пользоваться благом» [27]. Следовательно, данный автор выделяет неисключаемость в качестве главного отличительного свойства.

Некоторые отечественные и зарубежные авторы (Н.Р. Гудвин, Т.Э. Вайскопф, Ф. Аккерман, О.И. Ананьин, Л.И. Якобсон) избегают четкого определения общественных благ, объясняя их значение через свойства (неконкурентность и неисключаемость) и конкретные примеры [13, 28].

Другой подход предлагает О. Н. Грабова. Она разделяет общественные блага в зависимости от уровня интересов и детерминирует их как «блага, отражающие объективные общественные и индивидуальные экономические интересы и обладающие свойствами неисключаемости и неконкурентности в силу закрепления данных свойств формальными институтами» [12].

Вероятно, предопределяя неделимость общественных благ, М. Блауг, опираясь на разработки У. Маццолы, отмечал, что «особая природа обще-

ственных благ заключается в том, что их потребление может быть только совместным и равным»[7].

Схожие позиции высказывали М.В. Убогонова и Т.В. Калинина, определяя общественные блага как «группу товаров и услуг, которые удовлетворяют потребности не отдельного индивидуума, а потребности всего общества или социальных групп» [26] или «товары и услуги, выполняющие общественные функции» [15]. Авторы дают характеристику изучаемой категории на основе различия в удовлетворении индивидуальных и общественных потребностей.

По мнению В.Паретто и его сторонников, общественными благами «считаются только чистые общественные блага, к которым они относили: 1) национальную оборону; 2) единую энергосистему; 3) сети коммуникаций; 4) услуги правительства» [10]. Аналогично и А.Я. Рубинштейн, не допуская возможности существования промежуточных видов благ (смешанных общественных благ), считает, что «утрата одного или обоих свойств трансформирует общественное благо в пучок частных товаров и услуг» [22].

Своеобразный подход предлагают С.А. Медведев и И.А. Томашов, считающие, что в качестве общественного блага может рассматриваться само существование института государства, целью которого, согласно институциональной теории, является установление и обеспечение соблюдения точных «правил игры» всеми гражданами общества [18].

Проведенный анализ показал наличие множества определений общественных благ, характеризующееся неоправданной размытостью и неопределенностью понятия изучаемой категории. Как справедливо указывает С.В. Белоусова: «Отсутствие единства в объяснении феномена общественного блага, многоплановость исходных позиций при раскрытии его генезиса не позволяет говорить о каком-либо достаточно четком теоретическом представлении этого явления» [6].

На наш взгляд, целесообразно определять изучаемую категорию, руководствуясь принципом единства исторического и логического, учитывая процесс ее зарождения и первого упоминания в литературе в целом. Впервые понятие общественных благ (благ коллективного потребления) в противопоставление обычным частным потребительским благам было сформулировано П. Самуэльсоном. Он определил их как блага, «которые все потребляют сообща, в том смысле, что потребление такого блага каждым индивидом не ведет к сокращению такого потребления любым другим индивидом» [1]. Теория общественных благ формировалась одновременно с развитием государства, поэтому Самуэльсон отождествляет общественные блага с государственными, к которым относит товары и услуги, которые «мы (представители общества, граждане) потребляем коллективно, с помощью государства» [24].

Проанализировав различные подходы, мы пришли к выводу, что большинство авторов акцентирует внимание преимущественно на основ-

ных свойствах общественных благ, рассматривая только их материально-вещественную форму. Вопрос о сущности и родовой природе экономической категории остается без ответа. Кроме того, необходимость выявления специфических форм и общесоциологического содержания общественных благ вызвана включением данной категории в предмет политэкономического анализа.

Авторскую позицию мы базируем на следующем: «Понятие отражает сущность, сущность развивается, в ней происходят изменения при сохранении глубинной, относительно неизменной основы. Следовательно, задача политэкономического исследования – выявить сущность, субстанциональную основу экономических явлений. В то же время если в понятии будет «схвачена» только глубинная сущность явления, оно, хотя и верно отразит предмет, но все же будет весьма абстрактным, недостаточным, потребуются дополнительные конкретизирующие определения» [21].

Общественное благо – это экономическая категория, то есть «теоретическое выражение, абстракция общественных отношений производства» [11]. При рассмотрении сущности общественных благ следует иметь в виду, что сущность всегда имеет внутреннюю структуру, и единство ее образующих элементов обеспечивается путем их организации в экономическую систему. Экономическая система есть совокупность взаимосвязанных и определенным образом упорядоченных элементов экономики [10]. Следовательно, общественные блага можно рассматривать как социально-экономическую систему взаимодействия трех основных элементов: объектов, субъектов и экономических отношений, возникающих между ними.

В отличие от существующих в настоящее время подходов, отражающих лишь содержание экономической категории, по нашему мнению, необходимо использовать диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному для исследования общественной формы, выражающей экономические отношения, которые опосредует воспроизводство общественных благ. Иными словами, мы предлагаем рассматривать общественные блага как экономическую категорию, характеризующуюся с различных сторон – материально-вещественной и общественной.

При этом в качестве материально-вещественной стороны, а также объекта изучаемой экономической категории, выступают сами общественные блага (как особая группа среди всего многообразия благ), в качестве общественной – экономические отношения, которые обеспечивают целостность экономической системы и имеют воспроизводственную природу.

Обсуждение результатов

Воспроизводственный подход к выявлению сущности экономической категории «общественное благо»

Для анализа экономических отношений необходимо учитывать, что трансформация ресурсов в общественные блага происходит через воспроизводственный процесс. М. Блауг применительно к этому писал: «Экономические системы должны воспроизводиться сами по себе и, следовательно, этот факт

воспроизводимости является «сущностью» экономических систем» [6]. В связи с этим целесообразно изучать экономические отношения, а, следовательно, и сущность общественных благ, через воспроизводственный процесс, давая оценку их использования на каждой стадии воспроизводственного процесса: производства, распределения, обмена и потребления. Как справедливо отмечает И.Т. Корогодина: «Взаимодействие объектов, субъектов, экономических структур и отношений общества обеспечивает постоянное функционирование единого воспроизводственного процесса, направленного на удовлетворение потребностей людей» [10]. При этом социально-экономическая система «представляет собой не механическую сумму произвольно набранных и сгруппированных элементов, а строго соподчиненное упорядоченное внутри себя единство, элементы которого тесно взаимосвязаны, взаимообусловлены и взаимодействуют друг с другом» [20]. Учитывая данное обстоятельство, общественные блага целесообразно рассматривать как предмет политэкономического анализа, а именно как категорию воспроизводства, выражающую определенные экономические отношения, включающие социально-экономические, организационно-экономические отношения, а также экономические отношения всех фаз движения продукта (производства, распределения, обмена и потребления). Социально-экономические отношения или собственно производственные отношения по поводу производства общественных благ возникают между хозяйствующими субъектами в процессе количественного увеличения и качественного преобразования факторов и результатов общественного производства. Организационно-экономические отношения находятся под влиянием производственных, так как возникают по поводу организации производства общественных благ и обмена результатами их производства. Экономические отношения воспроизводства обеспечивают устойчивость и непрерывность воссоздания и поддержания на необходимом уровне объектов изучаемой категории. Экономические отношения также являются главным критерием выделения субъектов изучаемой экономической категории, учитывая который в системе общественных благ субъектами выступают индивиды, социальные группы, фирмы и государство.

Субъектно-объектные отношения общественных благ реализуются на различных уровнях: мегауровне (глобальные общественные блага: всемирное культурное наследие, Интернет, озоновый слой); макроуровне (национальные общественные блага: национальная оборона, законодательство страны); мезоуровне (региональные и локальные общественные блага: законодательство области, услуги регулировщика дорожного движения); микроуровне (общественные блага для предприятий и фирм: добровольное медицинское страхование сотрудников, предоставление дополнительных образовательных услуг сотрудникам фирмы); миниуровне (общественные блага в рамках отдельных социальных групп: услуги теннисного клуба, бассейна); наноуровне (общественные блага для отдельных категорий граждан: бесплатные лекарства для граждан с ограниченными возможностями, индивидуальные субсидии на лечение).

Сущность любой экономической категории наиболее полно раскрывается через его функциональные особенности, определяющие основное предназначение изучаемой категории, ее субстанцию.

По нашему мнению, сущность общественных благ проявляется в следующих функциях:

- экономическая (предоставление качественных общественных благ способствует увеличению производительности труда и темпов экономического роста);

- социальная (инвестирования в социально значимые сферы, приносят обществу социальные выгоды);

- воспроизводственная (государственное вмешательство в процесс предоставления общественных благ проявляется на всех стадиях производственного цикла: производство, распределение, обмен, потребление);

- стратегическая (исследования сектора общественных благ, позволяют разработать приоритетные стратегии социально-экономического развития страны);

- дифференцирующая (неоднородное использование общественных благ в различных регионах);

- перераспределительная (перераспределение доходов путем взимания налогов с различных групп получателей доходов);

- коммерческая (использование различных форм государственно-частного партнерства).

Уточнение содержания категории «общественное благо»

Сущность общественных благ как экономической категории имеет основную форму выражения, которой является содержание. Содержание общественных благ раскрывается через совокупность их основных свойств, черт (признаков) и видов.

Отметим, что родоначальник теории общественных благ П. Самуэльсон в своих работах оперировал двумя экстремальными понятиями: чистые частные блага и чистые общественные блага. Блага, которым свойства неисключаемости и неконкурентности присущи в высокой степени, называются чистыми общественными благами [2]. Неконкурентность предполагает совместность потребления общественного блага и означает, что потребление блага одним человеком не уменьшает возможность его потребления другим. Типичными примерами реализации свойства неконкурентности могут служить национальная правовая система, маяки, оборона страны, а также спутниковая метеослужба. Неисключаемость означает невозможность исключения кого-либо из потребления. Производитель блага предоставляет его всем желающим, в том числе тем, кто отказывается платить за него. «Вследствие этого взимать с людей плату за пользование неисключаемыми благами трудно или вообще невозможно; такими благами можно пользоваться без непосредственной оплаты» [12]. Данное свойство исключает

функционирование рынка, так как нет гарантии, что благо получит только заплативший за него.

Полемизируя с Самуэльсоном, Дж. Марголис считал, что условие «потребление блага одним индивидом не ведет к сокращению такого потребления другими индивидами» не соблюдается в случае предоставления услуг образования, здравоохранения, правосудия и верно отметил: «Вероятно, единственными благами, отвечающими определению Самуэльсона, являются национальная оборона и маяки. Маяк светит всем судам, когда линии не перегружены, и каждый получает полную меру защиты от военной машины» [1]. Возможно, мнение Дж. Марголиса и послужило предпосылкой разделения общественных благ на чистые и смешанные (или ограниченные).

Мы присоединяемся к точке зрения Марголиса и также считаем, что многообразие благ и услуг, обладающих двумя свойствами одновременно, достаточно скромно. Возникает сомнение относительно того, являются ли в действительности поликлиники, школы, общественные парки и дороги примерами общественных благ. М. Блауг, чью точку зрения разделяем и мы, писал: «Переполненная дорога, свободно доступная всем, является общественным благом в той мере, в которой пользование ею неограниченно, однако соперничество здесь налицо. Точно так же места в полупустом коммерческом театре являются общественными благами в том смысле, что соперничество отсутствует, однако пользование ими ограничено. В обоих случаях то, что кажется частным благом, является отчасти общественным, вследствие чего рыночный механизм может оказаться неспособным обеспечить оптимальное по Парето распределение ресурсов [8]. Аналогично и школьное образование может становиться конкурентным при увеличении количества учеников в классе или исключаемым при введении платы за обучение.

Мы предлагаем рассматривать «общественность» благ во всем ее многообразии, а не ограниченности свойствами неконкурентности и неисключаемости, так как «пока какие-то виды деятельности хотя бы отчасти носят общественный характер, ценовая система не сможет привести экономическую систему к социальному оптимуму» [8]. Существуют блага, которые являются конкурентными или исключаемыми, но предоставляются государством и имеют внешний социальный эффект. По нашему мнению, такие блага также можно отнести к общественным. П. Самуэльсон отмечал: «Полезность общественных благ в отличие от полезности исключительно частных товаров имеет внешний потребительский эффект и распространяется более чем на одного человека» [14]. Услуги образования предоставляются преимущественно государством, так как это связано с колоссальными положительными внешними эффектами, что, несомненно, позволяет относить их к общественным благам.

Исходя из вышеизложенного, свойства неконкурентности и неисключаемости целесообразно дополнить еще одним важным свойством – наличием внешнего эффекта. П. Самуэльсон верно писал: «Если товар можно поделить так, что каждая его часть может быть отдельно продана различным

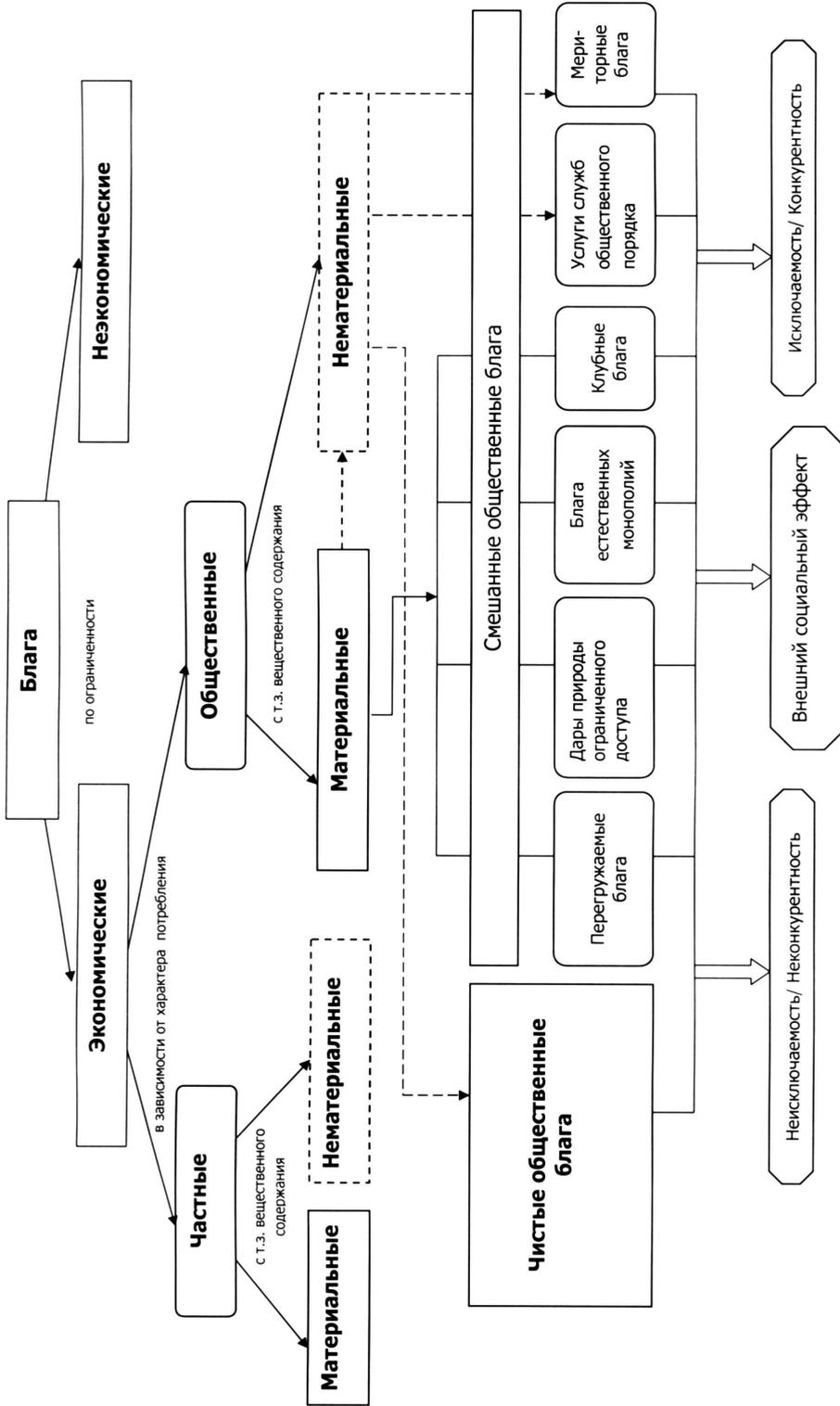


Рис. Обобщенная классификация благ

лицам без оказания внешнего эффекта на других членов группы, то такой товар не должен стать объектом деятельности государства» [14].

Итак, наличие внешних эффектов выступает особым отличительным свойством общественных благ от частных, так как в условиях функционирования рынка использование ресурсов без оплаты издержек по их использованию (в размере их альтернативной стоимости) не является возможным.

Таким образом, приведенные обстоятельства позволяют утверждать, что общественный характер блага и удовлетворение хотя бы одному из трех перечисленных свойств (неконкурентность, неисключаемость, наличие социального внешнего эффекта) делает благо общественным.

Для идентификации общественных благ во всем многообразии товаров и услуг предлагаем следующую классификацию (рис.).

Общественные блага, в свою очередь, мы предлагаем классифицировать с учетом доминирования свойств общественных и частных благ, с учетом наличия экстерналий, следующим образом (табл.).

Таблица

Виды общественных благ с учетом доминирования свойств неконкурентности, неисключаемости и наличия экстерналий

Свойство блага	Конкурентность в потреблении	Неконкурентность в потреблении
Исключаемость	<p>Перегружаемые блага (смешанные общественные блага). Свойства неисключаемости и неконкурентности утрачиваются после достижения порогового уровня, и общественное благо трансформируется в платное частное (мосты, шлюзы, шоссе, дороги, музеи, библиотеки).</p> <p>Пример экстерналии: Положительный социальный эффект в виде снижения транспортных издержек, повышения инвестиционной активности региона с развитой транспортной инфраструктурой; просвещение населения.</p>	<p>Клубные блага (спортивные клубы, пляжи, парки, бассейны, общественный транспорт, кабельное телевидение)</p> <p>Пример экстерналии: Внешние социальные эффекты отсутствуют, т.к. благо предоставляется на платной основе и без участия государства. А в условиях функционирования рынка использование ресурсов без оплаты издержек по их использованию (в размере их альтернативной стоимости) не является возможным. Однако клубные блага генерируют внешний эффект коллективного (а не общественного) характера в виде уменьшения издержек, связанных с использованием блага.</p> <p>Блага естественных монополий (поставка электроэнергии, теплоснабжение, газоснабжение, водоснабжение, метро, железнодорожный транспорт, связь и т.п.)</p> <p>Пример экстерналии: Положительный социальный эффект в случае активного государственного регулирования, субсидирования и контроля за отраслями естественных монополий. Пример отрицательной экстерналии – ущерб от аварии на Чернобыльской АЭС.</p> <p>Мериторные блага (услуги образования, здравоохранения, культуры, субсидирование жилья для малообеспеченных слоев населения).</p> <p>Пример экстерналии: положительный внешний эффект в виде повышения образовательного уровня населения, развития науки, укрепления здоровья населения.</p>

Свойство блага	Конкурентность в потреблении	Неконкурентность в потреблении
Неисключаемость	<p>Дары природы ограниченного доступа (чистый атмосферный воздух, вода в морях и океанах, рыба в различных водоемах, трава на пастбищах, деревья, кустарники). Пример экстерналии: Отрицательный социальный эффект в виде ухудшения экологической обстановки (парниковый эффект, кислотные дожди, радиоактивные выбросы, истончение озонового слоя). Загрязнение речных вод промышленными выбросами приведет к снижению выгод для рыболовства, а также ухудшению качества питьевой воды.</p> <p>Услуги служб общественного порядка (услуги противопожарных служб, полиции и т.п.) Пример экстерналии: Положительный социальный эффект в виде наличия бесплатных выгод, получаемых соседями плательщиков.</p>	<p>Чистые общественные блага (национальная оборона, законодательство, уличное освещение, сохранение озонового слоя атмосферы). Пример экстерналии: Положительный социальный эффект в виде защиты от вредного воздействия солнечных лучей, от вторжения иноземных захватчиков, а также обеспечение безопасности проживания граждан на определенной территории.</p>

Исследование содержания понятия общественных благ как экономической категории обуславливает также необходимость выделения черт, присущих общественным благам, которые отличают их от других экономических категорий. Подробный и наиболее полный анализ характерных черт общественных благ представила в своей докторской диссертации О.П. Звягинцева. Она указала на следующие черты (признаки): неопределенность конечного потребителя, ограниченность коммерциализации, общедоступность, независимость затрат на предоставление блага от количества потребителей, бесплатность предоставления, финансирование преимущественно за счет государственного бюджета, невозможность разделения на отдельные части [4].

Не умаляя научно-теоретической и практической значимости работы указанного автора, отметим, что в случае предоставления смешанных общественных благ они могут являться объектом купли-продажи, предоставляться коммерческими предприятиями, а также затраты могут зависеть от числа

потребителей. Общественное благо также может быть произведено в частном секторе, предоставляться гражданам бесплатно, а государство позже компенсирует затраты производителю этого блага. Такая схема эффективна в том случае, когда издержки производства блага в частном секторе меньше издержек его производства в общественном. Производство чистых общественных благ (освещение маяков, обеспечение безопасности, правопорядка, экономическое регулирование и т.п.), действительно, являются прерогативой государственного сектора. Хотя, как подчеркивает Пиндайк, «маяки не обязательно должны содержаться государством: в истории Англии XIX в. есть пример частного финансирования маяков, описанный Р. Коузом в одной из его работ» [12]. В соответствии с нашей позицией мы согласимся с наличием следующих характерных черт у общественных благ:

- неопределенность конечного потребителя;
- ограниченность коммерциализации;
- общедоступность;

а также дополним следующими:

- общественный характер потребления благ;
- возможность дифференцированного выигрыша (одни индивиды или группы могут выигрывать от предоставления общественных благ больше, чем другие).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что системный подход к раскрытию сущности и содержания исследуемой категории позволяет нам уточнить и дополнить высказанные ранее точки зрения, определив общественные блага следующим образом:

1) С материально-вещественной стороны как особую группу экономических благ, предоставляемых для всех граждан (с участием государства или на основе добровольных соглашений), в той или иной степени обладающих свойствами неконкурентности и(или) неисключаемости, или генерирующих внешний социальный эффект.

2) С общественной стороны как социально-экономическую систему отношений, включающих социально-экономические, организационно-экономические, а также экономические отношения всех фаз движения продукта (производства, распределения, обмена и потребления), возникающие между субъектами, вступающими в эти отношения по поводу непрерывного воссоздания общественных благ в оптимальном количестве.

3) Как сектор государственного регулирования экономики, где государство закупает общественные блага, удовлетворяя потребности населения, взимает налоги, формируя государственный бюджет, и предлагает деньги в виде субсидий, трансфертов, кредитов.

Заключение

Проведенный анализ выявил существование множества теоретических подходов к исследованию сущности и содержания изучаемой экономи-

ческой категории. Предлагаемый системный подход основан на раскрытии сущности экономической категории «общественное благо» через экономические отношения и функциональные особенности, содержания – через присущие свойства, черты и формы выражения.

Список источников

1. Margolis J. A Comment on the Pure Theory of Public Expenditure // *Review of Economics and Statistics*, 1955, no. 4 (37), pp. 348.
2. Samuelson P.A. The Pure Theory of Public Expenditure // *Review of Economics and Statistics*, 1954, no. 4(36), p. 387.
3. Абалкин Л.И. (ред.) *Экономическая энциклопедия*. Москва, Экономика, 1999.
4. Азрилиян А.Н. (ред.) *Большой экономический словарь*. Москва, Институт новой экономики, 2007.
5. Ахинов Г.А., Жильцов Е.Н. *Экономика общественного сектора*. Москва, ИНФРА, 2008.
6. Белоусова С.В. *Общественные блага и актуальные аспекты их создания*. Новосибирск, СИБ-ПРИНТ, 2009.
7. Блауг М. *Экономическая мысль в ретроспективе*. Москва, Дело Лтд, 1994.
8. Блауг М. *Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют*. Москва, Журнал Вопросы экономики, 2004.
9. Кушлина В.И., Чичканова В.П. (ред.) *Энциклопедический словарь*. Москва, РАГС, 2004.
10. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. *Современная экономическая энциклопедия*. Санкт-Петербург, Лань, 2002.
11. Гапонова С.Н. *Сравнительный анализ ведущих теорий, исследующих роль человека в развитии социально-экономической системы*. Воронеж, ВЦНТИ, 2010.
12. Грабова О.Н. *Экономические отношения в производстве общественных благ*. Кострома, 2003.
13. Гудвин Н.Р., Вайскопф Т.Э., Аккерман Ф., Ананьин О.И. *Микроэкономика в контексте*. Москва, издательский центр РГГУ, 2002.
14. Звягинцева О.П. *Управление производством общественных благ*. Кострома, 2006.
15. Калинина Т.В. *Потребности в общественных благах как объект государственного регулирования*. Москва, 2007.
16. Корогодин И.Т. *Общая экономическая теория*. Воронеж, Научная книга, 2011.
17. Маркс К. Соч. / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4. Москва. Государственное издательство политической литературы.
18. Медведев С.А., Томашов И.А. Концепция глобальных общественных благ // *Вестник международных организаций*, 2009. no. 2 (24).
19. Пиндайк Р., Рабинфельд Д. *Микроэкономика*. Санкт-Петербург, Питер, 2011.
20. Ромащенко Т.Д. *Рынок труда в инновационной экономике: теория, методология, эволюция*. Воронеж, ИММИФ, 2008.
21. Ромащенко Т.Д. *Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, формирование в России*. Воронеж, Воронеж. гос. у-т, 2003.
22. Рубинштейн А.Я. *Структура и эволюция социального интереса*. Москва, ИСЭПресс, 2003.
23. Румянцева Е.Е. *Новая экономическая энциклопедия*. Москва, ИНФРА-М, 2006.
24. Самуэльсон П. *Экономика*. Москва, «Алгон» ВНИИСИ, т. 1, 1992.
25. *Словарь современной экономической теории Макмиллана*. Москва, ИНФРА-М, 1997.
26. Убогонова М.В. *Общественные блага в системе экономических отношений современной рыночной экономики*. Санкт-Петербург, 2008.
27. Шендерова С.В. *Общественные блага и экономико-политический механизм их обеспечения*. Санкт-Петербург, 1997.
28. Якобсон Л.И. *Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика*. Москва, ГУ ВШЭ, 2000.

REPRODUCTION OF PUBLIC GOODS: SYSTEMS APPROACH

Romashchenko Tatiana Dmitrievna, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

Ivleva Margarita Gennadevna, graduate student

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: 1otr.mchs@mail.ru

Purpose: a comprehensive study of the economic category of «public good» with reproduction approach. *Discussion:* the study identified the necessity of reviewing of the studied categories, not only with the material but also with the social side of expressing economic relations, which mediates the process of reproduction of public goods. *Results:* a refinement of the nature of public goods, as a category of reproduction, which is expressed through a system of socioeconomic, organizational and economic relations, the economic relations of production, distribution, exchange and consumption. Based on the reproduction approach, the content of public goods reveals through the aggregate of their basic properties and features. Also the author identified functional features, added a list of the main characteristics of the studied categories and classification of public goods which is the most accurate method to identify them from the variety of goods and services.

Keywords: public goods, the reproduction of public goods, on-excludability, non-competitiveness, externalities, public goods function, properties of public goods.

References

1. Margolis J. A Comment on the Pure Theory of Public Expenditure. *Review of Economics and Statistics*, 1955, no 4(37).
2. Samuelson P.A. The Pure Theory of Public Expenditure. *Review of Economics and Statistics*, 1954, no. 4(36).
3. Akhinov G.A., Zhil'tsov E.N. *Ekonomika obshchestvennogo sektora* [Economics of the public sector]. Moscow, INFRA Publ., 2008. (In Russ.)
4. Belousova S.V. *Obshchestvennye blaga i aktual'nye aspekty ikhsozdaniia sektora* [Public goods and the relevant aspects of their creation]. Novosibirsk, SIB-PRINT Publ., 2009. (In Russ.)
5. Blaug M. *Metodologiya ekonomicheskoi nauki, ili kak ekonomisty ob"iasniaiut* [The Methodology of Economics, or How Economists Explain]. Moscow, Voprosy ekonomiki Publ., 2004. (In Russ.)
6. Blaug M. *Ekonomicheskaja mysl' v retrospektive*. [Economic thought in retrospect]. Moscow, Delo Ltd Publ., 1994. (In Russ.)
7. Bol'shoi ekonomicheskii slovar' [Large economic dictionary]. Moscow, Institut novoi ekonomiki Publ., 2007. (In Russ.)
8. Vechkanov G.S., Vechkanova G.R. *Sovremennaja ekonomicheskaja entsiklopediia* [The modern economic encyclopedia]. Saint Petersburg, Lan' Publ., 2002. (In Russ.)
9. Gaponova S.N. *Sravnitel'nyi analiz vedushchikh teorii, issleduiushchikh rol' cheloveka v razvitii sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy* [The analysis of the leading theories that explore the human role in the development of socio-economic system]. Voronezh, OOO «VTsNTI» Publ., 2010. (In Russ.)

10. Grabova O.N. *Ekonomicheskie otnosheniia v proizvodstve obshchestvennykh blag* [Economic relations in the production of public goods]. Diss. Kostroma, 2003. (In Russ.)
11. Gudvin N.R., Vaiskopf T.E., Akkerman F., Anan'in O.I. *Mikroekonomika v kontekste* [Microeconomics in the context]. Moscow, RGGU Publ., 2002. (In Russ.)
12. Zviagintseva O.P. *Upravlenie proizvodstvom obshchestvennykh blag*. [Production management of public goods]. Diss. Kostroma, 2006. (In Russ.)
13. Kalinina T. V. *Potrebnosti v obshchestvennykh blagakh, kak ob'ekt gosudarstvennogo regulirovaniia* [Requirements for public goods as an object of state regulation]. Diss. Moscow, 2007. (In Russ.)
14. Korogodin I.T. *Obshchaia ekonomicheskaiia teoriia* [General economic theory]. Voronezh, Nauchnaia kniga, 2011. (In Russ.)
15. Marks K. *Engel's F.* [Complete works]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1955. (In Russ.)
16. Medvedev S.A., Tomashov I.A. *Kontsepsiia global'nykh obshchestvennykh blag* [The concept of global public goods]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii*, 2009, no. 2 (24), pp. 37-41. (In Russ.)
17. Pindaik R., Rubinfel'd D. *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2011. pp. 590-591. (In Russ.)
18. Romashchenko T.D. *Rynok truda v informatsionnoi ekonomike: teoriia, metodologiia, evoliutsiia* [The labor market in the information economy: theory, methodology and evolution]. Voronezh, AONO VPO «IMMIF» Publ., 2008. (In Russ.)
19. Romashchenko T.D. *Ekonomicheskaiia bezopasnost' natsional'nogo khoziaistva: teoriia, metodologiia, formirovanie v Rossii* [The economic security of the national economy: the theory, methodology, formation in Russia]. Voronezh, Voronezh. St. Univ. Publ., 2003. (In Russ.)
20. Rubinshtein A.I. *Struktura i evoliutsiia sotsial'nogo interesa* [The structure and evolution of the social interest]. Moscow, ISEPress Publ., 2003. (In Russ.)
21. Rumiantseva E.E. *Novaia ekonomicheskaiia entsiklopediia* [The new economic encyclopedia]. Moscow, INFRA-M Publ., 2006. (In Russ.)
22. Samuel'son P., Nordhaus W.D. *Economics. Complete works*. Moscow, NPO Algon Publ., 1992. (In Russ.)
23. *Slovar' sovremennoi ekonomicheskoi teorii Makmillana* [Dictionary the modern economic theory of Macmillan]. Moscow, INFRA-M Publ., 1997. (In Russ.)
24. Ubogonova M.V. *Obshchestvennye blaga v sisteme ekonomicheskikh otnoshenii sovremennoi rynochnoi ekonomiki* [Public goods in the system of economic relations of themodern market economy]. Diss. Saint Petersburg, 2008. (In Russ.)
25. Shenderova S.V. *Obshchestvennye blaga i ekonomiko-politicheskii mekhanizm ikh obespecheniia* [Public goods and the economic and political mechanism to ensure it]. Diss. Saint Petersburg, 1997. (In Russ.)
26. *Ekonomicheskaiia entsiklopediia* [The economic Encyclopedia]. Moscow, Ekonomika Publ., 1999. (In Russ.)
27. *Entsiklopedicheskii slovar'* [Encyclopedic Dictionary]. Moscow, RAGS Publ., 2004. (In Russ.)
28. Iakobson L.I. *Gosudarstvennyi sektor ekonomiki: ekonomicheskaiia teoriiai politika* [The state economic sector: economic theory and policy]. Moscow. GU VShE Publ., 2000. (In Russ.)