

УДК 330.3(1-773); 339.97(1-773)

МОДЕЛЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК НОВОЙ ЭЛЕМЕНТАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КЛЕТКИ (ЭЭК) ОБЩЕСТВА ПО СРАВНЕНИЮ С ЧАСТНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ¹

Живица Виктор Игнатьевич¹, канд. экон. наук, стар. науч. сотр.
Иманов Рафаил Арифович², канд. экон. наук, вед. науч. сотр.
Пономарева Ольга Станиславна², стар. науч. сотр.

¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем рынка Российской академии наук», Нахимовский пр., 47, Москва, Россия, 117418; e-mail: vzhiv@ipr-ras.ru

² Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук», Нахимовский пр., 47, Москва, Россия, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru; fondf@cemi.rssi.ru

Цель: рассмотреть новую модель хозяйствования государственных предприятий, которая должна основываться не на капиталистической теории стоимости, прибыль в ней должна определяться от выручки, по нормативу к стоимости производственных фондов. *Обсуждение:* если перейти к перевороту модели хозяйствования, то на государственных предприятиях пойдёт совсем другая жизнь. Теоретическим фундаментом условий эффективности предлагаемой новой модели хозяйствования государственных предприятий выступают три закона диалектики и Гегелевская триада развития. Экономисты, приверженные институциональной теории, не выходят за рамки критики остатков феодальных отношений, которые еще есть во многих странах, и ведут речь о «правилах игры» только для условий частной собственности на средства производства. Как известно, после Второй мировой войны значительная национализация частных предприятий была проведена в Великобритании и во Франции. В Великобритании это сделали лейбористы, победившие на выборах в 1944 г., а во Франции были национализированы предприятия тех частных собственников, которые во время Второй мировой войны сотрудничали с оккупантами. Ни в Великобритании, ни во Франции не перевернули для на-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект «Модель хозяйствования для государственных предприятий в развивающихся странах с догоняющей экономикой. №17-06-00646.

ционализированных предприятий ту модель хозяйствования, которая сложилась в условиях частной формы собственности на средства производства. Это привело к тому, что государственные предприятия работали хуже частных предприятий и в результате объявили, что государство – плохой капиталист. А государство и не должно брать на себя роль капиталиста на национализированных предприятиях, заменяя частных предпринимателей. Государство по отношению к принадлежащим ему предприятиям в соответствии с законами диалектики оказывается в роли совокупного феодала. Для государственных предприятий не подходят такие же «правила игры», которые выработала практика для частных предприятий. *Результаты:* модель хозяйствования государственных предприятий может быть внедрена не только в обрабатывающей и перерабатывающей промышленности, но и в добывающем секторе и в сельском хозяйстве.

Ключевые слова: госпредприятия, новая элементарная экономическая клетка (ЭЭК), модель хозяйствования государственных предприятий, производственные фонды предприятия, валовой доход, нормативная прибыль, природная рента, фонд заработной платы, индекс Нельсона.

DOI: 10.17308/meps.2019.12/2278

Развитие теории стоимости

В первой четверти XIX века в Париже пользовался успехом вернувшийся из США, где он участвовал в войне между Севером и Югом, граф Анри Сен-Симон (1760-1825), великий французский социалист-утопист. Возле него сформировался кружок единомышленников, которые после смерти Сен-Симона выступали в Париже с лекциями, популяризируя его учение.

Сен-симонист Сент-Аман Базар предложил преобразовать буржуазное государство в «ассоциацию трудящихся» [1].

В свою очередь, Ф. Энгельс в «Принципах коммунизма» [2, т. 4, с. 325], указывая на отличия пролетария от крепостного, написал: «Крепостной отдает, пролетарию дают». Таким образом, речь идет уже о новом общественном строе [2]. В отношении сельского хозяйства Ф. Энгельс пишет: «Крепостной освобождает себя либо тем, что убегает в город и становится там ремесленником, либо тем, что доставляет своему помещику вместо работы или продуктов деньги, становясь свободным арендатором, либо тем, что прогоняет своего феодала, сам становясь собственником. Словом, он освобождает себя тем, что так или иначе входит в ряды класса, владеющего собственностью, и вступает в сферу конкуренции. Пролетарий же освобождает себя тем, что уничтожает конкуренцию, частную собственность и все классовые различия» [2].

Далее, по мнению Ф. Энгельса, «...если теперь в Англии или во Франции рабочие себя освободят, то во всех других странах это должно вызвать

революции, которые рано или поздно приведут и там к освобождению рабочих» [2, т. 4, с. 327].

В 1859 г. в Берлине К. Маркс опубликовал работу «К критике политической экономии» [3], которая была направлена против теории стоимости французского экономиста Жана Батиста Сэя [4]. Однако стоимость действительно определяется применяемым капиталом или используемым месторождением полезных ископаемых.

Сен-симонисты хотели получить поддержку у выдающегося экономиста XIX века Джона Стюарта Милля. Джон Стюарт Милль принял сен-симонистов. Он вел беседу с ними в благожелательном тоне. Но хвалебной оценки они не получили.

В воззрениях сен-симонистов средства труда и орудия производства в хозяйственную систему не включались. В этих условиях было невозможно определить производительную силу живого труда. В СССР в конце 20-х годов при переходе от нэпа к развитию экономики по пятилетним планам как раз и применили хозяйственную систему, придуманную сен-симонистами.

Сент-Аман Базар в своих публичных выступлениях отмечал, что конкуренцию между частными предпринимателями следует заменить планированием, призванным обеспечить удовлетворение потребностей, тем самым, по сути дела, сформулировал принцип оплаты по труду [1, Изложение учения Сен-Симона. М., изд-во АН СССР, 1961 г., с. 268-270].

В ассоциации трудящихся эксплуатация рабочих капиталистами, разумеется, исчезает. Но отвечало ли преобразование буржуазного общества в «ассоциацию трудящихся» законам диалектики?

В соответствии, законом единства и борьбы противоположностей в хозяйственной системе новой общественно-экономической формации должна была появиться противоположность по отношению к той хозяйственной системе, которая используется при капитализме. А в соответствии с законом отрицания отрицания требуется подобие той хозяйственной системе, которая применялась еще в феодальном обществе. Ни противоположности по отношению к капиталистической системе ведения хозяйства, ни подобия хозяйственной системе, применявшейся в феодальном обществе, в хозяйственной системе для ассоциации трудящихся не просматривается.

В соответствии с Гегелевской триадой (тезис–антитезис–синтез) хозяйственная система для новой общественно-экономической формации должна представлять собой синтез хозяйственной системы, которая используется при капитализме, и хозяйственной системы, применявшейся в феодальном обществе [5]. Между тем в хозяйственной системе «ассоциации трудящихся» нет ничего ни от хозяйственной системы, используемой при капитализме, ни от хозяйственной системы, применявшейся в феодальном обществе [5, 10].

С.-А. Базар соглашался с тем, что капиталисты выступают в качестве работодателей, но он не учитывал того, что движущая сила капиталистиче-

ского производства – погоня за наивысшим уровнем прибыльности по отношению к капиталу, обеспечивает самую высокую эффективность функционирования экономики по сравнению с другими способами производства. Кроме того, через капиталистических собственников в производственные отношения включается производительная сила живого труда, уровень которой обеспечивается средствами и орудиями производства, месторождениями полезных ископаемых и участками земли, участвующими в сельскохозяйственном производстве. А причиной возникновения прибыли является именно производительная сила труда.

Хозяйственная система, которая применялась в СССР, первоначально была взята у утопистов. А отойти от этой системы к действительно научному социализму так и не получилось.

Хозяйственная система в условиях государственной формы собственности

Какой же должна быть хозяйственная система в условиях государственной формы собственности? Однако для решения этого вопроса необходимо найти замену основе капиталистического способа производства – погоне за наивысшей нормой прибыли.

Капиталистические рыночные отношения ставят предпринимателей в одинаковые условия в области оплаты труда. Логика подсказывает, что предприятия, находящиеся в государственной собственности должны находиться в равном положении и с позиции той доли выручки, которая должна быть отнесена к прибыли. В этом случае на государственных предприятиях конкуренция за уровень и массу прибыли могла быть заменена соревнованием за более высокую заработную плату их работников.

Естественно, предлагаемый подход следует проверить на соответствие законам диалектики. Общая сумма прибыли государственных предприятий, которая будет определяться не вычитанием из выручки текущих издержек производства, а через значение средней нормы прибыли в процентах к стоимости их производственных фондов. Такая форма организации будет являться противоположностью по отношению к той модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями [7, 9]. Выявить подобие новой модели хозяйствования той модели хозяйствования, которая применялась в феодальных поместьях, тоже нетрудно. Ведь, если крепостные крестьяне отдавали своему феодалу оброк, а часть урожая за вычетом оброка оставалась им самим, то и на госпредприятиях сначала из выручки будут вычитаться все материальные и приравненные к ним затраты и определяться так называемый валовой доход, а затем из последнего будет вычитаться нормативная прибыль. Величина же фонда заработной платы будет представлять собой остаток валового дохода [10, 11].

Таким образом, производительная сила живого труда в предлагаемой модели хозяйствования для предприятий, находящихся в государственной собственности (или с государственным участием), будет определяться с по-

мощью нормативной прибыли, которую предлагается исчислять по нормативу от стоимости производственных фондов [7, 9].

Предлагаемая модель хозяйствования государственных предприятий

Главный метод, который будет применен при выполнении предлагаемой модели, – это использование всех трех законов диалектики: закона перехода количества в качество, закона единства и борьбы противоположностей, закона отрицания отрицания. Модели хозяйствования элементарных экономических клеток (ЭЭК) общества, которые по мере роста уровня развития производительных сил приходили одна на смену другой, менялись в полном соответствии с упомянутыми выше законами. При этом под моделью хозяйствования ЭЭК общества понимается способ деления на две части общего количества производимых продуктов или, начиная с капиталистических предприятий, выручки от реализации продукции. Поскольку государственные предприятия будут представлять собой новую элементарную экономическую клетку (ЭЭК) общества, то для них модель хозяйствования, используемая частными предприятиями, будет перевернута, как того требуют законы диалектики. Чтобы государственные предприятия работали не менее, а более эффективно, чем функционируют акционерные общества, для государственных предприятий необходимо перевернуть ту модель хозяйствования, которая используется частными предприятиями. Такого переворота модели хозяйствования прежней (т.е., прямо говоря, старой) ЭЭК общества требуют закон единства и борьбы противоположностей, а также закон отрицания отрицания. Сама новая ЭЭК общества, как уже отмечалось выше, появляется вследствие действия закона перехода количества в качество. Но если не выполняются два других упомянутых выше закона диалектики, то появление новой ЭЭК общества не может дать ожидаемых результатов [8]. В результате этого на государственных предприятиях будет определяться остаточным путем не сумма получаемой ими прибыли, как это происходит на частных предприятиях, а сумма причитающегося им фонда заработной платы. Это приведет к тому, что конкуренция за максимальную норму прибыли, характерная для частных предприятий, будет заменена экономическим соревнованием между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников [8].

Предлагаемая модель хозяйствования государственных предприятий может быть внедрена не только в обрабатывающей и перерабатывающей промышленности, но и в добывающем секторе и в сельском хозяйстве [6, 7, 9, 11]. Это связано с тем, что производительную силу, кроме производственных фондов, придают труду также месторождения полезных ископаемых и земельные участки, используемые в сельском хозяйстве. Поэтому на госпредприятиях в сырьевых отраслях промышленности из выручки сначала нужно будет вычитать горную ренту. Для сельскохозяйственных государственных предприятий, расположенных в наиболее благоприятных

природных и климатических условиях, превышающих некий средний уровень, земельную (природную) ренту можно изымать в государственный или региональный фонд, за счет которого выплачивать тем государственным сельскохозяйственным предприятиям дотации, которые для большего количества получаемой сельскохозяйственной продукции обрабатывают и менее плодородные земли. Для тех госпредприятий, у которых отчетные данные близки к средним в данном земельно-оценочном районе (под последним понимается или субъект РФ, или его отдельные части, включающие в себя ряд административных районов, близких по плодородию земель и климатическим условиям), можно не заниматься ни изъятием земельной ренты, ни выделением дотаций.

Для того чтобы производительная сила, которую придают труду средства производства, попадала в хозяйственную систему, необходимо прибыль в ценах формировать в процентах к фондоемкости единицы продукции, а не ее себестоимости. При этом исчислять фондоемкость единицы продукции можно упрощенным путем, поскольку она (фондоемкость) входит в цену не целиком, как себестоимость, а через норму прибыли. Достаточно на каждом госпредприятии сопоставить стоимость его производственных фондов с себестоимостью всей продукции, выпускаемой за год, и мы получим возможность исчислять упрощенным путем фондоемкость единицы продукции на каждом государственном предприятии. Для этого целесообразно ввести понятие коэффициента фондоемкости [10, 11].

Разделив величину производственных фондов предприятия, находящегося в государственной собственности, на сумму себестоимости выпускаемой за год продукции, можно получить уровень коэффициента фондоемкости данного предприятия. Уровень данного коэффициента будет показывать, сколько стоимости производственных фондов приходится на единицу себестоимости выпускаемой продукции. При этом, если себестоимость выпускаемой на данном госпредприятии продукции исчисляется в тоннах, то и значение фондоемкости, приходящийся на данный вид продукции, будет получаться в тоннах. При этом необходимо учитывать то, что к значению себестоимости единицы продукции в тоннах от значения фондоемкости необходимо добавлять лишь десятую часть от значения фондоемкости.

Иначе говоря, чтобы определить цену данного вида продукции, необходимо к значению себестоимости единицы продукции добавить величину прибыли, исчисляемой в процентах от фондоемкости данного вида продукции, т.е. следует определять в расчете на одну тонну. Если значение прибыли принять в размере 10% от фондоемкости единицы продукции, то цена получится равной:

$$Ц = C + 0,1 \times \Phi,$$

где C – себестоимость единицы данного вида продукции (например 1 тонны), а Φ – коэффициент фондоемкости продукции.

В случае использования для государственных предприятий изложенной выше модели хозяйствования цены будут устанавливаться через рынок, и тем самым экономика будет рыночной [9]. Между госпредприятиями будет идти экономическое соревнование за повышение потребительских свойств выпускаемой продукции при умеренных ценах на нее. Причем госпредприятия будут заинтересованы в сокращении численности своих работников, поскольку высвобождаемая часть фонда заработной платы будет идти на повышение оплаты труда тем работникам, которые останутся. Задача же планирования будет состоять в том, чтобы не допустить чрезмерной безработицы. Разумеется, пособие по безработице не только необходимо будет сохранить, но и возможно увеличить [9].

В проект Маркса и Энгельса входили три компоненты: мировая революция, диктатура пролетариата, ассоциация пролетариев. Надуманность мировой революции стала совершенно очевидной в результате Октябрьской революции 1917 г. в России. Диктатуру пролетариата снял, придя к власти, Н.С. Хрущев. Он заявил, что у нас нет диктатуры пролетариата, что СССР – государство всего народа. Ассоциация пролетариев просуществовала до самого исчезновения СССР.

Придуманную французом С.-А. Базаром «ассоциацию трудящихся» К. Маркс и Ф. Энгельс переназвали «ассоциацией пролетариев» и при этом ни в одной из своих работ не сослались на лекции сенсимонистов, как первоисточник появления упомянутого понятия. Ассоциация Базара, которая, по мнению Сен-Симона, была призвана прекратить войны между странами. Однако между государствами тоже идет постоянная «война», под которой Базар имел в виду конкуренцию между частными предпринимателями [1, Изложение учения Сен-Симона, М., изд-во АН СССР, 1961 г., с. 248-249]. Так путем преобразования государства в ассоциацию трудящихся не только устранялась эксплуатация человека человеком, но и исчезала конкуренция без ее замены какой-либо другой формой состязательности.

В середине XIX века буржуазные экономисты обращали внимание социалистов на то, что при реализации их проекта все общество и хозяйство превратятся в единую мировую фабрику, тогда как при частной собственности на средства производства эффективность экономики достигается с помощью конкуренции между капиталистическими предприятиями за наивысший уровень прибыльности на вложенный в производство, или иную хозяйственную деятельность, капитал.

В условиях перехода от капиталистического общества к другому общественному строю на смену частным должны прийти государственные предприятия подобно тому, как при переходе от феодализма к капитализму частные предприятия вытеснили феодальные хозяйства. Если на частных предприятиях определяются все текущие издержки производства, чтобы определить сумму прибыли, которая идет предпринимателю, то на государственных предприятиях из их выручки необходимо вычесть все, что они

должны отдать государству, чтобы определить сумму остающегося им фонда заработной платы. Что же касается заработка директоров государственных предприятий, то их заработок регламентируется законом. Предусмотрено, что заработок директоров не должен превышать более чем в 5 раз среднемесячную зарплату по предприятию в целом. Так что государственным предприятиям есть за что соревноваться между собой.

В дальнейшем рассчитанная сумма прибыли, исчисленная в процентах к выручке, должна быть разделена на две части: перечисляемую в бюджет и оставляемую в распоряжении предприятия. Считаем целесообразным часть прибыли, оставляемую в распоряжении предприятия, в свою очередь, также делить на три части: направляемую на стимулирование работников, финансирование социально-культурных мероприятий и жилищного строительства и на финансирование развития производства и внедрение новых инноваций.

Положения о конкретных принципах образования и распределения предложенных стимулирующих фондов должны разрабатываться на конкретных предприятиях.

Пример внедрения модели на нефтеперерабатывающем предприятии

Однако наибольший объем прибыли, направляемой на развитие производства и внедрение новых инноваций, должен направляться на процессы, позволяющие повысить качественные характеристики продукции (например, в нефтепереработке это глубина переработки сырья, выход светлых нефтепродуктов, соответствие современным экологическим стандартам и прочее).

Для более детального определения важнейших процессов в нефтепереработке предлагается использовать индекс комплексности Нельсона, отражающий технологическую сложность, и характеризуя тем самым глубину переработки нефти на соответствующей установке или на нефтеперерабатывающем заводе в целом.

У. Нельсон установил прямую зависимость качественных характеристик нефтепродуктов (в том числе влияющих на капитализацию предприятия) и стоимости нефтеперерабатывающих установок, необходимых для их производства [12]. За базовый процесс переработки Нельсон взял установку атмосферной перегонки, присвоив ей индекс, равный 1. В соответствии с этим индекс комплексности Нельсона (ед.) определяется как соотношение затрат на создание установки вторичного процесса (руб.) к затратам на создание установки атмосферной дистилляции (руб.).

В табл. 1 представлены значения индекса Нельсона для различных технологических процессов и ключевые качественные характеристики получаемых нефтепродуктов при их внедрении [13, с. 51].

Таблица 1

Значения индекса Нельсона для различных технологических процессов переработки нефти [14]

Технологический процесс	Индекс Нельсона	Качественные характеристики нефтепродуктов
Атмосферная перегонка (прямая перегонка нефти)	1	объем переработки
Вакуумная разгонка (однократная равновесная)	1	объем переработки
Производство и извлечение водорода	1	получение вспомогательного сырья для деструктивных процессов
Производство битума	1,5	объем производства битумопроизводных материалов
Каталитическая гидроочистка	1,7	снижение содержания серы
Вакуумная перегонка	2	получение котельного топлива М-100
Висбрекинг	2	увеличение выхода среднестиллятных фракций на 40-60%
Термический крекинг	3	выход светлых нефтепродуктов 40-50%
Каталитическое гидрооблагораживание	3	уменьшение содержания непредельных соединений (олефинов, аренов) и истощение гетероатомов (прежде всего, серы) в топливах до эксплуатационного уровня
Изомеризация	3	повышение октанового числа до уровня 85-90 пунктов
Каталитический риформинг	5	повышение октанового числа до уровня 92-98 пунктов по исследовательскому методу
Коксование	5,5	повышение глубины переработки до 75%
Каталитический крекинг	6	повышение глубины переработки до 80%
Каталитический гидрокрекинг	6	выход светлых нефтепродуктов до 70%
Полимеризация	9	повышение выхода автомобильного полимербензина до 80-90% на сырье
Производство оксигенатов (ЭТБЭ, МТБЭ, ТАМЭ)	10	присадки для автомобильных топлив (повышение октанового числа от 95 пунктов и выше)
Алкилирование	11	октановое число 96 пунктов и выше с низким содержанием серы
Производство ароматических углеводородов	20	получение высококачественных бензола, толуола, ксилолов
Производство смазочных материалов	60	выпуск высококачественных смазочных материалов широкого профиля, соответствующих спецификации ILSAC GF-6 (API SP)
Производство серы	85	получение высококачественной товарной серы широкого применения, снижение негативного влияния на окружающую среду, повышение качества продукции до Экокласса 5 и выше
Прокаливание	108	способствует высокому выходу светлых нефтепродуктов (до 90%), получение высококачественного товарного кокса

Базовые процессы переработки сырья (атмосферная перегонка, вакуумная разгонка, производство и извлечение водорода, производство битума, каталитическая гидроочистка), имеющие значение индекса Нельсона менее 2, реализованы на большинстве отечественных нефтеперерабатывающих заводов, при этом указанные процессы не дают необходимого качества и существенного прироста стоимости продукции. Модернизацию данных процессов целесообразно финансировать в рамках текущих производственно-хозяйственных затрат, не выделяя на эти цели дополнительных финансовых ресурсов. Таким образом, доля квазиренты, оставляемая на развитие НПЗ для указанных процессов, должна устанавливаться на уровне, равном 0.

С другой стороны, необходимо обозначить приоритетные процессы переработки нефти, внедрение которых позволит занять лидирующие позиции на мировом рынке производства высококачественных нефтепродуктов. В настоящее время наиболее высокие показатели индекса Нельсона отмечаются на предприятиях США, составляющие 10,8 единицы. Исходя из этого, целесообразно предприятиям, внедряющим технологические процессы с индексом Нельсона в 20 и более единиц, увеличивать размеры прибыли, направляемой на инновационное развитие и стимулирование работников, участвующих в их внедрении, за счет средств, подлежащих перечислению в бюджет в виде налога на прибыль (см. табл. 2).

Таблица 2

Предлагаемое распределение квазиренты в соответствии с показателем индекса Нельсона

	Значение индекса Нельсона, ед.	Доля налога на прибыль, оставляемая на развитие производства и стимулирование работников, участвующих во внедрении, %
1	менее 2	0
2	2 – 3	0
3	5 – 6	10
4	9 – 11	25
5	20 и более	50

При этом наибольшее увеличение доли налога на прибыль (на 15 и 25%) предусматривается при переходе из третьей в четвертую группу, а далее в пятую ввиду того, что процессы с индексом Нельсона в 9-11, 20 и более единиц позволяют получать большую долю высокооктановых топлив, соответствующих современным экологическим требованиям, а также производить широкий спектр нефтехимической продукции высокого качества.

Таким образом, предложенный механизм стимулирования реализации инновационно-инвестиционного проекта позволит использовать полученные дополнительные средства на дальнейшее финансирование инновационно-инвестиционных программ в размере – 372252,096 тыс. руб. (80% от квазиренты, оставляемой предприятию) и на премирование участвовавших в

реализации проекта работников – 93063,024 тыс. руб. (20% от квазиаренды, оставляемой предприятию).

Считаем так же целесообразным, часть налога на прибыль, оставляемой предприятиям на дальнейшее инновационное развитие и стимулирование их работников, передавать в специально создаваемые отраслевые и региональные финансовые фонды, предназначенные для решения особенно важных инновационно-инвестиционных проектов и задач по развитию производства.

Список источников

1. *Изложение учения Сен-Симона*. Москва, Издательство АН СССР, 1961.
2. Маркс К., Энгельс Ф. *Соч.*, 2-е изд., Москва, Госполитиздат, 1968.
3. Маркс К. «К критике политической экономии». Серия «Маркс, Энгельс – творцы научного социализма». Издательство Либроком, 2012 г.
4. Сэй Ж.-Б. *Трактат по политической экономии*. Бастиа Ф. *Экономические софизмы. Экономические гармонии* / Сост., вступ. ст. и коммент. М.К. Бункиной и А.М. Семенова. Москва, Дело, 2000.
5. Гегель Георг Вильям Фридрих. *Наука логики*. В 3-х тт. Москва, Мысль, 1970.
6. Иманов Р.А., Живица В.И., Дохляк А.С., Фурсов В.И., Пономарева О.С. Состязательность между развивающимися странами с догоняющей экономикой // *Региональные проблемы преобразования экономики*, 2017, no. 12 (86), с. 202-212.
7. Иманов Р.А., Бурилина М.А., Живица В.И. Модель для госсектора в экономике // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2015, no. 4, с. 11-18.
8. Живица В.И., Бурилина М.А. Государственное предприятие как новая элементарная экономическая клетка общества и проблема конкуренции // *Региональные проблемы преобразования экономики*, 2012, no. 4, с. 141.
9. Иманов Р., Живица В., Пономарева О., Фурсов В. Новая хозяйственная система для государственных предприятий в развивающихся странах // *Современная экономика: проблемы и решения*. 2019, no. 12, с. 56-72.
10. Живица В.И. *Модель хозяйствования для государственных предприятий в странах Евразийского экономического союза*. Веб-публикация. ИПР РАН, январь 2017 г. Доступно: [http:// ipr-ras.ru/win1251/zhiviza.htm](http://ipr-ras.ru/win1251/zhiviza.htm).
11. Живица В.И., Иманов Р.А., Пономарева О.С. Отличия и принципы формирования модели хозяйствования государственных предприятий // *Журнал «Вызовы МЕНЕДЖМЕНТА»*, 2018, no. 4, с. 29-37. Москва, Центр «Транспорт».
12. Сафин З.И., Кемалов Р.А., Кемалов А.Ф., Терентьева Н.А., Комплексная оценка нефтеперерабатывающих заводов и заводов по переработке тяжелых нефтей и природных битумов // *Вестник технологического университета*, 2011, no. 9, с. 188-192.
13. Салчева С.С. *Оценка экономической эффективности инвестиций с государственным участием в глубокую переработку нефти*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Тюмень, 2015.
14. Чернявский С., Кособуцкий Б., Шерварли И. Стимулирование инновационного развития в вертикально-интегрированных нефтяных компаниях за счет рентных доходов // *Проблемы теории и практики управления*, 2018, no. 9, с. 94-101.

THE MODEL OF MANAGING STATE-OWNED ENTERPRISES AS A NEW ELEMENTARY ECONOMIC CELL (EEC) OF A SOCIETY AS COMPARED TO PRIVATE ENTERPRISES

Zhivica Viktor Ignat'evich¹, Cand. Sc. (Econ.), Senior Researcher
Imanov Rafail Arifovich², Cand. Sc. (Econ.), Lead Researcher
Ponomareva Ol'ga Stanislavna², Senior Researcher

¹ Market Economy Institute of RAS Moscow, Nahimovskij pr., 47, Moscow, Russia, 117418; e-mail: vzhiv@ipr-ras.ru

² Central Economics and Mathema TICS institute of RAS Moscow, Nahimovskij pr., 47, Moscow, Russia, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru; fondf@cemi.rssi.ru

Purpose: to consider a new model of managing state-owned enterprises, which should not be based on the capitalist theory of value, the profit in it should be determined from revenue, according to the standard, to the value of production assets. *Discussion:* if we turn to the upheaval of the business model, then a completely different life will go on at state enterprises. The theoretical foundation of the conditions for the effectiveness of the proposed new model of managing state enterprises are the three laws of dialectics and the Hegelian triad of development. Economists committed to institutional theory do not go beyond criticism of the remnants of feudal relations that still exist in many countries and speak of «rules of the game» only for conditions of private ownership of the means of production. As you know, after the Second World War, significant nationalization of private enterprises was carried out in the UK and in France. In Great Britain, the Laborites, who won the elections in 1944, did this, and in France the enterprises of those private owners who during the Second World War collaborated with the occupiers were nationalized. Neither in the UK, nor in France did they turn over for nationalized enterprises the economic model that has developed under the conditions of private ownership of the means of production. This led to the fact that state enterprises worked worse than private ones and as a result announced that the state was a bad capitalist. And the state should not assume the role of capitalist in nationalized enterprises, replacing private entrepreneurs. The state in relation to its enterprises in accordance with the laws of dialectics is in the role of the aggregate feudal lord. For state-owned enterprises, the same «rules of the game» that practice has developed for private enterprises are not suitable. *Results:* the business model of state enterprises can be implemented not only in the manufacturing and processing industries, but also in the extractive sector and agriculture.

Keywords: state-owned enterprises, the new elementary economic cell (EEC), the management model of state-owned enterprises, production assets of enterprises, gross income, regulatory profit, natural resource rent, wage fund, Nelson index.

References

1. *Outline of the teachings of Saint-Simon*. Moscow, Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR, 1961.
2. Marx K., Engels F. *Composition*, 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat, 1968.
3. Marx K. «*Toward a Critique of Political Economy*». Publisher Librocom. Series «Marx, Engels – the Creators of Scientific Socialism», 2012. (In Russ.)
4. Say J.-B. *A treatise on political economy*. Bastia F. *Economic sophisms. Economic harmonies*. Comp., Entry. Art. and comment. M.K. Bunkina, A.M. Semenov. - Moscow, Business, 2000.
5. Hegel Georg William Friedrich. *The science of logic*. In 3 vols. Moscow, Thought, 1970.
6. Imanov R.A., Zhivica V.I., Dokholyan A.S., Fursov V.I., Ponomareva O.S. Competitiveness between developing countries with catching up economies. *Regional problems of economic transformation*, 2017, no. 12 (86), pp. 202-212.
7. Imanov R.A., Buriлина M.A., Zhivitca V.I. A model for the public sector in the economy. *Bulletin of Voronezh State University. Economics and Management*, 2015, no. 4, pp. 11-18.
8. Zhivica V.I., Buriлина M.A. State enterprise as a new elementary economic cell of society and the problem of competition. *Regional problems of economic transformation*, 2012, no. 4.
9. Imanov R., Zhivica V., Ponomareva O., Fursov V. New economic system for state enterprises in developing countries. *Modern Economics: problems and solutions*, 2019, no 12, pp. 56-72.
10. Zhivica V.I. *Management model for state enterprises in the countries of the Eurasian Economic Union* // Web Publishing. IPR RAS, 2017. Available at: <http://ipr-ras.ru/win1251/zhiviza.htm>.
11. Zhivica V.I., Imanov, R.A., Ponomareva O.S. Differences and principles of formation of a business model for state-owned enterprises. *Journal of Management Challenges*, 2018, no. 4, pp. 29-37. Moscow, Transport Center.
12. Safin Z.I., Kemalov A.F., Kemalov R.A., Terent'eva N.A. *Comprehensive assessment of oil refineries and refineries for heavy oils and natural bitumen*. Bulletin of the Technological University, 2011, no. 9, pp. 188-192.
13. Salcheva S.S. *Evaluation of the economic efficiency of investments with state participation in deep oil refining*. Thesis for the degree of candidate of economic sciences, 2015.
14. Chernyavskij S., Kosobutskij B., Shervarli I. Stimulation of innovative development in vertically integrated oil companies through rental income. *Problems of management theory and practice*, 2018, no 9, pp. 94-101.