

---

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРИГРАНИЧНЫХ И ВНУТРЕННИХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

---

**Дорошенко Юрий Анатольевич**, д-р экон. наук, проф.

**Старикова Мария Сергеевна**, д-р экон. наук, доц.

**Сомина Ирина Владимировна**, д-р экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова,  
ул. Костюкова, 46, Белгород, Россия, 308012; e-mail: 549709@mail.ru

*Цель:* статья имеет целью развить методические положения по оценке человеческого капитала региона. *Обсуждение:* в предположении, что уровень развития региональных экономик не обуславливает их близостью к границе страны, авторы предлагают осуществить анализ человеческого капитала приграничных и внутренних территорий Российской Федерации. *Результаты:* на основе обобщения позиций различных исследователей о содержании и структуре человеческого капитала предложен алгоритм оценки индекса развития человеческого капитала региона, опирающийся на нормирование и динамическое усреднение данных открытых источников. Выявлено отсутствие значимых дистанций между развитием приграничных и внутренних регионов России по критерию человеческого капитала. Обосновано наличие наибольшей региональной дифференциации по компонентам человеческого капитала, связанным с экономикой, образованием, а также с безопасностью.

**Ключевые слова:** региональное развитие, человеческий капитал, приграничный регион, внутренний регион.

**DOI:** 10.17308/meps.2019.12/2277

### **Введение**

В современной экономике с ее стремлением к революционным промышленным преобразованиям отмечается необходимость трансформации роли человека в направлении роста творческой составляющей труда, непрерывного самообразования и ценностной переориентации в соответствии с векторами цифровизации [3].

Авторы отмечают прямую зависимость экономического роста и характера принимаемых управленческих решений от накопления и качества человеческого капитала [2, 11]. В свою очередь, величина человеческого

капитала определяется гармоничностью социального развития [9], уровнем цивилизованности и нравственной культуры [1], количеством накопленных в раннем возрасте знаний [10] (в дальнейшем действует цепочка «знания порождают знания»), профессионализмом [6], характеристиками локации [7] и многими другими факторами. В исследованиях отмечается явная связь между составляющими человеческого капитала и уровня жизни, для оценки которого также прибегают к изучению уровня дохода, здоровья, условий жизни, образованности населения, демографических детерминант, степени развитости бизнеса [8].

Несомненная значимость исследования и развития человеческого капитала предопределила интерес к проблематике его оценки. Уровень региона и, в частности, дифференцированное рассмотрение приграничных и внутренних регионов было обусловлено стремлением подтвердить или опровергнуть существующую гипотезу о свойственной российской экономике неравномерности территориального развития, проявляющуюся на уровне периферийных и центральных субъектов Федерации. Кроме того, проблемы именно регионального развития часто связываются с неспособностью эффективно использовать человеческий капитал [5].

В попытке дать емкое определение человеческому капиталу обратим внимание на то, что современные исследователи часто настаивают на важности коммерциализации потенциала людей, проживающих на определенной территории. Так, Ю.А. Корчагин определяет человеческий капитал как совокупность креативных трудовых ресурсов, имеющих высокое материальное обеспечение как результат накопления качественных знаний, использования интеллектуальных технологий, создания инновационной и наукоемкой продукции [4]. У А.Л. Куракова прослеживается идея о том, что человеческий капитал – это оплаченный потенциал [12], то есть в случае несоответствия уровня заработной платы уровню квалификации, навыкам, образованности, физическому состоянию человека человеческий капитал занижается. Отсюда вытекает и проблема несоответствия человеческого капитала и потенциала российского населения в координатах престижности профессий.

Учитывая рассмотренные аспекты обозначенной проблемы, определим человеческий капитал региона (ЧКР) как коммерциализируемый физический, образовательный, трудовой, экономический, предпринимательский, цифровой, новаторский ресурс, а также ресурс безопасности, которым характеризуется население территориального субъекта.

### **Методология исследования**

Систематизация исследований по проблемам определения элементной базы ЧКР позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования структуры человеческого капитала посредством ее дополнения компонентами цифровой культуры, силы предпринимательского духа и креативной

составляющей. Данные компоненты не указываются в существующих методиках оценки как опорные, но считаются нами исходными составляющими для коммерциализации человеческого потенциала региона, который, как правило, описывается только через призму уровня жизни, образованности и профессионализма населения.

При разработке системы показателей оценки ЧКР (рис. 1) мы исходили из наличия открытых систематически собираемых данных по регионам РФ и опирались в данном аспекте на статистический сборник Федеральной службы государственной статистики «Регионы России. Социально-экономические показатели» (<https://www.gks.ru/folder/210>).



Рис. 1. Структура и показатели развития ЧКР (авт.)

Этапы определения интегрального индекса развития человеческого капитала региона (ИРЧКР):

- 1) построение динамического ряда показателей развития ЧКР, приведенных на рис. 1 по всем регионам РФ;
- 2) нормирование данных показателей путем их соотнесения с максимальным (для прямых показателей, например, для ВРП) или с минимальным

по году региональным значением (для обратных показателей, например, для заболеваемости);

3) расчет индексов физического, образовательного, трудового, экономического, предпринимательского, цифрового, новаторского капиталов и капитала безопасности путем усреднения индексов соответствующих показателей развития ЧКР за оцениваемый период;

4) оценка ИРЧКР как среднего арифметического от индексов структурных составляющих человеческого капитала региона (физического, образовательного, трудового, экономического, предпринимательского, цифрового, новаторского капиталов и капитала).

### Обсуждение результатов

Значение ИРЧКР, определенное по совокупности внутренних регионов РФ за 2015-2017 гг., составило 0,4634, что немногим выше значения ИРЧКР, рассчитанного для совокупности российских приграничных регионов за тот же период и достигшего отметки 0,4559. Структура данного показателя (рис. 2) свидетельствует о значительной дифференциации новаторской, экономической, образовательной и рискованной (капитал безопасности) составляющих как в регионах, находящихся близко к границе, так и во внутренних территориях РФ. В наибольшей степени сбалансированными являются физическая, трудовая и цифровая компонента человеческого капитала.

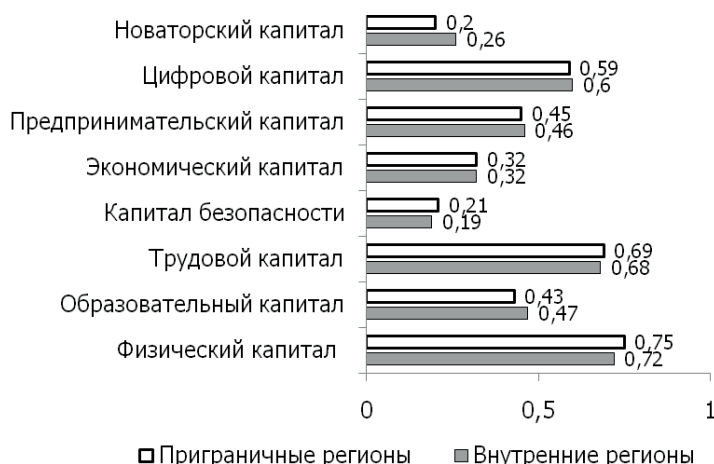


Рис. 2. Структура ИРЧКР по типам регионов

Среди топ-10 приграничных регионов по развитию человеческого капитала все десять имеют значение ИРЧКР выше 0,5, в то время как в лучших по данному критерию внутренних регионах только пять превысили значение ИРЧКР 0,5 (табл. 1, 2).

Таблица 1

## Топ-10 внутренних регионов по значению человеческого капитала

Субъект РФ	Федеральный округ	Физический капитал	Образовательный капитал	Трудовой капитал	Капитал безопасности	Экономический капитал	Предпринимательский капитал	Цифровой капитал	Новаторский капитал	ИРЧКР
г. Москва	ЦФО	0,83	1,00	0,96	0,20	0,83	0,60	1,00	0,84	0,78
Томская область	СФО	0,76	0,95	0,68	0,14	0,30	0,47	0,75	0,53	0,57
Республика Татарстан	ПФО	0,74	0,67	0,73	0,21	0,41	0,50	0,59	0,50	0,54
Свердловская область	УФО	0,74	0,49	0,69	0,18	0,44	0,57	0,61	0,28	0,50
Республика Саха (Якутия)	ДВФО	0,66	0,44	0,74	0,21	0,53	0,55	0,60	0,26	0,50
Пензенская область	ПФО	0,75	0,46	0,65	0,28	0,25	0,45	0,62	0,42	0,49
Чувашская Республика	ПФО	0,68	0,50	0,68	0,23	0,21	0,47	0,59	0,51	0,48
Рязанская область	ЦФО	0,77	0,50	0,61	0,30	0,27	0,45	0,60	0,28	0,47
Липецкая область	ЦФО	0,78	0,33	0,67	0,23	0,35	0,44	0,54	0,43	0,47
Нижегородская область	ПФО	0,69	0,48	0,71	0,21	0,34	0,41	0,57	0,36	0,47

Таблица 2

## Топ-10 приграничных регионов по значению человеческого капитала

Субъект РФ	Федеральный округ	Физический капитал	Образовательный капитал	Трудовой капитал	Капитал безопасности	Экономический капитал	Предпринимательский капитал	Цифровой капитал	Новаторский капитал	ИРЧКР
г. Санкт-Петербург	СЗФО	0,69	0,95	0,83	0,26	0,52	0,68	0,75	0,61	0,66
Магаданская область	ДВФО	0,75	0,43	0,82	0,13	0,58	0,61	0,72	0,34	0,55
Новосибирская область	СФО	0,74	0,64	0,71	0,15	0,32	0,62	0,71	0,44	0,54
Тюменская область	УФО	0,72	0,41	0,84	0,16	0,79	0,48	0,55	0,21	0,52
Хабаровский край	ДВФО	0,76	0,65	0,74	0,13	0,44	0,49	0,64	0,26	0,51
Белгородская область	ЦФО	0,77	0,55	0,68	0,29	0,36	0,55	0,52	0,33	0,51
Воронежская область	ЦФО	0,86	0,64	0,66	0,18	0,35	0,46	0,61	0,29	0,51
Камчатский край	ДВФО	0,71	0,30	0,76	0,14	0,43	0,64	0,71	0,36	0,51

Субъект РФ	Федеральный округ	Физический капитал	Образовательный капитал	Трудовой капитал	Капитал безопасности	Экономический капитал	Предпринимательский капитал	Цифровой капитал	Новаторский капитал	ИРЧКР
г. Севастополь	ЮФО	0,88	0,57	0,66	0,19	0,24	0,68	0,63	0,17	0,50
Сахалинская область	ДВФО	0,70	0,27	0,74	0,11	0,83	0,56	0,66	0,10	0,50

Отмечено, что по физическому капиталу лидером является Кабардино-Балкарская Республика, по образовательному, цифровому и экономическому – г. Москва, по предпринимательскому – г. Москва и г. Севастополь, по безопасности – Чеченская Республика.

### Заключение

Таким образом, в современных реалиях интерес к проблеме оптимизации структуры и измерения человеческого капитала обусловлен трансформацией экономических отношений в условиях новых цифровых, технологических, социальных, международных вызовов. Структура человеческого капитала в связи с этим должна включать компоненты цифровой культуры, силы предпринимательского духа и креативной составляющей. В предложенной методике индекс развития человеческого капитала региона (ИРЧКР) интегрируется из физического, образовательного, трудового, экономического, предпринимательского, цифрового, новаторского капиталов и капитала безопасности. В результате нормирования первичных показателей человеческого капитала внутренних и приграничных регионов России и дальнейшего усреднения полученных за определенный временной интервал частных индексов сделан вывод об отсутствии существенной дифференциации по критерию близости к границе: ИРЧКР по совокупности периферийных равен 0,4634, по совокупности центральных территорий – 0,4559 за период 2015-2017 гг. Вместе с тем применительно ко всем регионам необходимо принимать стратегические решения по совершенствованию инновационно-новаторской, экономической, образовательной среды и повышению безопасности.

### Список источников

1. Ахметова А.Т. Характерные черты конкурентоспособной личности // *Интеграция наук*, 2019, no. 1 (24), с. 294-295.
2. Гостяева Ю.Ю., Щетинина Е.Д. Социально-экономическая среда принятия управленческих решений // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*, 2014, no. 5, с. 144-146.
3. Захаров А.Н. Перспективы реиндустриализации развитых экономик (США, Канада и Австралия) // *Вестник МГИМО Университета*, 2018, no. 1 (58), с. 213-245.
4. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал – основной фактор развития инновационного общества // *Bulletin de l'Académie internationale CONCORDE*, 2014, no. 1, с. 49-90.
5. Куцына Е.И. Роль человеческого ка-

питала в региональном развитии // *Вестник Чувашского университета*, 2009, no. 4, с. 450-451.

6. Максименко Л.С., Дерновая А.О. Теоретические подходы к определению профессиональных и надпрофессиональных компетенций в условиях современной экономики // *Актуальные научные исследования в современном мире*, 2019, no. 1-1 (45), с. 30-34.

7. Ситдикова Л.Ф., Халиуллина Г.И. Формирование человеческого капитала Республики Татарстан в аграрном секторе на современном этапе // *Вектор экономики*, 2019, no. 1 (31), с. 113.

8. Томский Г.В. Об использовании понятия качества жизни как базовой категории для анализа общественных явлений и процессов // *Concorde*, 2019, no. 1, с. 3-28.

9. Халилов Д.М. Устойчивое развитие – предпосылка национальной безопасности // *Человеческий капитал*, 2019, no. 1 (121), с. 91-96.

10. Царегородцев Ю.Н., Башина О.Э., Карманов М.В. Образование как основа формирования человеческого потенциала и человеческого капитала // *Социальная политика и социальное партнерство*, 2019, no. 1, с. 12-20.

11. Чичерин А.Е. Методический подход к оценке эффективности государственного управления экономикой региона // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2019, no. 5 (113), с. 48-54.

12. Kurakov A.L. The role of human capital in the process of modernization of economy // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2011, no. 3 (19), с. 20-24.

---

# COMPARATIVE ASSESSMENT OF THE BORDER AND INTERNAL REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION BY THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF HUMAN CAPITAL

---

**Doroshenko Yuriy Anatol'evich**, Dr. Sc. (Econ.), Prof.

**Starikova Mariya Sergeevna**, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

**Somina Irina Vladimirovna**, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Belgorod State Technological University named after V.G. Shuhov, Kostyukova st., 46, Belgorod, Russia, 308012; e-mail: 549709@mail.ru

*Purpose:* the article aims to develop methodological provisions for assessing the human capital of a region. *Discussion:* assuming that the level of development of regional economies does not determine their proximity to the country's border, the authors propose an analysis of the human capital of the border and internal territories of the Russian Federation. *Results:* authors have generalized the positions of various researchers on the content and structure of human capital and proposed an algorithm for assessing the regional human capital development index, based on normalization and dynamic averaging of open source data. The absence of significant distances between the development of the border and internal regions of Russia by the criterion of human capital is revealed. The existence of the greatest regional differentiation in terms of the components of human capital related to the economy, education, and also security is substantiated.

**Keywords:** regional development, human capital, border region, internal region.

## References

1. Ahmetova A.T. Harakternye cherty konkurentosposobnoj lichnosti [Characteristics of a competitive person]. *Integraciya nauk*, 2019, no. 1 (24), pp. 294-295. (In Russ.)
2. Gostyaeva Yu.Yu., Shchetinina E.D. Social'no-ekonomicheskaya sreda prinyatiya upravlencheskih reshenij [Socio-economic environment for managerial decision making]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta im. V.G. Shuhova*, 2014, no. 5, pp. 144-146. (In Russ.)
3. Zaharov A.N. Perspektivy reindustrializacii razvityh ekonomik (SShA, Kanada i Avstraliya) [Prospects for re-industrialization of developed economies (USA, Canada and Australia)]. *Vestnik MGIMO Universiteta*, 2018, no. 1 (58), pp. 213-245. (In Russ.)
4. Korchagin Yu.A. Chelovecheskij kapital – osnovnoj faktor razvitiya innovacionnogo obshchestva [Human capital is the main factor in the development of an innovative society]. *Bulletin de l'Académie internationale CONCORDE*, 2014, no. 1, pp. 49-90. (In Russ.)
5. Kucyna E.I. Rol' chelovecheskogo kapitala v regional'nom razvitii [The role of human capital in regional development]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2009, no. 4, pp. 450-451. (In Russ.)
6. Maksimenko L.S., Dernovaya A.O. Teoreticheskie podhody k opredeleniyu



professional'nyh i nadprofessional'nyh kompetencij v usloviyah sovremennoj ekonomiki [Theoretical approaches to the definition of professional and supra-professional competencies in the modern economy]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*, 2019, no. 1-1 (45), pp. 30-34. (In Russ.)

7. Sitdikova L.F., Haliullina G.I., Formirovanie chelovecheskogo kapitala respubliki tatarstan v agrarnom sektore na sovremennom etape [The formation of human capital of the Republic of Tatarstan in the agricultural sector at the present stage]. *Vektor ekonomiki*, 2019, no. 1 (31), pp. 113. (In Russ.)

8. Tomskij G.V., Ob ispol'zovanii ponyatiya kachestva zhizni kak bazovoj kategorii dlya analiza obshchestvennyh yavlenij i processov [On the use of the concept of quality of life as a basic category for the analysis of social phenomena and processes]. *Concorde*, 2019, no. 1, pp. 3-28. (In Russ.)

9. Halilov D.M., Ustojchivoe razvitie –

predposylka nacional'noj bezopasnosti [Sustainable development is a prerequisite for national security]. *Chelovecheskij kapital*, 2019, no. 1 (121), pp. 91-96. (In Russ.)

10. Caregorodcev YU.N., Bashina O.E., Karmanov M.V. Obrazovanie kak osnova formirovaniya chelovecheskogo potenciala i chelovecheskogo kapitala [Education as the basis for the formation of human potential and human capital]. *Social'naya politika i social'noe partnerstvo*, 2019, no. 1, p. 12-20. (In Russ.)

11. Chicherin A.E., Metodicheskij podhod k ocenke effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoj regiona [A methodological approach to assessing the effectiveness of public administration of the region's economy]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2019, no. 5 (113), pp. 48-54.

12. Kurakov A.L. The role of human capital in the process of modernization of economy. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, no. 3 (19), p. 20-24. (In Russ.)