
ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОСТРАНСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ И УСТОЙЧИВОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Берлин Сергей Игоревич,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; svetlanaberlina@mail.ru

Гусев Валерий Валериевич,

соискатель кафедры прикладной экономики и управления персоналом Кубанского государственного университета; kaf224@yandex.ru

Кротова Марина Александровна,

соискатель кафедры прикладной экономики и управления персоналом Кубанского государственного университета; kaf224@yandex.ru

В статье проанализированы теоретические аспекты оптимизации пространственно-экономических трансформаций, а также рассмотрены эффективные и наиболее оптимальные пути достижения устойчивого социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: экономическая интеграция, экономический федерализм, сотрудничество, конкуренция, глобализация.

Территориально Российская Федерация представляет собой несколько климатических поясов, природно-климатических зон, национальное экономическое пространство мозаично и сильно дифференцировано по условиям и ресурсам, следовательно, межрегиональное сотрудничество можно рассматривать как одно из наиболее перспективных направлений инклюзивного развития как самих регионов, федеральных округов, округов, так и России в целом.

В приоритетах регионального развития все большую значимость приобретают стабильность экономических отношений среди субъектов хозяйственной деятельности. В постреформенный период разрыв хозяйственных связей и обособление предприятий вследствие трансформации собственности и

изменения организационно-правового статуса организаций способствовали ослаблению межрегиональных контактов и ухудшению условий взаимодействия. Современные же условия функционирования экономики выделяют новые требования качества и уровня организации связей.

Эффективность формирования единого экономического пространства в полной мере зависит от координированного функционирования территориальных рыночных структур и регулирования социальных, экономических и иных процессов в регионах. Обострившиеся в ходе масштабного кризиса социально-экономические проблемы достаточно остро проявили себя именно на мезоуровне национальной хозяйственной системы. Решению социально-экономических, экологических и иных проблем, модернизации и стабилизации социохозяйственных региональных комплексов способствует эффективная межрегиональная интеграция.

Интеграция как таковая есть процесс нарастания тесноты связей среди объектов, которые сопровождаются их сближением и появлением новых общих признаков. Интеграционные процессы, как правило, ведут к становлению некоей новой целостности [1]. Под интеграцией понимается достижение состояния переплетения, преобразование в единую экономическую структуру различных аспектов воспроизводства и движения капиталов, товаров, услуг, рабочей силы различных экономических обособленных территорий. Интеграция начинается с того момента, когда степень связей между территориями достигает состояния взаимопроникновения воспроизводственных процессов.

Согласно рыночному подходу, процесс объединения состоит основным образом в устранении препятствий, мешающих процессам сближения национальных и региональных рынков услуг, товаров, капитала и рабочей силы. Так, отмена таможенных тарифов, создание общего рынка, свободное движение капитала и Европейский валютный союз представлялись последовательными стадиями в этом процессе. Согласно модели зон «свободной торговли», главенствующая роль в формировании европейских институтов заключалась в обеспечении справедливой конкуренции и ценовой стабильности через макроэкономическую координацию. Методологические основы такого подхода относятся к неолиберальной теории, которая рассматривает каждое воздействие государства как вмешательство в «естественный» рыночный процесс, искажающее рыночную информацию для субъектов экономики. В этом случае в качестве таких искажений рассматриваются межрегиональные границы.

Основываясь на институциональном подходе, процесс межрегиональной интеграции можно понять как постепенную передачу законодательных и административных полномочий от национальных властей наднациональным (европейским институтам). Такая модель отражает интеграционную стратегию, предложенную Европейской комиссией, которая подразумевает технократический и централизованный процесс перераспределения финансовых

ресурсов как главный инструмент снижения региональных различий. Данный подход строится на неизбежности и принципиальной необходимости активной роли государства, государственных и негосударственных институтов в координации рыночных процессов, что подразумевает оптимизацию распределения функций и отношений между национальными правительствами и региональными, городскими органами управления при участии различных ассоциаций предпринимателей, профсоюзов, партий и движений в процессах принятия решений [2].

Представители «сетевого» подхода выделяют социально-экономическое пространство как систему пересекающихся «макрорегионов», которые характеризуются сотрудничеством среди разных административных областей, входящих в этот макрорегион, и конкуренцией с областями, принадлежащими другим макрорегионам. Они могут быть показаны как пересекающиеся сети крупных и мелких городских центров, выполняющие как дополняющую, так и конкурирующую роли.

«Сетевой» подход определяет барьеры в виде границ и различий в законодательстве не только и не столько как препятствия на пути принятия разнообразных долгосрочных связей среди регионов и рынков, но и как источник дополнительной выгоды, подчас незаслуженной, для хозяйствующих субъектов и, следовательно, стимул для трансграничных обменов.

Формы и типы межрегиональных взаимодействий формировались и развивались параллельно с развитием производства и углублением разделения труда. В первой половине XX в. межрегиональные экономические связи базировались на неоклассической концепции торгового обмена среди регионов Э. Хекшера – Б. Олина. В ее основе лежит тезис о том, что определенные преимущества имеет тот регион, который производит товары, используя более распространенный для данного региона фактор производства (например, труда или капитала).

С 1960-х гг. прошлого столетия под действием НТП формы межрегиональных взаимодействий получают дальнейший рост. Так, появилась концепция технологического разрыва, которая опирается на идеи М. Позера и Л. Хафадера о преимуществах регионов, добившихся монопольного положения в использовании новейших технологий. На основе этих технологий регион в течение определенного времени монопольно создает более качественную продукцию, не имеющую конкурентных аналогов на рынках сбыта. Сложившиеся технологические разрывы существуют постоянно, а при устранении разрыва по одному товару происходит технологический разрыв в производстве другого товара и т.д.

Новые тенденции формирования межрегиональной интеграции нашли отражение в концепции жизненного цикла продукта Р. Вернона и У. Киндлебергера. В последние десятилетия появились новые тенденции в теории межрегиональных связей, вызванные дальнейшим развитием технологического разграничения труда на основе специализации предприятий, появи-

лись новые концепции внутриотраслевой и внутрифирменной торговли. Так, сторонники концепции внутриотраслевой торговли заявляют, что развитие межрегиональных связей определяется не столько факторами производства, сколько условиями спроса, размером национального дохода на душу населения. Сторонники концепции внутрифирменной торговли полагают, что решающую роль играют процессы, связанные с интернационализацией рынков, возникновением новых главных агентов рынка – коммерческих предприятий [3].

Сегодня обретение регионами Российской Федерации относительной экономической самостоятельности обуславливает необходимость переоценки их позиции и функций в экономическом пространстве, отражает стремление каждого из них к самоутверждению, выбору экономической структуры, способной обеспечить надежную позицию региона в рыночном пространстве Федерации. В борьбе за экономическое пространство усиливается конкуренция среди предприятий, отраслей, регионов. Предметом конкурентной борьбы между регионами становятся государственные программы и национальные проекты, связанные с размещением и территориальной организацией хозяйства, а также с решением социальных проблем. В рыночном пространстве страны сталкиваются интересы всех субъектов Федерации, и преимущества получает лишь тот регион, у которого сильнее конкурентные стороны, устанавливаемые во многом его отраслевой специализацией, а именно уровнем развития промышленного производства.

Допустимы следующие традиционные формы межрегиональной интеграции: взаимный товарообмен среди регионов; производственная интеграция на основе специализации и кооперации; взаимодействие в сфере финансов и кредита; сотрудничество в области технической деятельности и инноваций; взаимодействие в сфере инвестиционной деятельности; экономические формы совместного освоения и использования природных ресурсов; формы территориального перераспределения и использования трудовых ресурсов; организация и использование информационных систем; взаимодействие в области развития инфраструктуры межрегиональных связей (транспорт, энергетика, трубопроводный транспорт и т.д.).

Экономическая интеграция – высшая ступень разделения труда; процесс развития фундаментальных и устойчивых взаимосвязей регионов, организованный на проведении согласованной межрегиональной экономики и политики. В ходе экономической интеграции происходит слияние процессов воспроизводства, научное сотрудничество, образование тесных хозяйственных, научно-производственных и торговых связей [4]. В нынешних условиях базисным и наиболее перспективным видом межрегиональной интеграции является экономическая финансовая интеграция.

Особую значимость приобретает на сегодняшний день территориальная квазиинтеграция в форме долгосрочных контрактов; лицензий на право использования технологий; совместных предприятий и стратегических альян-

сов; франчайзинга, совместной разработки проектной документации; владения активами и др. [5].

Любую интеграцию невозможно представить без капитала и преодоления рамок региональной ограниченности; без преодоления межрегиональных различий в функционировании рыночных механизмов; без развития производства до уровня, предполагающего специализацию; без появления государственных и общественных институтов, ставящих перед собой задачу слома территориальных барьеров на путях движения капиталов, товаров, услуг, рабочей силы и так далее. Противоположные различия среди регионов по этим параметрам существенно мешают межрегиональной интеграции. В наибольшей степени к объединению способны регионы близкого уровня развития.

Общая национальная валюта, общий механизм хозяйствования, единая государственная граница, существование налаженных связей с регионами различного уровня развития, единая законодательная база вместе с единой государственной политикой поддержки объективно слабых регионов и стимулирование их включения в общенациональные социально-экономические процессы позволяют говорить о наличии условий для организации единого экономического пространства. Формирование межрегиональной интеграции в различных ее формах позволит модифицировать эти условия в ресурсы, факторы и конечный продукт – единое экономическое пространство макро-региона и единое национальное экономическое пространство.

В нынешней России реализована модель экономического федерализма, которая соединяет параметры корпоративного и конкурентного федерализма, т.е., с одной стороны, она направлена на поддержание национального стандарта государственных услуг населению вне зависимости от территории существования и соответствующего сосредоточения финансовых ресурсов в федеральном центре (вектор корпоративной модели), а, с другой, – стимулирующая конкуренцию среди регионов за доходы (ориентир конкурентной модели). В то же время, соперничество регионов наблюдается, главным образом, в сфере распределения федеральной финансовой помощи, а влияние центра на регионы часто приводит к образованию искусственных барьеров и затрудняет формирование модели «федерализма, сохраняющего рынок».

Задачами региональной политики федеральных органов сегодня являются: увеличение однородности экономического пространства, образование одинаковых правовых и организационных условий для предпринимательской активности во всех регионах; формирование единых общероссийских рынков, что, как демонстрирует мировая практика, в том числе и Европейского союза, содействует увеличению объемов производства и повышению его конкурентоспособности; укрепление экономической интеграции регионов за счет стимулирования поставок товаров среди территорий и формирование производственной кооперации в форме поставок комплектующих изделий из нескольких регионов для изготовления конечной продукции;

оказание помощи бедным регионам, не обладающим достаточным объемом собственных средств из-за ограниченности налоговой базы, смягчение экономических противоречий среди регионов; достижение оптимальной комплексности экономики регионов; при этом не стоит задача создания максимальной обеспеченности продукцией частного производства, обоснованным является организация конкурентоспособных производств; создание особых условий для формирования северных территорий, на которые приходится около 2/3 территории России [6].

Дифференцируют следующие виды межрегиональных взаимодействий: 1) по характеру решаемых задач: нестационарное взаимодействие и стационарное; 2) по уровню взаимодействия: стратегическое и нестратегическое (тактическое и оперативное) взаимодействие; 3) по направлению: горизонтальное, вертикальное и диагональное взаимодействие; 4) по целям: взаимодействие в ходе функционирования и в ходе развития; 5) по типу применяемой технологии: документационное и электронное взаимодействие. Такой подход упорядочивает понимание о процессах межрегионального согласования и позволяет различать адекватные механизмы и инструменты взаимодействия, в том числе формы контроля и обратной связи, соглашения (обратная связь – через контроль реализаций договоров и соглашений).

Например, стратегическое взаимодействие целесообразно регистрировать через договоры и нестратегическое – через программы (обратная связь – через ежегодную, ежеквартальную и ежемесячную отчетность). Особо востребованным и перспективным является взаимодействие стратегического характера, но эта задача является и более трудной, прежде всего, в части оценки затрат, которые в диссертации рекомендуется разделить на три вида: издержки негибкости, издержки компромиссов и издержки координации.

Сегодня неологизм «сотруенция» все больше представляется в контексте со стратегическим территориальным менеджментом как кооперационная конкуренция. Для прочного, надежного и сбалансированного (инклюзивного) развития региональных экономик в долгосрочной перспективе необходимы интеграция и сотрудничество, а не только экономическое соперничество. Формирование национальной и региональных инновационных систем подразумевает проведение совместных коллективных исследований, организацию в различных формах технического промышленного сотрудничества, общее патентование, обмен персоналом, кооперацию в реализации прав интеллектуальной собственности среди предприятий, учреждений общественного сектора, территориально расположенных в одном или в разных регионах. Экономическим отношениям свойственны как сотрудничество, так и конкуренция. В сотруенции больше помощи, чем конкуренции, а в соткуренции – наоборот. Соткуренция в региональном аспекте проявляется в следующем: поставщик и потребитель сотрудничают в рамках цепочки формирования стоимости, причем каждый из них конкурирует на

своим продуктовым рынке с третьими компаниями, которые изготавливают аналогичные товары (услуги), конкурируя в рамках региона, города за локализованные ресурсы.

Территориальное стратегическое планирование также может рассматриваться в качестве одного из наиболее характерных примеров сотруенции. Моносубъектность процесса планирования – главный методологический изъян большинства разработанных программ территориального развития. Он может быть преодолен путем трансформации к переговорной организации этого процесса, что дает возможность реализовать принцип причастности в стратегическом проектировании. Требованием для улучшения институциональной среды и перехода к инновационной экономике является кооперативная выработка путей формирования региона через посредничество власти, сотруенцию, включение в процесс принятия решений широкого круга заинтересованных лиц, развитие «синергетического партнерства». В конечном итоге повышается не только социальный капитал территории как умение индивидов к сотрудничеству, но и ее кооперационный капитал – способность ключевых участников регионального развития (стейкхолдеров) договариваться по поводу видения будущего региона [8].

В Российской Федерации существуют преимущественно интегрированные регионы, образованные в ходе индустриализации, предназначенные на развитие масштабного массового производства и имеющие централизованную организацию. С большим трудом можно выделить лишь протокластеры и недооформленные сетевые регионы, не имеющие промышленной специализации. Для полноценного включения в процессы глобализации нужно сформировать полноценные производственные кластеры и на этой базе основать новую сетевую пространственную организацию территории [7].

Следовательно, изучение природы, условий, форм, принципов и механизмов межрегиональной интеграции предполагает рассмотрение данного феномена как функционального условия существования, развития и самовоспроизводства социально-территориальных общностей различного уровня (от микро – до мега), исследование процессов их институционализации (формальной и неформальной), определяющих формирование и распространение моделей взаимодействия. В дополнение к общепринятым формам сегодня вызывают интерес конкурентные межрегиональные взаимодействия (сотруенция), объектами которых выступают внешние инвестиционные ресурсы и средства государственного бюджета, кроме того, теневые межрегиональные взаимодействия, связанные с процессами скрытой экспансии капитала, скупкой недвижимого имущества, корруппированием органов власти и СМИ в целях последовательного освоения регионального экономического пространства и его эксплуатации.

Список источников

1. Bogoviz, A.V. Developing a Systemic Labor Motivation in Enterprises [текст] / A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva // World applied sciences journal, 2013. – № 25 (10). – Pp. 1429 – 1431.

2. Bogoviz, A.V. Modeling the Labor Process One of the Tasks of Strengthening of Positive Trends in the Economic Growth of the Industrial Enterprises of the Region [текст] / A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva // World applied sciences journal. – 2013. – № 25 (8). – Pp. 1222 – 1225.
3. Bogoviz, A.V. Motivation of Staff in the Corporate Sector Industry [текст] / A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva // World applied sciences journal. – 2013. – № 25 (10). – Pp. 1423 – 1428.
4. Bogoviz, A.V. Operation and Development of the Regional Labour Market [текст] / A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva // World applied sciences journal. – 2013. – № 25 (5). – Pp. 786 – 789.
5. Bogoviz, A.V. Study of Regional Labor Market Based on Factor Analysis [текст] / A.V. Bogoviz, G.G. Vukovich, T.G. Stroiteleva // World applied sciences journal. – 2013. – № 25 (5). – Pp. 751 – 755.
6. Вукович, Г.Г. Особенности социально-трудовых отношений в России [текст] / Г.Г. Вукович, А.А. Бухтаяров // Современные наукоемкие технологии. – 2008. – № 1. – С. 106.
7. Вукович, Г.Г. Повышение конкурентоспособности предприятия как результат эффективизации его кадровой политики [текст] / Г.Г. Вукович // Вестник Ростовского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ). – 2009. – № 9. – С. 105.
8. Вукович, Г.Г. Рынок труда в инвестиционно привлекательном регионе [текст] / Г.Г. Вукович // Человек и труд. – 2011. – № 7. – С. 32.
9. Вукович, Г.Г. Исследование механизмов разрешения противоречий регионального рынка труда [текст] / Г.Г. Вукович // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 7. – С. 315.

OPTIMIZATION OF SPATIAL AND ECONOMIC TRANSFORMATIONS AND SUSTAINABLE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Berlin Sergey Igorevich,

Dr. Sc. of Economics, Professor of Economy and Finance department, Financial University under the Government of the Russian Federation, Krasnodar branch; svetlanaberlina@mail.ru

Gusev Valery Valeriyevich,

Competitor of the Applied Economics and Workforce Management department, Kuban State University; kaf224@yandex.ru

Krotova Marina Aleksandrovna,

Competitor of the Applied Economics and Workforce Management department, Kuban State University; kaf224@yandex.ru

Theoretical aspects of optimization of spatial and economic transformations are analyzed in the article, and also effective and most optimum ways of achievement of sustainable social and economic development of the region are considered.

Keywords: economic integration, economic federalism, cooperation, competition, globalization.