
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

Яреско Ирина Ивановна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры общей экономической теории Воронежского государственного университета;
ryska8@yandex.ru.

Статья посвящена анализу институциональной среды экономики, в ней рассматриваются функции институциональной среды, эффективные и неэффективные институты, их влияние на темпы экономического роста в России.

Ключевые слова: институциональная среда, институты, правила.

Темпы экономического роста в России во многом зависят от состояния институциональной среды. По мнению Уильямсона О., «институциональная среда – это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления» [4]. На наш взгляд, в данном определении институциональной среды не учитываются правила и нормы, действующие в сфере распределения. Вполне можно согласиться с тем, что институциональная среда представляет определенную совокупность норм и правил, структурирующих взаимодействие между людьми. А.А. Аузан считает, что «институциональная среда представляет собой совокупность основополагающих социальных, политических, юридических и экономических правил, определяющих рамки человеческого поведения» [1]. В определении А.А. Аузана институциональная среда представлена через систему основополагающих правил. Однако, по нашему мнению, не только основополагающие, но и второстепенные правила формируют институциональную среду. В полной мере раскрывающее сущность институциональной среды является определение А.А. Олейника: «Институциональная среда – это совокупность ценностей, формальных и неформальных норм, которые влияют на соотношение стимулов деятельности и обуславливают достижение максимального согласия между людьми» [2].

Большое значение в исследовании институциональной среды имеет выяснение ее функций. Институциональная среда выполняет распределительную, регулирующую, координационную и стимулирующую функции. Распределительная функция проявляется в том, что правила оказывают влияние на распределение экономических ресурсов по сферам деятельности. Степень

ограниченности ресурсов по отношению к потребностям граждан влияет на содержание распределительной функции. Так, например, принятие решения правительством о повышении заработной платы определенным категориям граждан увеличивает величину предложения на рынке труда, что оказывает воздействие на распределение трудовых ресурсов. Регулирующая функция показывает, что правила оказывают воздействие на формирование общеэкономических пропорций. Особую роль играет координационная функция. Правила ограничивают доступ к ресурсам и разнообразие вариантов их использования. Через ограничение способов действий экономических агентов правила координируют их поведение. Координационная функция влияет на снижение неопределенности институциональной среды. Стимулирующая функция проявляется в создании определенных стимулов к производительной и непроизводительной деятельности экономических агентов. Например, введение высоких налогов приводит к сокрытию части прибыли экономическими субъектами и уменьшению поступлений в государственный бюджет.

Совокупность правил складывается под влиянием политических и экономических интересов. Д. Норт отмечал, что большая часть правил создается в интересах частного, чем общественного благополучия [3]. Институты не обязательно создаются для того, чтобы быть социально эффективными. Они формируются для того, чтобы служить интересам тех, кто занимает позиции, позволяющие влиять на формирование новых правил.

Повышение темпов экономического роста во многом зависит от того, насколько новые формальные правила будут не противоречить неформальным нормам и правилам. Необходимо учитывать эффект институциональной преемственности, который дает научное обоснование факту влияния исторического опыта, менталитета и культуры народа на его сегодняшнее и будущее состояние. Тот выбор, который делают люди, в решающей степени предопределен всей предшествующей институциональной историей общества. Данный эффект помогает понять, что не только эффективные, но и неэффективные институты могут быть устойчивыми. К эффективным институтам относят те, которые положительно влияют на производство через накопление капитала, увеличение производительности труда, снижение материалоемкости продукции и т.п. Это, как правило, институты, предполагающие четкую спецификацию прав собственности, конкуренцию и надежность контрактных отношений. Неэффективные институты приводят к росту издержек производства, снижению рентабельности, уменьшению реальных доходов граждан. Они способствуют перераспределительным и спекулятивным процессам. При господстве таких институтов экономическим субъектам выгоднее направлять ресурсы не на производство, а на перераспределение благ, добиваясь бюджетных субсидий и налоговых льгот [6]. Неэффективные институты существуют в любой экономической системе. Они связаны с наличием административных функций у государства и стремлением государственных чиновников к получению ренты. Уменьшение количества неэффективных институтов требует больших транзакционных издержек и

зависит от уровня эффективности государственных структур. Как известно, транзакционные издержки – это затраты, связанные с обменом и защитой правомочий собственности. В современных экономиках они имеют тенденцию к повышению. В России происходит рост предприятий транзакционного сектора. Их доля в общем количестве предприятий и организаций в 2005 г. составила 68,28%, в 2009 г. – 71,30%, в 2010 г. – 71,67% [5]. Такой рост транзакционного сектора в России, на наш взгляд, объясняется развитием торговли, финансового сектора, наличием разнообразных видов товаров и услуг, бюрократизацией экономики, частым изменением налоговой системы, продолжением процессов приватизации.

Список источников

1. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория [текст] / Под ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
2. Институциональная экономика [текст] / Под общ. ред. А. Олейника. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 704 с.
3. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [текст] / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 209 с.
4. Уильямсон, О. Частная собственность и рынок капитала [текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – № 5. – С.35 – 67.
5. Шишкина, Н.В. Анализ транзакционного сектора российской экономики [текст] / Н.В. Шишкина, Е.Ю. Осотова // Социально-экономические проблемы современного рынка труда. – Воронеж: Научная книга, 2013. – С. 194 – 198.
6. Яреско, И.И. Институциональные барьеры и их влияние на качество экономического роста [текст] / И.И. Яреско // Качественный экономический рост: предпосылки, факторы, результаты. – Воронеж: Научная книга, 2011. – С. 86 – 95.

THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT AND ITS IMPACT ON ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

Yaresko Irina Ivanovna,

Ph. D. of Economics, Associate Professor of the General economic theory department, Voronezh state University; ryska8@yandex.ru

The article is devoted to the analysis of the institutional environment in the economy; it describes the functions of the institutional environment, effective and ineffective institutions, and their impact on economic growth in Russia.

Keywords: institutional environment, institutions, rules.