

УДК 338.2, 334.021

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Сазыкина Софья Александровна, асп.

Растопчина Юлия Леонидовна, канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
ул. Победы, 85, Белгород, Россия, 308015; e-mail: s.sofy@mail.ru

Цель: разработка методов анализа микроэкономических процессов и систем. *Обсуждение:* авторы данной статьи рассматривают необходимость использования оценки социальной эффективности проектов государственно-частного партнерства, реализуемых в регионе. Критический анализ известных методик количественной оценки эффективности инвестиционных проектов государственно-частного партнерства заложил основу в определении пространства характеристик региональной полезности и социальной значимости проекта. *Результаты:* авторами разработана методика количественной оценки социальной эффективности проектов государственно-частного партнерства мезоэкономического назначения.

Ключевые слова: проект государственно-частного партнерства, социальная эффективность, региональная полезность, социальная значимость проекта, методики оценки социальной эффективности проекта.

DOI: 10.17308/meps.2015.5/1236

Введение

Любой проект государственно-частного партнерства (ГЧП) призван реализовывать, в первую очередь, задачу повышения социальной удовлетворенности населения от качества предоставляемых инфраструктурных услуг, за которые традиционно несет ответственность государство. Помимо показателей экономической и бюджетной эффективности проекта, которые в основном важны для предпринимателя и публичных властей, критически необходимым является оценка социальной эффективности проекта, которая показывает возможные выгоды и степень отношения общества к проекту ГЧП.

В нашем понимании социальная эффективность – это интегральный

показатель последствий реализации проекта для общества, в том числе оценка результатов и затрат, положительных и негативных эффектов от реализации проекта в регионе.

Методы исследования

В данном разделе проводится критический анализ российских и зарубежных методик в отношении социальной эффективности проекта ГЧП.

При анализе зарубежных методик оценки социальной эффективности проектов ГЧП мы также оценивали методики, относящиеся к традиционным инвестиционным проектам, т.к. ГЧП – это особая форма инвестиционного партнерства между публичной и частной стороной.

Таблица 1

Характеристика методик, использующих оценку социальной эффективности инвестиционных проектов государственно-частного партнерства

Наименование методики/ разработчик	Суть методики	Показатели социальной эффективности, используемые в методике
Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов / Министерство регионального развития РФ [4]	Оценка эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ.	Повышение уровня занятости населения в трудоспособном возрасте; улучшение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем; показатели улучшения состояния окружающей среды; повышение доступности и качества услуг населению в сфере транспорта, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, культуры, жилищно-коммунального хозяйства.
Методика расчета социальной, экономической и бюджетной эффективности инвестиционных проектов / Главное управление экономики Пермской области [5]	Оценка эффективности проекта, претендующего на получение государственной поддержки разработки и реализации инвестиционных проектов, для региона.	Коэффициент, характеризующий превышение уровня безработицы над средним по области уровнем безработицы. Коэффициент, характеризующий превышение уровня заработной платы по проекту над средним уровнем заработной платы в регионе. Количество рабочих мест, создаваемых в результате проекта.
Методика оценки эффективности проекта ГЧП / Макаров И.Н. [7]	Оценка эффективности проекта ГЧП на стадиях инициирования, реализации и завершения проекта.	Показатель удельной социально-экономической отдачи капиталовложений, показатель удельной социально-экономической потребности.
Методика оценки перспектив выполнения проекта ГЧП / Орлов М.Р. [7]	Оценка перспектив выполнения проектной ГЧП. Автор также предлагает использовать приложение Project Integrator для возможности автоматизированного расчета.	Увеличение числа рабочих мест, изменение величины средней заработной платы, рост фонда общественного потребления для неимущих и т.п.
Методика оценки эффективности ГЧП / Новикова Т.С., Чухломин Н.В. [3]	Оценка эффективности ГЧП при создании особых экономических зон	Показатели, связанные с налогообложением.

Наименование методики/ разработчик	Суть методики	Показатели социальной эффективности, используемые в методике
Методика оценки эффективности регионального проекта ГЧП / Литовка Г. Л.[2]	Оценка эффективности регионального проекта ГЧП в целом.	ВРП, показатели занятости и уровня доходов населения.
Методика оценки эффективности ГЧП / Прокопович С.Ю. [6]	Оценка эффективности ГЧП проектов на различных этапах разработки и реализации.	Соответствие проекта приоритетам стратегий социально-экономического развития, оценка к началу эксплуатации объекта: уровня удовлетворения потребности в услугах, уровня обеспеченности объектами инфраструктуры, уровня соответствия качества фактически предоставляемых государственных услуг утвержденным стандартам качества, уровня удовлетворенности потребителей качеством государственных услуг – присваиваются весовые коэффициенты.
Методика оценки эффективности организационно-экономического механизма ГЧП / Лактюшина О.В. [1]	Оценка эффективности организационно-экономического механизма ГЧП в управлении развитием сферы услуг.	Экспертная оценка глобальности, масштабности проекта и т.п.
Методика Value For Money / Министерство финансов Великобритании (HM Treasury) [12]	Оценка эффективности проекта по типу анализа «цена – качество».	Показатели социального воздействия, ставка дисконта с учетом уровня не диверсифицируемого риска.
Методика оценки Social Welfare Functional (Social Welfare Aggregator) / Mas-Colell A., Whinston M.D., Green J.R. [10]	Оценка полезности проекта для общества.	Показатель социальной полезности / социального эффекта для общества – интегральный показатель социальных предпочтений (значимости).
Методика Cost benefit analysis / – [8]	Оценка эффективности проекта по типу анализа «затраты – выгоды».	Показатели выгоды общества в текущем и долгосрочном периоде в денежном выражении.
Методика Cost effectiveness analysis / – [9]	Оценка эффективности проекта по типу анализа «затраты – результативность».	Оценка показателя выгод общества в текущем периоде в натуральных показателях.

Составлено автором

Практически во всех методиках расчета инвестиционных проектов, закрепленных в нормативно-правовом законодательстве РФ, показатели социальной эффективности в большей степени представляют собой оценку региональной полезности от проекта для общества: уровень повышения заработной платы, улучшение показателей занятости, снижение уровня цен на услуги, реализуемые по проекту, и т.п. [4, 5]. Похожие показатели ис-

пользует в своей авторской методике Орлов М.Р. Рассмотренные методики анализируют лишь небольшую часть социальной эффективности, но не охватывают ее всю [7].

Макаров И.Н. предлагает оценивать социальную эффективность через призму коммерческой эффективности, а Новикова Т.С. и Чухломин Н.В. акцентируют внимание на показателях налогообложения, относящихся к оценке бюджетной эффективности. Данные меры могут привести к двойному учету показателей при расчете общей интегральной оценки эффективности проекта ГЧП [3].

Методики Прокопович С.Ю. и Лактюшиной О.В. носят субъективный характер оценки и могут быть использованы лишь для определенных целей или анализироваться с учетом определенного типа инвестора (например, заинтересованного в сфере агропроизводства или создании крупной международной компании и т.п.) [6, 1].

Литовка Г.Л. предлагает оценивать социальную эффективность, исходя из анализа соотношения возможного прироста к ВРП и показателей демографического изменения в регионе. Мы считаем данный подход несостоявшимся, т.к. изменения демографического и экономического плана зачастую не взаимообусловлены (например, военное время), поэтому опираться только на данный показатель было бы неверно [2].

Помимо количественных критериев социальной эффективности, необходим учет качественных критериев. Например, очень важна общественная оценка проекта, планируемого к реализации в рамках механизма ГЧП, т.к. расходование бюджетных средств может быть оправдано только в случае финансирования общественно значимых проектов, которые не возможны без государственного участия.

Отдельно хотелось бы остановиться на зарубежных методиках. С их помощью предлагается осуществить сложные расчеты по неограниченному количеству показателей, число которых в методике четко не указано и оговаривается каждым экспертом отдельно, что очень удобно при оценке, т.к. можно использовать наиболее доступные информационные источники информации.

Методика Value for money используется в нескольких вариантах. Существует английская, австралийская и японская методики – отличающиеся по своему составу незначительно. Нами была рассмотрена методика Министерства финансов Великобритании, которая используется наиболее часто и является оригинальной. С помощью данной методики показатели социальной эффективности анализируются с учетом риска и ставки дисконта [12]. Мы полностью согласны, что учет риска позволяет актуализировать оценку с учетом выявленных негативных факторов. Однако ставка дисконта должна быть учтена при заключительной интегральной оценке общего показателя эффективности по проекту ГЧП, когда все показатели эффективности (бюджетной, коммерческой и социальной) уже

будут рассчитаны и их необходимо будет привести к текущей стоимости.

Зарубежная методика оценки полезности проекта для общества описывается авторами Мас-Колелл А., Уинстон М., Грин Дж. в учебнике микроэкономики (Mas-Colell, Whinston, Green, 2005). Данный показатель (SWF) описывается как мультипликативная функция, отражающая влияние значимости проекта по улучшению состояния населения на основе понижающих (негативных) и повышающих (положительных) коэффициентов [10]. Помимо этого, для расчета данного показателя используется расчет степени значимости выбранного направления при реализации проекта.

Методики «cost-benefit» и «cost-effectiveness» анализа зачастую применяются совместно. Так, при cost-benefit анализе используются показатели выгоды проекта для общества в денежном выражении [13], а при cost-effectiveness анализе [11] – в натуральном выражении (например, уменьшение количества ДТП, увеличение процента выживаемости пациентов, увеличение балла по ЕГЭ на количество учащихся и т.п.). Авторы Блум, Дамсгаард и Салливан анализировали методику cost benefit анализа и предложили использовать при анализе оценку показателей как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде, акцентируя внимание на то, что эффекты и результаты будут различаться [8].

Результаты исследования

Нами были выработаны предложения по оценке социальной эффективности проектов государственно-частного партнерства в российских регионах. Региональные центры ГЧП при реализации проектов должны организовать экспертную группу, которая бы состояла из представителей бизнеса, государственных структур, экспертов из областей, связанных с ГЧП, и представителей гражданского общества, чьи интересы проект ГЧП затрагивает прямо или опосредованно. Необходимо предоставить экспертной группе возможность балльной оценки проектов с учетом показателей коммерческой эффективности для общества от реализации планируемого проекта ГЧП.

Нами предложена следующая схема оценки социальной эффективности, которую можно использовать в качестве базовой для представления экспертам. Данная схема описана в таблице 2.

Интегральный показатель социальной эффективности должен состоять из 3 суммарных показателей:

1. региональная полезность проекта,
2. оценка негативных факторов,
3. оценка социальной значимости проекта.

Последние два показателя предполагается рассчитывать на основе баллов, значения которых задаются заранее экспертным советом при региональном центре ГЧП. Это создано для того, чтобы повысить уровень объективности расчетов. Расчет показателей будет происходить автоматически по заранее заданным баллам результативности.

Таблица 2

Показатели оценки социальной эффективности проектов
государственно-частного партнерства в регионах

Наименование показателя	Расчет показателя
Блок оценки региональной полезности проекта – Reg_{ut} $Reg_{ut} = S_p + In_b + P_d + U_1 + W$	
Уровень обеспеченности услугами S_p	Количество услуг, реализуемых по проекту в расчете на душу населения.
Инвестиционные выгоды от реализации проекта In_b	Соотношение вложенных в проект инвестиций в расчете на душу населения.
Индекс уровня изменения цен P_d	Соотношение среднегодовой цены услуги по проекту к цене данной услуги, реализуемой вне проекта.
Уровень безработицы U_1	Соотношение уровня безработных в регионе к среднему уровню безработных в федеральном округе, к которому относится данный регион.
Уровень экономического благополучия населения (зарботной платы) W	Соотношение уровня заработной платы по проекту к среднему уровню заработной платы в регионе, где реализуется проект.
Блок экспертной оценки негативных факторов – Neg_{im} $Neg_{im} = \sum_{i=1}^n (In_{neg,i} \times w_i)$, где w_i – вес (значимость) показателя; n – количество показателей; i – номер показателя	
Загрязнение окружающей среды $In_{neg,1}$	%, экспертные баллы
Повышение уровня шума $In_{neg,2}$	%, экспертные баллы
Потеря региональными предприятиями своей доли на рынке в связи с входом на рынок более крупных участников, реализующих проект в рамках механизма ГЧП $In_{neg,3}$	%, экспертные баллы
Иные сопутствующие выгоде от реализации проекта, выраженные в качественных показателях $In_{neg,k}$	%, экспертные баллы
Блок экспертной оценки социальной значимости проекта – S_w $S_w = \sum_{i=1}^n (In_{s,i} \times w_i)$, где w_i – вес (значимость) показателя; n – количество показателей; i – номер показателя	
Улучшение качества услуг $In_{s,1}$	%, экспертные баллы
Увеличение уровня безопасности $In_{s,2}$	%, экспертные баллы
Иные сопутствующие выгоде от реализации проекта, выраженные в качественных показателях $In_{s,k}$	%, экспертные баллы
Интегральный показатель социальной эффективности – S_{ef} $S_{ef} = Reg_{ut} + S_w - Neg_{im}$	

Составлено автором

Значение интегрального показателя социальной эффективности большее или равное 1 свидетельствует о том, что проект социально ориентирован, значительно влияет на жизнь населения региона и является актуальным.

После оценки социальной значимости проекта мы рекомендуем про-

вести коммерческую и бюджетную оценку эффективности проекта для уточнения возможного интереса со стороны частных и публичных властей к реализации проекта.

Заключение

Социальная эффективность – это суммарная выгода от реализации проекта ГЧП, которая включает в себя не только выгоду частных и государственных партнеров, осуществляющих деятельность в рамках выбранного проекта ГЧП, но и пользу для общества, которое платит за право пользования проектом ГЧП непосредственно (например, в виде платежей) или косвенно (например, в виде налогов). Важно, чтобы проект ГЧП подтверждал социальную ориентированность, доказательство которой возможно при использовании вышеописанной методики оценки интегральной показателя социальной эффективности.

Список источников

1. Лактюшина О.В. *Формирование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в сфере услуг (на примере Брянской области)* : автореферат. Санкт-Петербург, 2011.
2. Литовка Г.Л. Логика формирования механизма оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства на уровне региона // *Управление экономическими системами*, 2013, no. 7. Доступно: <http://goo.gl/FtFbTF>. (дата обращения: 17.04.2015)
3. Новикова Т.С., Чухломин Н.В. Оценка эффективности государственно-частного партнерства при создании особых экономических зон // *Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки*, 2010, т. 10, вып. 4, с. 180-192.
4. Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов : приказ Минрегиона РФ № 117 от 31 июля 2008 г. (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.08.2008 № 12067).
5. Методика расчета социальной, экономической и бюджетной эффективности проектов : приказ Главного управления экономики Пермской области № 16-03 от 01 ноября 2004 г.
6. Прокопович С.Ю. Государственно-частное партнерство в системе привлечения инвестиций как механизм реализации стратегии социально-экономического развития: аспект эффективности и рисков // *Управление экономическими системами*, 2013, no. 9. Доступно: <http://goo.gl/c6i80B>. (дата обращения: 11.04.2015)
7. Шакина Е.А. Анализ затрат и результативности: преимущества и ограничения для применения в системе общественных финансов // *Финансовое управление развитием экономических систем*, 2010, no. 7, с. 87-112.
8. Blum J.D., Damsgaard A., Sullivan P.R. Cost-benefit analysis. Regulating Health Care: The Struggle for control // *Proceedings of the Academy of Political Science*, 1980, no. 4, pp. 137-147.
9. Cost-effectiveness analysis. Доступно: <http://goo.gl/mxScrw>. (дата обращения: 15.04.2015)
10. Mas-Colell A., Whinston M.D., Green J.R. *Microeconomic Theory*. Oxford, Oxford University Press, 1995.
11. McEwan P.J. Cost-effectiveness analysis of education and health interventions in developing countries // *Journal of Development Effectiveness*, 2012, vol. 4, no. 2, pp. 189-213.
12. Value for money Assessment guidance. «HM Treasury». Доступно: <https://goo.gl/OLRPB5>. (дата обращения: 01.05.2015)
13. Williams A., Giardina E. *Efficiency in the Public Sector: the theory and practice of cost-benefit analysis*. Cambridge, University Press, 1993.

SOCIAL EFFECTIVENESS ESTIMATION FOR REGIONAL PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECT

Sazykina Sofia Aleksandrovna, graduate student

Rastopchina Yulia Leonidovna, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Belgorod State National Research University, Pobedy st., 85, Belgorod, Russia, 308015;
e-mail: s.sofy@mail.ru

Purpose: development of methods analysis of microeconomic processes and systems. *Discussion:* the authors consider the need for evaluation of the social efficiency of public-private partnership initiated in the region. A critical analysis of the known methods of quantitative evaluation of investment projects of public-private partnership is the basis for definition of the characteristics of the regional utility and social importance of the project. *Results:* the authors develop a quantitative method of estimation of public-private partnership social effectiveness at the mesoeconomic level.

Keywords: public-private partnership project, social effectiveness, regional utility, social effect for project, project methods of social effectiveness estimation.

Reference

1. Laktiushina O.V. *Formirovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere uslug* (na primere Brianskoi oblasti). Avtoreferat. Saint Petersburg, 2011. (In Russ.)
2. Litovka G.L. Logika formirovaniia mekhanizma otsenki effektivnosti proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva na urovne regiona. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2013, no. 7. Available at: <http://goo.gl/FtFbTF>. (accessed: 17.04.2015) (In Russ.)
3. Novikova T.S., Chukhlomin N.V. Otsenka effektivnosti gosudarstvenno-chastnogo partnerstva pri sozdanii osobykh ekonomicheskikh zon. *Vestnik NGU. Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki*, 2010, vol. 10, no. 4, pp. 180-192. (In Russ.)
4. RF Ministry of Regional Development Order «On approval of the Methodology of calculating and applying the criteria of efficiency of regional investment projects» of July 31, 2008, № 117. (In Russ.)
5. Perm Region Economics Main Department Order «Methods of calculating the social, economic and budgetary efficiency projects» of November 01, 2004, № 16-03. (In Russ.)
6. Prokopovich S.Iu. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sisteme privlecheniia investitsii kak mekhanizm realizatsii strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia: aspekt effektivnosti i riskov. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2013, no. 9. Available at: <http://goo.gl/c6i8oB>. (accessed: 11.04.2015) (In Russ.)
7. Shakina E.A. Analiz zatrat i rezul'tativnosti: preimushchestva i ogranicheniia dlia primeneniia v sisteme obshchestvennykh finansov. *Finansovoe upravlenie razvitiem ekonomicheskikh sistem*, 2010, no. 7, pp. 87-112. (In Russ.)
8. Blum J.D. Damsgaard A., Sullivan P.R. Cost-benefit analysis. Regulating Health Care: The Struggle for control //

Proceedings of the Academy of Political Science, 1980, no. 4, pp. 137-147.

9. Cost-effectiveness analysis. Available at: <http://goo.gl/mxScrW>. (accessed: 15.04.2015)

10. Mas-Colell A., Whinston M.D., Green J.R. *Microeconomic Theory*. Oxford, Oxford University Press, 1995.

11. McEwan P. J., Cost-effectiveness analysis of education and health inter-

ventions in developing countries // *Journal of Development Effectiveness*, 2012, vol. 4, no. 2, pp. 189-213.

12. Value for money Assessment guidance. «HM Treasury». Available at: <https://goo.gl/OLRPB5>. (accessed: 01.05.2015)

13. Williams A., Giardina E. *Efficiency in the Public Sector: the theory and practice of cost-benefit analysis*. Cambridge, University Press, 1993.