
НОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОЦЕССОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ БИЗНЕСА

Свиридов Андрей Сергеевич, канд. экон. наук

Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова (Воронежский филиал), Ленинский пр-т, 174Л, Воронеж, Россия, 394033; e-mail: sviridov2010@mail.ru

Цель: обоснование состава новых инструментов управления развитием социальных функций в регионах Российской Федерации. *Обсуждение:* в статье проанализирована нормативно-правовая база и практика применения инструментов управления социально-экономическими процессами в регионах России. Обоснована необходимость и состав новых инструментов для повышения эффективности управления экономикой и социальной сферой регионов. *Результаты:* в статье предложены новые инструменты управления процессами социализации бизнеса. В их состав включены: отраслевые стратегии развития функциональных подсистем социально-экономической системы субъекта РФ; дорожные карты, реализующие вышеуказанные стратегии во временном, пространственном и функциональном аспектах; государственные программы, основанные на сочетании отраслевого, пространственного и проблемно-ориентированного подходов; схемы развития и размещения производительных сил региона; институциональные инструменты, предназначенные качественно изменить институциональную среду в благоприятном для социализации бизнеса направлении.

Ключевые слова: регион, инструмент управления, социализация бизнеса.

DOI: 10.17308/meps.2015.6/1251

Введение. Методическое обоснование выбора инструментальной базы управления развитием процессов социализации бизнеса

Исходной предпосылкой обоснования инструментальной базы управления процессами социализации бизнеса является формирование информационной базы, адекватной целям и задачам региональной социально-экономической политики и повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. В отечественной литературе доказано, что ком-

понентами информационной базы решения поставленной научной задачи выбора и обоснования новых инструментов управления развитием процессов социализации бизнеса в регионах страны являются результаты:

- экономико-статистического и кластерного анализа социально-экономических процессов в пространственной экономике России [1, 9, 10, 11];

- компаративного анализа современной практики управления развитием регионов в России и зарубежных странах [7, 8, 13];

- обоснования целей и направлений развития процессов социализации бизнеса [2, 3, 10, 12, 16];

- организационного моделирования, обеспечившего разработку базовых региональных стратегий как ключевого инструмента проактивного управления процессами социализации бизнеса, основных компонентов системы мониторинга процессов и результатов социализации бизнеса [3, 9, 12].

Основная часть. Новые инструменты социализации бизнеса

Разработка авторских рекомендаций по дополнению стратегий и проблемно-ориентированного мониторинга социализации бизнеса новыми инструментами управления ее развитием осуществлена с учетом следующих основных требований:

1. Приоритетное внимание уделено новым инструментам управления, применение которых обеспечивается скоординированными действиями органов публичной власти и менеджмента коммерческих организаций. Это требование детерминировано потребностями в расширении сферы совместной деятельности и ответственности институционально разнородных субъектов управления, взаимосвязанной мобилизации их ресурсов и их сфокусированном использовании на наиболее значимых направлениях развития процессов социализации бизнеса.

2. Состав новых инструментов управления призван обеспечить, с одной стороны, взаимосвязанное развитие социальных функций бизнеса, с другой, сопряженные изменения внутренней и внешней среды развития процессов его социализации. Такое требование детерминировано потребностями в достижении сбалансированности социальных функций бизнеса, параметров их развития, получении системного эффекта.

3. Ввод в отечественную практику инструментов управления процессами социализации бизнеса, апробированных в зарубежных странах, сопряжен с обоснованием вариантов их адаптации к российским условиям. Такое требование детерминировано потребностью в учете особенностей сложившейся в России институциональной и экономической среды.

4. Выбор и содержательная характеристика новых инструментов управления дополнены установлением целесообразного порядка их применения. Такое требование детерминировано потребностью в методическом обеспечении инновационных преобразований в деятельности субъектов публичного управления и менеджмента коммерческих организаций.

Полагаем, что обновленный инструментарий управления развитием процессов социализации бизнеса, реализуемый органами государственной власти субъекта РФ и менеджментом коммерческих организаций, зарегистрированных на территории региона, может быть определен и содержательно раскрыт следующим образом.

1. Отраслевые стратегии развития функциональных подсистем социально-экономической системы субъекта РФ. Известно, что современная российская практика отличается единичными попытками использования такого инструмента управления в решении задач технико-технологического обновления производства. Вместе с тем следует учитывать, что Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» ввел в России систему стратегического планирования, определив в качестве одного из императивов разработки на федеральном уровне соответствующих отраслевых документов [15].

На наш взгляд, разработка отраслевых стратегий востребована и на региональном уровне. Поскольку формат такой стратегии до сих пор не определен, предложим ее «блоки», в содержании которых присутствует постановка задач и определение эффектов, имеющих непосредственное отношение к социализации бизнеса.

В объектную базу аналитического «блока» стратегии целесообразно включить социально-экономические характеристики трудового потенциала отрасли (численность занятых, ее распределение по формам собственности, состав занятых по уровню образования, число новых и модернизированных высокопроизводительных рабочих мест, доходы занятых из разных источников, условия труда).

В объектную базу планового «блока» стратегии оправданно включить: постановку целей, определяющих векторы и динамику изменений в трудовом потенциале отрасли, обусловленных процессами социализации бизнеса; оценку условий и финансовых ресурсов, необходимых для их развития; ожидаемые социально-экономические эффекты от реализации стратегии, проявляющиеся в характеристиках трудового потенциала отрасли.

В инструментальную базу осуществления функции контроля реализации отраслевой стратегии необходимо включить состав показателей оценки фактического состояния, использования и развития трудового потенциала отрасли.

2. «Дорожные карты». Разработка отраслевых стратегий сопряжена с составлением и использованием (как инструмента организации действий по выполнению стратегии, контроля соответствия планового и фактического состояния управляемых процессов) «дорожных карт», в которых фиксируются необходимые для реализации стратегий ресурсы и меры, а также показатели ожидаемых эффектов.

Полагаем, что состав показателей «дорожных карт» может быть определен, исходя из перечня, установленного нами для системы проблемно-

ориентированного мониторинга процессов и результатов социализации бизнеса в регионе, и включать такие показатели, как:

- среднегодовая численность занятых в отрасли;
- доля занятого населения, имеющего среднее и высшее профессиональное образование;
- численность занятых в отрасли, обучающихся в системе непрерывного образования;
- доля работников отрасли, прошедших повышение квалификации или переподготовку за последние пять лет;
- среднемесячная номинальная заработная плата работников отрасли;
- количество созданных в отрасли высокопроизводительных рабочих мест, отличающихся использованием передовых производственных технологий;
- созданные в отрасли передовые производственные технологии;
- используемые в отрасли передовые производственные технологии;
- количество освоенных в отрасли новых технологий, снижающих негативное воздействие производства на экосистему;
- доля работников отрасли, занятых в условиях, отвечающих санитарно-гигиеническим нормам;
- доля инновационных товаров, работ, услуг;
- число технопарков, инновационных кластеров, участниками которых являются хозяйствующие субъекты отрасли;
- количество предприятий, использующих системы участия персонала в прибыли.

3. Государственные программы. Такие программы могут основываться на реализации как отраслевого, так и проблемно-ориентированного подхода. В первом случае объектом управленческого воздействия выступает определенная отрасль, или комплекс взаимосвязанных отраслей (в их числе – оборонно-промышленный, аграрно-промышленный, топливно-энергетический). Во втором – комплекс социальных функций бизнеса, реализуемых в экономическом пространстве региона.

Детальный анализ пилотного варианта использования органами государственной власти Липецкой области целевой программы, как инструмента управления процессами формирования собственности занятых в отдельных отраслях экономики, проведенный нами ранее (раздел 3.2.), оценка его сильных и слабых сторон, позволил выработать следующие рекомендации по разработке государственных отраслевых программ. Такие программы должны быть изначально ориентированы на:

- обеспечение взаимосвязанных изменений в широком спектре параметров внутренней среды бизнеса (в отличие от липецкого варианта, ориентированного только на изменение организационно-правового статуса действующих предприятий и рост численности занятых на них);

- развитие комплекса социальных функций бизнеса;
- комплексное использование инструментов институциональной и экономико-организационной природы;
- долевое финансирование мероприятий, осуществляемое в рамках государственно-частного партнерства органами публичной власти и коммерческими организациями.

4. Схема развития и размещения производительных сил региона. Названный инструмент имеет пока единичную практику использования (в их числе Воронежская и Свердловская области, Республика Татарстан).

Разработка при нашем участии такой схемы для Воронежской области [4, 5, 6] (далее – схема) позволяет следующим образом позиционировать достоинства этого инструмента проактивного управления развитием региона, объектная база которого включает в том числе процессы социализации бизнеса:

- схема предусматривает взаимосвязанное развитие частных потенциалов субъекта РФ (производственного, инновационного, инвестиционного, трудового);

- схема призвана обеспечить комплексное использование частных потенциалов, задавая в качестве одного из основных критериев его эффективности снижение пространственной социально-экономической асимметрии. В этой связи ее объектная база структурирована не только в отраслевом, но и пространственном разрезе (применительно к городским округам и муниципальным районам);

- схема ориентирует на формирование и развитие новых точек экономического роста в субъекте РФ при использовании перспективных форм пространственной организации бизнеса (в первую очередь, кластеризации социально-экономического пространства региона);

- схема сочетает прогнозные оценки, имеющие протяженный временной горизонт (10–15-летний) и плановые расчеты на среднесрочный период (5 лет). Количественно-качественная характеристика эффектов, ожидаемых от развития и повышения эффективности использования социально-экономического потенциала региона, осуществляется при комплексном применении статистических и экспертных данных;

- схема позволяет повысить уровень обоснованности целевых ориентиров и ресурсной базы стратегий развития социально-экономической системы региона, ее функциональных и отраслевых подсистем.

В подтверждение этих выводов приведем в качестве примеров фрагменты аналитического и прикладного разделов «Схемы», имеющих непосредственное отношение к предмету нашего исследования¹.

Так, оценка потенциала развития производительных сил Воронежской области, выявление перспектив их эффективного пространственного разме-

¹ Автор участвовал в сборе, систематизации, анализе эмпирического и статистического материалов, разработке предложений по развитию и эффективному использованию экономического потенциала Россошанского и Воронежского управленческих округов.

щения и использования дают основания для выработки стратегического видения структуры экономики Россошанского управленческого округа, территориальные контуры которого формируют Кантемировский, Ольховатский, Подгоренский и Россошанский муниципальные районы названного субъекта Российской Федерации.

Суть стратегического видения экономического развития Россошанского управленческого округа в период до 2030 года раскрывается следующими положениями:

Россошанский управленческий округ формируется как субрегиональный центр экономического роста Воронежской области, эффективное использование производительных сил которого обеспечивается организацией и развитием кооперационных и интеграционных связей между субъектами хозяйствования Кантемировского, Ольховатского, Подгоренского, Россошанского муниципальных районов.

В составе стратегических целей Россошанского управленческого округа:

- повышение устойчивости экономики Кантемировского, Ольховатского, Подгоренского, Россошанского муниципальных районов;

- снижение уровня социально-экономической асимметрии в пространственной экономике Воронежской области;

- рост уровня занятости и доходов экономически активного населения Кантемировского, Ольховатского, Подгоренского, Россошанского муниципальных районов;

- расширение финансовой базы местных бюджетов Кантемировского, Ольховатского, Подгоренского, Россошанского муниципальных районов;

- экологическая реабилитация г. Россоши и прилегающих сельских территорий.

Стратегическим вектором развития экономики Россошанского управленческого округа является ее диверсификация, результатом которой станет дополнение традиционной промышленной и агропромышленной деятельности новым, обусловленным его статусом, как субрегионального центра, реализующего транспортно-логическую, инфраструктурную, коммуникативную, образовательную и научно-исследовательскую функции.

В качестве перспективных форм пространственной организации производительных сил на территории Россошанского управленческого округа определены:

- кластеры строительных материалов (ядро которого образуют предприятия, базирующиеся в п.г.т. Подгоренский) и агробизнеса (ядро которого образуют сельскохозяйственные организации, расположенные в р.п. Кантемировка);

- сетевые структуры (операционные офисы и филиалы инорегиональных банков, филиальная сеть крупнейших вузов области);

– зона свободной приграничной торговли с развитой рыночной инфраструктурой (таможенные, торговые объекты и др.).

Развитие системы профессионального образования в Россошанском управленческом округе связывается, прежде всего, с подготовкой кадров для аграрного производства.

Развитие образовательного потенциала округа призвано обеспечить формирование в городе Россоши системы профессионального образования, имеющей все ступени (начальное, среднее, высшее), создание в Кантемировском, Ольховатском и Подгоренском муниципальных районах учреждений начального профессионального образования. В перспективе город Россошь будет отличаться высокой концентрацией образовательных учреждений среднего профессионального образования.

Схема фокусирует внимание на стратегических векторах развития частных потенциалов региона в рамках выделенных управленческих округов (как сети взаимосвязанных муниципальных образований) и ориентирована на достижение множества целей, в числе которых: совершенствование пространственного распределения экономических ресурсов; повышение инвестиционной привлекательности территорий; улучшение занятости трудоспособного населения; достижение сбалансированности ресурсов (трудовых, материальных, финансовых), мобилизуемых для расширения производства и улучшения структуры валового регионального продукта; создание новых «точек» экономического роста на территории региона; снижение социально-экономической асимметрии в уровнях развития муниципальных образований региона; развитие производственной, инновационной и социальной инфраструктуры в регионе; улучшение состава занятого населения по уровню образования; рост занятости населения в наукоемких видах экономической деятельности.

Очевидно, что экономико-организационный потенциал такой схемы должен быть востребован в стратегическом управлении развитием процессов социализации бизнеса в регионе.

5. Институциональные инструменты управления развитием процессов социализации бизнеса в регионе. Их предназначение – качественно изменить институциональную среду, которая должна:

– инициировать появление в регионе новых направлений и форм социализации бизнеса;

– стимулировать коммерческие организации региона к развитию социальных функций бизнеса;

– обеспечить тесное взаимодействие органов публичного управления региона и менеджмента субъектов хозяйствования в разработке и реализации мер, направленных на развитие процессов социализации бизнеса.

Полагаем, что использование институциональных инструментов сопряжено, во-первых, с совершенствованием действующего законодатель-

ства, имеющего непосредственное отношение к социализации бизнеса, во-вторых, с разработкой и вводом в действие новых законов федерального и регионального уровней.

Один из наиболее актуальных вариантов совершенствования действующего законодательства связан с Трудовым кодексом Российской Федерации. По нашему мнению, для повышения эффективности действия таких инструментов социального партнерства, как региональное, отраслевое (межотраслевое) и территориальное соглашения, целесообразно дополнить статью 45 (Соглашение. Виды соглашений) положениями, определяющими более широкий спектр предмета социально-трудовых отношений, регулятором которых выступает государство [14].

Для этого потребуется перейти от диспозитивного характера статьи 46 (Содержание и структура соглашения) [14, с. 29-30], рекомендующего сторонам социального партнерства самим определять круг вопросов для включения в соглашения к обязательному порядку, фиксирующему минимальный перечень конкретных параметров социально-трудовых отношений.

Потребность в такой новации обусловлена необходимостью активизации деятельности органов власти, ассоциаций работодателей и профсоюзов по развитию социальных функций бизнеса.

В этой связи полагаем, что состав параметров, регулируемых региональными, отраслевыми и территориальными соглашениями, может включать в том числе: среднегодовую численность занятых в экономике региона, число созданных высокопроизводительных рабочих мест, в том числе отличающихся полным соответствием санитарно-гигиеническим нормам, состав занятого населения по уровню образования, численность работников, прошедших повышение квалификации, или переподготовку на последние пять лет, среднемесячную начисленную заработную плату.

Следующая институциональная новация связана с разработкой и вводом в действие Федерального закона, регламентирующего ввод в коммерческих организациях реального сектора экономики форм партисипативного управления (аналогично тому, как это было сделано в Германии в 50-х годах XX века).

На наш взгляд, для российской практики создание производственных (рабочих советов) не станет принципиально новым явлением, поскольку в 80-е годы XX века в СССР уже предпринимались попытки формирования аналогичных структур (советов трудовых коллективов). Преодоление присущих им организационных недостатков и принципиальные изменения институциональной и экономической среды, осуществленные при смене типа экономической системы (административно-командной экономики рыночной) позволят эффективно использовать потенциал рабочих советов в повышении заинтересованности производственного персонала в устойчивом долгосрочном развитии коммерческой организации, усилении коллективной ответственности за результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Еще одна актуальная новация связана с вводом представителей производственного персонала в действующие органы управления (например, советы директоров акционерных обществ). Она потребует не только ввода устанавливаемых законом норм представительства, но и создания в регионах учебных центров при ведущих вузах, финансируемых на паритетной основе государством и бизнесом, для обучения рабочих кадров, делегируемых в эти органы, основам управленческой деятельности.

Актуальны также разработка и ввод в действие Федерального закона, регламентирующего внедрение на предприятиях реального сектора экономики систем участия производственного персонала в прибылях. Целесообразно так же, как и в практике ряда стран, ввести налоговые льготы (освобождение прибыли, направляемой в соответствующий фонд, от налогообложения), способные стимулировать собственников и топ-менеджмента коммерческих организаций к организации такой практики.

Естественно, что такие системы должны:

- основываться на обеспечении опережающего роста производительности труда по сравнению с наращиванием суммарных доходов работников от труда и отчислений от прибыли;
- реализовывать дифференцированный подход к определению соотношения стабильных и переменных выплат работнику в зависимости от реализуемой им роли в достижении как текущего (годового) финансового результата предприятия, так и в создании предпосылок для его роста в будущем (например, при участии в освоении новых производственных технологий и выпуске инновационной продукции).

Полагаем, что обновление инструментария управления процессами социализации бизнеса в регионе позволит, во-первых, активизировать деятельность органов публичного управления и менеджмента бизнес-структур, во-вторых, существенно расширить состав регулируемых параметров названных процессов, в-третьих, повысить их эффективность.

Заключение

Анализ теоретических источников и нормативно-правовых документов федерального и регионального уровней позволил предложить в качестве новых инструментов управления процессами социализации бизнеса:

- отраслевые стратегии развития функциональных подсистем социально-экономической системы субъекта РФ;
- дорожные карты, реализующие вышеуказанные стратегии во временном, пространственном и функциональном аспектах;
- государственные программы, основанные на сочетании отраслевого, пространственного и проблемно-ориентированного подходов;
- схемы развития и размещения производительных сил региона;
- институциональные инструменты, предназначенные качественно

изменить институциональную среду в благоприятном для социализации бизнеса направлении.

Список источников

1. Исаева Е.М., Никитина Л.М., Трещевский Ю.И. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России // *Современная экономика : проблемы и решения*, 2013, no. 1 (37), с. 86-98.
2. Никитина Л.М. *Проблемы теории и практики развития социальной ответственности бизнеса и корпоративного управления*. Воронеж, ВГПУ, 2008.
3. Никитина Л.М., Степыгин Д.А. *Совершенствование региональных моделей социальной ответственности бизнес-структур: методологические, теоретические, практические аспекты*. Воронеж, ИПЦ Воронежского государственного университета, 2013.
4. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 1. Воронеж, 2015.
5. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 2. Воронеж, 2015.
6. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 3. Воронеж, 2015.
7. Рисин И.Е., Трещевский Ю.И., Сотников С.М. *Государственное регулирование экономики*. Воронеж, Изд-во Воронежского государственного университета, 2003.
8. Сироткина Н.В., Анисимов Ю.П. *Индикативное управление инновационной средой современного бизнеса*. Воронеж, Воронежский ин-т инновационных систем, 2008.
9. Свиридов А.С. *Методы исследования процессов социализации бизнеса*. Воронеж, ИПЦ «Научная книга», 2014.
10. Свиридов А.С. Социальные функции бизнеса – теоретический анализ // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2015, no. 4 (64), с. 86-96.
11. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России // *Экономика и управление*, 2011, no. 7 (69), с. 17-21.
12. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Базовые стратегии развития инвестиционной деятельности в регионах ЦФО // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2012, no. 3 (27), с. 27-38.
13. Трещевский Ю.И., Круглякова В.М. Современная практика государственного регулирования инвестиционной деятельности в субъектах РФ: общее и особенное // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2010, no. 3 (3), с. 32-44.
14. Трудовой кодекс Российской Федерации. Официальный текст. Москва, НОРМА, 2002.
15. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федер. закон РФ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.
16. Франовская Г.Н., Дуванова А.Н. *Малое предпринимательство – историко-генетический и институциональный анализ*. Воронеж, Воронежский государственный педагогический университет, 2015.

NEW INSTRUMENTS OF DEVELOPMENT MANAGEMENT OF BUSINESS SOCIALIZATION PROCESSES

Sviridov Andrei Sergeevich, Cand. Sc. (Econ.)

Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping (Voronezh branch),
Lenin ave, 174L, Voronezh, Russia, 394033; e-mail: sviridov2010@mail.ru

Purpose: justification of structure of new instruments of social function management in regions of the Russian Federation. *Discussion:* in article, we analyzed the standard and legal base and practice of use of instruments of management of social and economic processes in regions of Russia. We presented a structure of new instruments, increased effectiveness of management in the region social sphere. *Results:* in this article, new instruments of management of processes of socialization of business are offered. It's structure contains branch strategy of development of functional subsystems of social and economic system of the Russian Federation regions; the road maps realizing this strategy in different aspects; the state programs based on a combination branch, spatial and problem-oriented approaches; schemes of development and placement of production in the region; the institutional tools intended to change the institutional environment for business socialization.

Keywords: region, instrument of management, business socialization.

References

1. Isaeva E.M., Nikitina L.M., Treshchevskii Iu.I. Ekonomicheskaia dinamika institutsional'nykh podsystem regionov Rossii. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 1 (37), pp. 86-98. (In Russ.)
2. Nikitina L.M. *Problemy teorii i praktiki razvitiia sotsial'noi otvetstvennosti biznesa i korporativnogo upravleniia*. Voronezh, VGPU, 2008. (In Russ.)
3. Nikitina L.M., Stepygin D.A. *Sovershenstvovanie regional'nykh modelei sotsial'noi otvetstvennosti biznes-struktur: metodologicheskie, teoreticheskie, prakticheskie aspekty*. Voronezh, Voronezh St. Univ. Publ., 2013. (In Russ.)
4. Regional'naia skhema (Plan) razvitiia i razmeshcheniia proizvoditel'nykh sil Voronezhskoi oblasti. Analiticheskie materialy. Chast' 1. Voronezh, 2015. (In Russ.)
5. Regional'naia skhema (Plan) razvitiia i razmeshcheniia proizvoditel'nykh sil Voronezhskoi oblasti. Analiticheskie materialy Chast' 2. Voronezh, 2015. (In Russ.)
6. Regional'naia skhema (Plan) razvitiia i razmeshcheniia proizvoditel'nykh sil Voronezhskoi oblasti. Analiticheskie materialy. Chast' 3. Voronezh, 2015. (In Russ.)
7. Risin I.E., Treshchevskii Iu.I., Sotnikov S.M. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki*. Voronezh, Voronezh St. Univ. Publ., 2003. (In Russ.)
8. Sirotkina N.V., Anisimov Iu.P. *Indikativnoe upravlenie innovatsionnoi sredoi sovremennogo biznesa*. Voronezh, Voronezhskii int innovatsionnykh sistem, 2008. (In Russ.)
9. Sviridov A.S. *Metody issledovaniia protsessov sotsializatsii biznesa*. Voronezh, Nauchnaia kniga publ., 2014. (In Russ.)
10. Sviridov A.S. Sotsial'nye funktsii biznesa – teoreticheskii analiz. *Sovre-*

mennaia ekonomika: problemy i resheniia, 2015, no. 4 (64), pp. 86-96. (In Russ.)

11. Treshchevskii Iu.I., Krugliakova V.M. Klasternyi podkhod k analizu faktorov i uslovii investitsionnoi deiatel'nosti v regionakh Rossii. *Ekonomika i upravlenie*, 2011, no. 7 (69), pp. 17-21. (In Russ.)

12. Treshchevskii Iu.I., Krugliakova V.M. Bazovye strategii razvitiia in-vestitsionnoi deiatel'nosti v regionakh TsFO. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2012, no. 3 (27), pp. 27-38. (In Russ.)

13. Treshchevskii Iu.I., Krugliakova V.M. Sovremennaia praktika gosudar-stvennogo regulirovaniia investitsionnoi deiatel'nosti v

sub"ektakh RF: obshchee i osobennoe. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2010, no. 3 (3), pp. 32-44. (In Russ.)

14. The Labor Code of the Russian Federation. Moscow, NORMA, 2002. (In Russ.)

15. RF Federal Law «On Strategic Planning in the Russian Federation» of June 28, 2014 № 172-FZ.

16. Franovskaia G.N., Duvanova A.N. *Maloe predprinimatel'stvo – istoriko-geneticheskii i institutsional'nyi analiz*. Voronezh, Voronezhskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2015. (In Russ.)