

УДК 631.164

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО УРОВНЮ ИХ УСТОЙЧИВОСТИ

Меренкова Ирина Николаевна, д-р экон. наук, доц.

Новикова Ирина Игоревна, канд. экон. наук, ст. науч. сотр.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, ул. Серафимовича, 26а, Воронеж, Россия, 394042; e-mail: upr-nii@mail.ru

Цель: определить уровень устойчивости и эффективности сельскохозяйственных предприятий. *Обсуждение:* изучена экономическая сущность и содержание категории «устойчивость сельскохозяйственных предприятий», проанализированы основные методические подходы к оценке устойчивости сельскохозяйственных предприятий; дана авторская методика оценки устойчивости сельскохозяйственных предприятий, основанная на определении интегрального показателя путем сведения параметров производственной, экономической, социальной деятельности организаций, проведена ее апробация на примере организаций Аннинского и Лискинского районов Воронежской области. *Результаты:* исследование показало, что понятие «устойчивость» находится в тесной взаимосвязи с определением «эффективность», в связи с чем для комплексной оценки деятельности сельскохозяйственных организаций были использованы два комплексных коэффициента – устойчивости и эффективности, что позволило получить разные варианты сочетания результатов и предложить конкретные рекомендации по дальнейшему развитию сельхозтоваропроизводителей.

Ключевые слова: устойчивость и эффективность, сельхозтоваропроизводители, методика комплексной оценки.

DOI: 10.17308/meps.2015.6/1231

Введение

Современная социально-экономическая ситуация на селе и уровень развития сельского хозяйства характеризуются сокращением ресурсного потенциала, деградацией материально-технической базы, снижением покупательной способности и ростом кредиторской задолженности сельских товаропроизводителей, в результате чего устойчивость большинства предприятий снижается, они функционируют малорентабельно или убыточно, многие из них обанкротились.

Принятые в последние годы государственные меры поддержки сельского хозяйства, такие как финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций, субсидирование процентной кредитной ставки, развитие лизинга, позволили приостановить падение объемов производства, но коренного перелома в улучшении финансово-хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей не произошло.

До сих пор не преодолены кризисные явления на сельских территориях: ухудшаются демографическая ситуация и экологическая обстановка, разрушается социальная инфраструктура, снижается продолжительность жизни сельского населения. Все это в немалой степени зависит от функционирования сельскохозяйственных организаций, расположенных в сельской местности, которые пополняют местные бюджеты, обеспечивают занятость населения, его доходы и т.д. Отсюда продолжает оставаться весьма значимой проблема устойчивости сельскохозяйственных предприятий как фактор развития сельских территорий.

Обсуждение результатов

В настоящий момент проблема устойчивости приобретает первостепенное значение, становится основой всей экономической политики, задает контуры всех стратегических решений. Обеспечение устойчивости входит в состав важнейших функций как отдельной сельскохозяйственной организации, так и государства в целом.

Под устойчивостью какого-либо явления или процесса принято подразумевать неподверженность его колебаниям; твердость, стойкость, надежность; постоянство, пребывание в одном состоянии; способность сохранять данное состояние, несмотря на действие различных сил [6].

В постиндустриальном обществе понятие «устойчивость» из технической сферы переместилось в экономическую. Главной особенностью таких систем является функционирование в динамичной окружающей среде под действием большого числа случайных факторов, что обуславливает сложный характер их поведения и управления такими системами. Большинство экономических систем являются непрерывно изменяющимися, развивающимися и, следовательно, для них очень важным является вопрос самосохранения и дальнейшего развития.

Важная особенность содержания термина «устойчивость» применительно к субъекту хозяйственной деятельности как экономической системе состоит в том, что оно отражает способность объекта сохранять свою целостность как системы и одновременно развиваться, даже несмотря на негативное воздействие внешних факторов. В отличие от этого устойчивость технических систем предполагает лишь сохранение ими постоянства значений основных параметров деятельности [1].

В сельском хозяйстве обычно рассматривают три вида устойчивости: экономическую, социальную и экологическую. Так, в настоящее время основное внимание уделяется экономической устойчивости, однако для

аграрного сектора экономики экология особенно важна, так как земля здесь является основным средством производства, а решение экологических проблем невозможно без рационального хозяйствования и достаточного финансирования. Экологические проблемы решаются людьми, поэтому они могут быть решены только после решения социальных проблем или наряду с ними. Таким образом, экономическая устойчивость рассматривается в системе и изменяется только вместе с другими ее элементами – экологической и социальной устойчивостью. В свою очередь в современной науке экономическую устойчивость подразделяют на организационную, производственную и финансовую.

Еще одним из важных моментов в анализе сущности понятия «устойчивость сельскохозяйственных предприятий» является понимание того, что данная категория является комплексной характеристикой, отражающей влияние на хозяйствующий субъект различных внешних факторов и внутренних изменений, поэтому сравнивать ее нужно с подобными по содержанию понятиями, главной из которых можно назвать эффективность, а так же такими как самоорганизация, саморазвитие, адаптивность, неизменность, надежность, целостность, прочность, динамичность, стабильность (см. рис.).



Рис. Схема взаимосвязи категории «устойчивость сельскохозяйственных предприятий» и ее основных комплексных характеристик

Исследование сущности устойчивости невозможно без рассмотрения понятия «эффективность», которая, являясь сложной экономической категорией, показывает взаимодействие природных, организационных, экономических и социальных условий функционирования субъекта хозяйствования и, с одной стороны, дополняет устойчивость, а с другой – является ее основной характеристикой.

Применительно к сельскому хозяйству указанная категория выявляет степень рационального использования земли и других ресурсов, необходимых для организации сельскохозяйственного производства и в конечном итоге сводится к обеспечению условий расширенного воспроизводства продукции, трудовых ресурсов, природной среды, производственных отношений [4].

Исходя из вышеизложенного и учитывая, что устойчивость характеризуется стабильностью за счет минимизации основных факторов негативного воздействия, под устойчивостью сельскохозяйственного предприятия понимается его способность своевременно реагировать на изменения внешних и внутренних условий хозяйствования при сохранении динамического равновесия и целостности за счет повышения эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, обеспечивающих прибыльность, нормальные условия для расширенного воспроизводства и улучшение жизненного уровня работников.

Также устойчивость сельскохозяйственных организаций связана с решением методических вопросов ее оценки. В настоящее время одни методики оценивают уровень экономической устойчивости, которая характеризует результаты использования отдельных элементов экономического потенциала организации (производственный и финансовый). Другие – при оценке устойчивости экономики организации и дальнейшего ее прогнозирования сравнивают функционирование предприятий с деятельностью других аналогичных хозяйств и выявляют показатели, не соответствующие условиям их устойчивости при повышении эффективности развития. Третьи – включают в себя обширный перечень показателей, на основе которых сельскохозяйственные предприятия ранжируются по уровню устойчивости и для каждого из них определяются факторы, позволяющие его повысить [3].

Необходимо отметить, что в применяемых методиках недостаточно полно рассматривается социальная составляющая устойчивости сельскохозяйственных организаций и не всегда производится расчет эффективности как ее основной характеристики. Это важно учитывать, так как устойчивость обуславливает динамичное наращивание качественно новых характеристик ее функционирования, а эффективность показывает качество прироста, соотношение между результатами и затраченными ресурсами.

На основе исследований методических подходов к оценке устойчивости сельскохозяйственных предприятий была проведена систематизация используемых методик по основным критериям и особенностям расчета и разработана авторская методика комплексной оценки устойчивости (табл. 1), реализация которой включает следующие этапы:

1. Выбор показателей для оценки устойчивости сельскохозяйственных предприятий по производственной, экономической и социальной сферам.

2. Расчет индивидуальных индексов для определения темпов изменения показателей-индикаторов за каждый год и обеспечения их сопоставимости.

3. Выявление весовых коэффициентов сельскохозяйственных предприятий за ряд лет на основе многошагового корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего установить связь между несколькими независимыми переменными (предикторами) и зависимой переменной.

4. Проведение нормирования индивидуальных индексов для сглаживания колебаний по годам.

Таблица 1

Сравнительная характеристика существующих методик с авторской методикой оценки устойчивости сельскохозяйственных предприятий

	I. Методика диагностики и оценки устойчивости предприятий	II. Методика, оценки экономической устойчивости	III. Методика, оценки устойчивости экономики предприятий	Авторская методика
Критерии	1. Способ формирования результирующего показателя			
	средневзвешенный показатель	стандартизация	линейная свертка	аддитивная свертка, многоуровневое ранжирование
	2. Способ стандартизации показателей			
	средняя геометрическая	соотнесение с нормативными значениями	ранжирование, балльная оценка	ранжирование, соотнесение со средним или максимальными значениями
	3. Измерение текущего состояния показателей или их динамики			
	оценка статического состояния показателей	оценка динамики показателей		
Особенности	ограниченное количество показателей		неограниченное количество показателей	
	четкий алгоритм расчетов		совмещение нескольких методик	
	финансовая, технико-технологическая, организационная составляющие	производственная, экономическая составляющие	производственная, финансовая, социальная составляющие	производственная, экономическая, социальная составляющие
	простая		сложная	
	оценка показателей устойчивости деловой активности и рентабельности предприятий через расчет их средневзвешенного значения	расчет обобщающего показателя, учитывающего повышающие или понижающие частные показатели экономической устойчивости	применение метода экспертных оценок	применение корреляционно-регрессионного анализа, экономико-математического моделирования

5. Определение безразмерного относительного показателя для проведения частной интегральной оценки каждой сферы устойчивости сельскохозяйственных предприятий.

6. Суммарная интегральная оценка и получение комплексных коэф-

фициентов устойчивости и эффективности сельскохозяйственных предприятий [2].

Предлагаемая методика комплексной оценки устойчивости сельскохозяйственных предприятий была апробирована на предприятиях Аннинского и Лискинского районов Воронежской области, результаты которой представлены в табл. 2.

Таблица 2

Группировка сельскохозяйственных предприятий Аннинского и Лискинского районов Воронежской области по уровню устойчивости и эффективности

		Устойчивость			
		Высокая $0,25 < K_{уст} < 0,75$	Средняя $K_{уст} = 0$	Низкая $-0,50 < K_{уст} < -0,25$	
Эффективность	Высокая $1,05 < K_{эф} < 1,91$	Аннинский район	I. ЗАО «Николаевка», ООО «АТГ Рубашевское», ОАО «Новонадеждинское» (27,4%)	II. ЗАО «Дружба», ООО «АГТ Нащекин- но», ООО «АТГ Пугачевское» (27,4%)	III. -
	Низкая $0,58 < K_{эф} < 0,96$		IV. ЗАО «Путь Ленина», СХА «Заря» (18,2%)	V. ООО «Нива», ЗАО а/к «Николаев- ское» (18,2%)	VI. ООО «Токай» (9,1%)
	Высокая $1,05 < K_{эф} < 1,91$	Лискинский район	I. ООО «ЭкоНиваАгро» (12,5%)	II. СПК «Лискин- ский», СХА «40 лет Октября» (25,0%)	III. Колхоз имени Тельмана, ООО «ПФ Икорецкая» (25,0%)
	Низкая $0,58 < K_{эф} < 0,96$		IV. -	V. ООО «Вторая пятитетка» (12,5%)	VI. ОАО «Прогресс», ООО «Ермоловское» (25,0%)

На основе полученных коэффициентов устойчивости и эффективности выделены 6 групп, позволившие по-разному подойти к разработке рекомендаций по улучшению финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций:

– 27,4% сельскохозяйственных организаций Аннинского района и 12,5% Лискинского имеют достаточно высокий уровень устойчивости и эффективности для дальнейшего увеличения производительности труда и увеличения объемов производимой продукции;

– 27,4% сельскохозяйственных организаций Аннинского района и 25,0% Лискинского имеют средний уровень устойчивости и высокий уровень эффективности деятельности, которые при грамотной управлении позволят улучшить производственно-экономическое положение организаций и обеспечат их развитие;

– 18,2% сельскохозяйственных организаций Аннинского района показали высокую устойчивость при незначительном уровне эффективности, что

говорит о снижении производственных мощностей, влияющих на уровень выручки;

– 25,0% сельскохозяйственных организаций Лискинского района попали в группу с высоким уровнем эффективности и низкой устойчивости, что свидетельствует о недостаточном внимании управляющего персонала к проблеме обеспеченности хозяйств техникой и использования новых технологий;

– 18,2% сельскохозяйственных организаций Аннинского района и 12,5% Лискинского имеют средний уровень устойчивости и низкий эффективность, что связано с недостаточным использованием имеющейся в них технике;

– 25,0% сельскохозяйственных организаций Лискинского района и 9,1% Аннинского попали в группу с низкой устойчивостью и эффективностью, которые, не имея достаточного запаса устойчивости, оказались не готовы к неблагоприятным климатическим условиям 2010 года, что отрицательно повлияло на их развитие.

Заключение

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что устойчивость сельскохозяйственного предприятия определяется как характеристика важнейшего условия сохранения ее целостности и динамического равновесия как социально-экономической системы, а эффективность нацелена на достижение этого состояния. На основе проведенной комплексной оценки были сформулированы основные параметры устойчивости и эффективности сельскохозяйственных организаций Аннинского и Лискинского районов, охарактеризованные не только количественно, но и качественно. Комплексная оценка позволила получить разные варианты сочетания результатов и возможность дифференцированно подойти к разработке рекомендаций по повышению уровня их устойчивости и предложению мер по улучшению развития сельскохозяйственных организаций в целом.

Список источников

1. Гриценко Г.М., Миненко А.В. *Экономический потенциал сельскохозяйственного предприятия: стратегические аспекты формирования и использования*. Барнаул, 2006.
2. Меренкова И.Н., Новикова И.И. *Устойчивость сельскохозяйственных предприятий как фактор развития сельских территорий*. Воронеж, ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2013.
3. Меренкова И.Н., Попов Д.И. и др. *Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий*. Воронеж, ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009.
4. Олейник А.Б. *Экономическая устойчивость как динамическая, воспроизводственная категория*. Межвузовский сборник научных трудов. Волгоград, Политехник, 2003, с. 18-34.
5. Перцев В.Н. *Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района*. Дис. Воронеж, 2011.
6. Хлыстун В.Н. Государственное регулирование агропродовольственного рынка // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2004, no. 6, с. 14-17.

DIFFERENTIATION OF AGRICULTURAL ENTERPRISES BY THEIR STABILITY LEVEL

Merenkova Irina Nikolaevna, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Novikova Irina Igorevna, Cand. Sc. (Econ.), Senior Researcher

Federal State Budgetary Scientific Organization Research and Development Institute of Economy and Organization of Agroindustrial Complex of the Central-Chernozym Region of Russian Federation, Serafimovicha Street, 26/A, Voronezh, Russia, 394042; e-mail: upr-nii@yandex.ru

Purpose: identify the level of stability and efficiency of agricultural enterprises. *Discussion:* we investigated the economic essence and the content of the category «stability of agricultural enterprises». We analyzed some methodical approaches to agricultural enterprise stability assessment. Here we presented the stability assessment of agricultural enterprises author's technique using an integrated indicator based on parameters of production, economic, social activity of the organizations. We estimated stability level of the enterprises of Anninsky and Liskinsky regions of the Voronezh region using this technique. *Results:* research showed that the concept «stability» is in close correlation with the concept «efficiency». Therefore, for a complex assessment of activity of agricultural organizations we used two coefficients – stability and efficiency that allowed receiving different options of a combination of results as well as offering concrete recommendations on further developments of agricultural producers.

Keywords: stability, efficiency, agricultural producers, technique of a complex assessment.

References

1. Gritsenko G.M., Minenko A.V. [Economic capacity of agricultural enterprise: strategic aspects of formation and use]. Barnaul, 2006. (In Russ.)
2. Merenkova I.N., Novikova I.I. [Stability of agricultural enterprises as factor of development of rural territories]. Voronezh, GNY NIIEOAPK TSCHR of Russia of Rosselkhozakademiya, 2013. (In Russ.)
3. Merenkova I.N., Popov D.I. et al. [Methodical recommendations about an assessment of a sustainable development of rural territories]. Voronezh, GNY NIIEOAPK TSCHR the Russian Federation, 2009. (In Russ.)
4. Oleynik A.B. [*Economic stability as dynamic, reproduction category*]. The interuniversity collection of scientific works. Volgograd, Polytechnic, 2003. Pp. 18-34. (In Russ.)
5. Pertzev V.N. *Sustainable development of rural areas of the municipal district*. Dis. Voronezh, 2011. (In Russ.)
6. Hlystun V.N. [State regulation of the agro-food market]. *Economy of the agricultural and overworking enterprises*, 2004, no. 6, pp 14-17. (In Russ.)