
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА И ДОМОХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА

Кособуцкая Анна Юрьевна, д-р экон. наук, доц.

Гаврилов Виктор Владимирович, д-р экон. наук, проф.

Беленов Олег Николаевич, д-р экон. наук, проф.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: anna.rodnina@mail.ru; gavrilov@econ.vsu.ru; belenov22@mail.ru

Цель: определить ключевые направления финансового взаимодействия банковского сектора и домохозяйств региона, выделить сопровождающие такие взаимодействия финансовые потоки, определить перспективы, проблемы и трудности, препятствующие взаимодействию. *Обсуждение:* в статье рассмотрены ключевые направления финансового взаимодействия банковского сектора и домохозяйств и сопровождающие их финансовые потоки – аккумуляция временно свободных денежных средств населения коммерческими банками (сберегательные потоки) и кредитование домохозяйств (кредитные потоки). В основе взаимодействия лежит согласование интересов участников. *Результаты:* в силу того, что население устойчиво в своем понимании значимости коммерческих банков для аккумуляции свободных денежных средств, и в своей массе не отличается высокой финансовой грамотностью, интерес к банковским операциям проявляется значительно сильнее, чем к операциям на фондовом рынке. В этих условиях ориентация на сбережения населения является для банковского сектора одним из наиболее перспективных сегментов с точки зрения масштабов, стабильности, фондирования и диверсификации ресурсной базы. В статье приведены аргументы в поддержку данного тезиса и показаны основные риски, которые несут банки при работе с населением. Что касается кредитования населения коммерческими банками, то и домохозяйства, и банковский сектор должны с осторожностью относиться к наращиванию долга. Обозначены основные причины, сдерживающие развитие кредитования населения в настоящее время.

Ключевые слова: экономический анализ, финансовые потоки, коммерческие банки, домохозяйства, финансовое взаимодействие, регион.

DOI: 10.17308/meps.2017.7/1685

1. Введение

Ограничение доступа российских банков на внешние рынки капитала, замедление роста доходов от операций с корпоративными клиентами и снижение спекулятивных доходов привели к возрастанию интереса коммерческих банков к активному взаимодействию с населением. Это взаимодействие базируется на согласовании экономических интересов участников.

Население региона организует свои финансы и распределяет финансовые потоки в зависимости от собственного ежемесячного дохода и затрат, а также целого ряда других факторов. При этом в отношениях с банковским сектором положение домохозяйств неоднозначно. С одной стороны, те решения, которые принимают домохозяйства относительно способов и направлений использования своих доходов, определяют наличие в экономике временно свободных денежных средств. По различным оценкам, финансовый потенциал домохозяйств РФ составляет от 50 до 80 млрд долл. Однако далеко не все временно свободные ресурсы домохозяйств обладают инвестиционным потенциалом. Тезаврация сбережений или их хранение в неорганизованной форме ведет к инфляционному обесценению и потере потенциального дохода.

В условиях развитых взаимоотношений населения и банковского сектора сбережения вовлекаются в экономический оборот, представляют собой стабильный источник формирования ресурсной базы банков, направляются на инвестиционные и кредитные нужды в целях обеспечения экономического роста. Сбережения населения в форме банковских вкладов различной срочности выходят на рынок денежного капитала, в форме ценных бумаг – на финансовый рынок.

С другой стороны, в условиях развития общества потребления, сформировавшегося как ответ на потребность людей в благополучии и бытовом комфорте [6, с. 99], при недостатке дохода для поддержания приемлемого уровня жизни или для решения каких-то определенных проблем домохозяйства испытывают потребность в дополнительных денежных средствах и предъявляют спрос на кредитные ресурсы. Причины могут быть различными: приобретение недвижимости и автомобилей или улучшение жилищных условий, покупка потребительских товаров, оплата лечения, обучения, отдыха и т. п. В этих процессах значительная роль также отводится банковскому сектору (потребительское кредитование, жилищное и автокредитование, широкое распространение банковских карт и прочее). Именно кредиты позволяют поддерживать покупательную способность населения, стимулируют внутренний спрос, помогая экономике расти более высокими темпами.

Кроме того, в современных условиях домохозяйства испытывают потребность в разнообразных банковских услугах, формирующих соответствующие финансовые потоки: операции с пластиковыми картами, предполагающие зачисление заработной платы, пенсий, стипендий и других доходов домохозяйств, выдачу наличных денежных средств, оплату товаров, работ

и услуг; валютные операции; доверительные операции; расчетно-кассовое обслуживание, при котором через банки проходят финансовые потоки от домохозяйств в пользу различных предприятий и организаций, а также в доход бюджетов различных уровней, и прочие.

2. Методология исследования

В процессе исследования использовались такие методы, как анализ и синтез, сравнительный анализ, обобщение и систематизация, статистический, графический, логический и другие научные методы исследования.

3. Обсуждение результатов

Первая линия анализа – это финансовые потоки, связанные с взаимодействием домохозяйств и банковского сектора по поводу аккумуляции временно свободных средств населения.

В 2014 г. в результате введения санкций против Российской Федерации доступ российских банков к внешним источникам финансовых ресурсов был практически закрыт, что заставило банковский сектор переориентироваться на активное использование внутренних источников. Сбережения населения являются одним из источников ресурсов инвестирования и кредитования экономики, важным фактором экономического развития. Сберегательное поведение домохозяйств влияет на экономический и инвестиционный потенциал страны и региона.

Как видно из табл. 1, по критерию возможности извлечения дохода и иных выгод все сбережения домохозяйств можно условно разделить на три части:

1) не приносящие дохода (деньги на руках у населения, беспроцентные неинституциональные ссуды). Огромный объем индивидуальных сбережений, сосредоточенных вне финансового сектора, не является эффективным с точки зрения общественного воспроизводства. Привлечение указанных средств во вклады (как рублевые, так и валютные) существенно расширит ресурсную базу банков и снизит потребность России в финансовых ресурсах, привлекаемых из-за рубежа;

2) работающие на получение дохода, – депозиты, вложения в ценные бумаги, ссуды, паи, приобретение валюты и драгоценных металлов в расчете на увеличение их курса, вложения в недвижимость, запасы и другие товарно-материальные ценности, личные отчисления в пенсионный и страховые фонды и др.;

3) приносящие иные, кроме доходов, выгоды (вложения в здоровье, образование, культурное развитие, отдых).

Вторая и третья части сбережений населения представляют собой перспективный источник инвестиционных и кредитных ресурсов общества, причем достаточно устойчивый. Опыт функционирования рынков сбережений в странах с устойчивой рыночной экономикой показывает, что финансово-инвестиционный механизм является эффективным, только при

условии, если он обеспечивает привлечение не менее 40% совокупных сбережений домохозяйств [7, с. 229]. Сделаем соответствующие расчеты.

Таблица 1

Структура использования денежных доходов населения
Воронежской области [4, с. 57]

	2005	2010	2012	2013	2014	2015
млн рублей						
Денежные расходы и сбережения – всего	153059,6	388986,5	529992,4	616597,4	713144,5	842680,2
в том числе:						
покупка товаров и оплата услуг	106231,4	281856,7	416002,1	475423,6	540419,5	593949,2
Обязательные платежи и разнообразные взносы	11740,8	31444,4	46220,5	56146,9	62998,2	66336,3
Приобретение недвижимости	4850,5	5050,4	10689,1	10730,4	16864,2	11518,2
Прирост финансовых активов	26953,0	72349,4	62528,9	64773,4	58531,0	116713,5
Прирост/ уменьшение (-) денег на руках у населения	3283,9	-1714,4	-5448,2	9523,1	34331,6	54169,0
в процентах						
Денежные расходы и сбережения – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:						
покупка товаров и оплата услуг	69,4	72,5	78,5	77,1	75,8	70,5
обязательные платежи и разнообразные взносы	7,7	8,1	8,7	9,1	8,8	7,9
приобретение недвижимости	3,2	1,3	2,0	1,7	2,4	1,4
прирост финансовых активов	17,6	18,5	11,8	10,5	8,2	13,8
прирост/ уменьшение (-) денег на руках у населения	2,1	-0,4	-1,0	1,6	4,8	6,4

В соответствии с данными Росстата на конец 2015 г. депозиты населения Воронежской области составили 277324 млн руб., годовой прирост вкладов 54550 млн руб. (т.е. около 23 тыс. руб. на душу населения). Следовательно, доля прироста вкладов в общем объеме прироста финансовых активов равняется 46,73% (по РФ – 56,0%), Таким образом, банковский сектор Воронежской области достаточно эффективно аккумулирует временно свободные ресурсы населения, однако отстает от среднероссийских показателей. Необходимо отметить, что на протяжении последних лет примерно 85% всех вкладов населения Воронежской области приходятся на 5 банков: Сбербанк, ВТБ24, Московский индустриальный банк, Россельхозбанк и БинБанк. Резервы мобилизации средств есть, для чего остальным банкам необходима активная депозитная политика. Домохозяйства Воронежской области, несмотря на достаточно высокий уровень среднедушевых денежных доходов (23-е место по РФ в 2015 г.), одно из самых низких по РФ значений доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, неуклонное снижение с 2012 г. доли расходов на покупку товаров

и оплату услуг (табл. 1), размещают в банковские вклады не более 31-33% от своих доходов (табл. 2), стабильно увеличивая в этот же период времени деньги на руках (прирост денег на руках у населения Воронежской области достиг в 2015 г. рекордного значения в 6,4%).

Отметим, что население в своей массе не отличается высокой финансовой грамотностью, и, как следствие, большинство домохозяйств недостаточно финансово активно, хотя интерес к банковским операциям проявляется значительно сильнее, чем к операциям на фондовом рынке.

На основе анализа статистических данных можно сделать вывод, что в настоящее время в привлеченных ресурсах коммерческих банков средства населения имеют значительный удельный вес. Так, доля вкладов физических лиц в коммерческих банках Воронежской области, начиная с 2011 г., выглядит достаточно стабильной и не опускалась ниже 83,7% (начало 2015 г.) от общего объема депозитов банковской системы, в то время как в целом по РФ этот показатель колебался в диапазоне 62,6-68,2% [рассчитано по: 11, с. 1100-1101, 1104-1105]. В этих условиях существенным становится не только объем, но и стабильность вкладов населения.

Таким образом, в современных условиях именно вклады домохозяйств можно рассматривать как основной источник привлеченных ресурсов банковского сектора, обеспечивающий стабильность ресурсной базы кредитных организаций. Приведем аргументы [3, с. 70-72].

1. У домохозяйств сконцентрирован значительный объем ресурсов. В этих условиях максимальное вовлечение сбережений населения в банковский и парабанковский оборот становится одной из ключевых задач банковского сектора для обеспечения его устойчивости. Так, за период 2010-2014 гг. объем средств на счетах физических лиц в коммерческих банках на территории Воронежской области вырос в 2,25 раза и составил 277,324 млрд руб. При этом размер вкладов по отношению к ВРП существенно превосходит общероссийские показатели (табл. 2).

Таблица 2

Средства физических лиц, привлеченные кредитными организациями
(на начало года)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ [8, с. 98; 10, с. 2]						
Вклады физических лиц, млрд руб.	7485,0	9818,0	11871,4	14251,0	16957,5	18552,7
В% к ВВП	19,3	21,2	21,2	22,9	25,6	26,1
В% к пассивам банковского сектора	25,4	29,0	28,5	28,8	29,5	23,9
В% к денежным доходам населения	26,1	30,2	33,3	35,7	38,0	38,9
Воронежская область [рассчитано на основе: 12]						
Вклады физических лиц, млн руб.	123149	146655	175219	205593	222774	277324
В% к ВРП	35,5	30,9	31,1	33,6	31,4	33,7
В% к денежным доходам населения	20,5	31,7	32,9	33,1	33,3	31,2

2. Аналитические данные о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц и средних ставках межбанковского рынка кредитования свидетельствуют о том, что сбережения населения являются «дешевым» ресурсом для коммерческих банков. Так, по данным Банка России, в Воронежской области стоимость привлеченных средств населения в рублях по состоянию на конец 2016 г. находилась в диапазоне 3,5-7,5%, что значительно ниже стоимости ресурсов межбанковского рынка кредитования на тот же период 7,75-20,25%. Аналогичная ситуация наблюдается и в целом по РФ.

3. Если рассмотреть структуру вкладов населения в коммерческих банках, то в большинстве регионов РФ (в т.ч. в Воронежской области) максимальная доля вкладов приходится на депозиты сроком от 1 года до 3 лет (на 01.2015 – 46,4% в рублях и 51,2% в валюте), доля депозитов сроком свыше 3 лет составила 6,3% и 10,5% соответственно (табл. 3). По депозитам нефинансовых организаций картина несколько иная: на срок более года размещено 21,3% средств в рублях и 33,5% средств в валюте, на срок более 3 лет – 10,2% и 42,5% соответственно. Таким образом, привлеченные средства населения (особенно в национальной валюте) выступают стабильным источником долгосрочных ресурсов банка.

Таблица 3

Структура депозитов физических лиц по срокам размещения
(данные на 01.01, в млрд руб.) [рассчитано на основе данных ЦБ РФ]

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего вкладов	7485	9818	11871	14252	16958	18553
В том числе в рублях	5511	7918	9702	11764	14001	13707
в % от всего объема	73,6	80,6	81,7	82,5	82,6	73,9
Из них на срок 6-12 месяцев	695	1007	1481	2025	2056	2431
в% от объема вкладов в рублях	12,6	12,7	15,3	17,2	14,7	17,7
Из них на срок 1-3 года	3099	4382	4743	5684	7181	6359
в% от объема вкладов в рублях	56,2	55,3	48,9	48,3	51,3	46,4
Из них на срок свыше 3 лет	386	637	918	921	1118	868
в% от объема вкладов в рублях	7,0	8,0	9,5	7,8	8,0	6,3
В том числе в иностранной валюте	1974	1900	2169	2488	2957	4846
в% от всего объема	26,4	19,4	18,3	17,5	17,4	26,1
Из них на срок 6-12 месяцев	408	311	323	371	388	1014
в% от объема вкладов в иностр. валюте	20,7	16,4	14,9	14,9	13,1	20,9
Из них на срок 1-3 года	1172	1144	1270	1468	1773	2479
в% от объема вкладов в иностр. валюте	59,4	60,2	58,6	59,0	60,0	51,2
Из них на срок свыше 3 лет	115	191	281	317	410	508
в% от объема вкладов в иностр. валюте	5,8	10,1	13,0	12,7	13,9	10,5

4. Население имеет значительные остатки на текущих счетах в банках, которые могут выступать в качестве источника «коротких» денег. По состоянию на начало 2017 г. эти остатки в банках РФ составляли 4367,5 млрд рублей и увеличились к лету 2017 г. на 6,5%. Формально все суммы, числящиеся на текущих счетах, могут быть немедленно востребованы вкладчика-

ми, однако фактически деньги находятся на счете в банке, по крайней мере, некоторое время, и при нормальных условиях востребование части вкладов компенсируется притоком новых. По закону больших чисел взносы и выплаты уравниваются, поэтому на текущих счетах числится относительно стабильный остаток, который банки могут использовать для краткосрочных и даже относительно долгосрочных кредитных операций. Что же касается остатков на расчетных, текущих и прочих счетах нефинансовых организаций, то они не представляют интерес в качестве долгосрочных ресурсов в силу присущей им активности.

5. Население в значительной своей части склонно к сбережениям. Аналитический центр НАФИ провел весной 2017 г. опрос, по результатам которого были сделаны следующие выводы: несмотря на кризисные условия, 36% населения сберегают по остаточному принципу, а 16% (и эта доля остается более или менее постоянной на протяжении последних лет) демонстрируют сберегательное поведение, т.е. сначала стараются что-то отложить, а остальные деньги тратят на текущие нужды [1]. При этом структура целей сбережения в последние годы изменяется незначительно. Так, приоритетными целями сбережения являются: на черный день (30,0% опрошенных), лечение (30,0%), отдых и отпуск (31,4%), покупка недвижимости (23,4%), строительство, ремонт (23,3%), а также сбережения на образование (22,4%) [13, с. 39].

6. Широкая клиентская база банка позволяет банку увеличивать свои обороты и прибыли, предлагая населению разнообразные банковские продукты и используя перекрестные продажи.

7. В отношениях банков и населения существенную роль играет взаимное доверие, которое строится на заинтересованности сторон друг в друге и приводит к тому, что невыполнение обязательств становится невыгодным для всех участников и влечет за собой рост транзакционных издержек. При этом важно отметить, что по результатам периодических опросов, проводимых Ассоциацией российских банков, Национальным агентством финансовых исследований и другими организациями, больше всего население доверяет именно банкам.

Примечательно, что в условиях российской экономики люди из многообразия форм сбережений, дающих многообразие выгод, ориентируются на депозиты Сберегательного и коммерческих банков. Такая консервативность населения объясняется целым рядом факторов, среди которых можно выделить следующие: низкий уровень финансовой грамотности населения, слабость парабанковской системы, относительно высокий (по сравнению с парабанковскими структурами) уровень доверия населения к банкам, гарантии государства и система страхования вкладов, сравнительная простота и понятность депозитных операций, высокие риски других способов размещения средств [3, с. 74-75].

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивость коммерческих

банков обеспечивается вовлечением средств домохозяйств в экономический оборот. В то же время нельзя забывать о рисках, которые несут банки при работе с населением.

Во-первых, население склонно к спонтанным действиям, однако по закону больших чисел индивидуальная спонтанность в поведении погашается стабильным поведением других людей.

Во-вторых, население склонно к панике, которая в условиях негативных явлений во внешней среде принимает цепной характер. В период кризиса домохозяйства стремятся избегать риска и неопределенности, что снижает привлекательность размещения свободных средств в банковской системе и провоцирует массовый отток депозитов. Поведением субъекта в большинстве случаев управляют интуиция и «когниции», формируемые на основе знаний, ожиданий, оценки и прежнего опыта, а рациональное мышление используется лишь как корректировка [15, с. 80].

По мнению генерального директора (2004–2012) государственной корпорации «Агентство страхования вкладов» А. Турбанова, «паника населения может опрокинуть любой банк. Отток депозитов примерно на 20% – это уже крах банка». Так, осенью 2008 г. банки столкнулись с масштабным оттоком средств, особенно по розничным депозитам. Практически все банки, проходившие в конце 2008 – начале 2009 гг. процедуру санации, в целом за второе полугодие 2008 года лишились от 25% до 50% частных вкладов, составлявших важную часть их фондирования. В марте 2015 г., опасаясь последствий санкций и обесценения национальной валюты, вкладчики сняли более 300 млрд руб. с рублевых вкладов. При этом, по оценкам аналитиков, примерно половина всех снятых средств была изъята наличными и сразу же потрачена на оплату крупных покупок. В то же время значительная часть средств переключивалась на валютные счета, не изымаясь из банков. Уже в апреле отток вкладов сменился притоком. Таким образом, стабильность вкладов населения обусловлена не только положительной реальной доходностью депозитов, но и устойчивым развитием банковской системы, экономическим ростом.

В-третьих, банковский рынок вкладов населения характеризуется низкой концентрацией вложений на одного участника. Исходя из данных Агентства по страхованию вкладов, в 2015 г. средний размер вклада (без неактивных и мелких счетов) по всей банковской системе оценивался в 155 тыс. руб. Таким образом, получить достаточный объем средств населения для формирования значительной ресурсной базы банку возможно только при условии наличия значительного количества клиентов.

В-четвертых, долгосрочным сбережениям населения присуща относительно высокая стоимость. Так, процентные ставки по банковским депозитам на срок свыше 1 года для населения на 0,5-2,0% выше, чем по депозитам на срок до года. Долгосрочный характер привлеченных средств населения стимулирует процентная политика банка, согласно которой рост депозитной ставки сопровождается ростом суммы и срока депозита.

В заключение рассмотрения первой линии взаимодействия домохозяйств и банковского сектора можно сделать следующий вывод. Население устойчиво в своем понимании значимости коммерческих банков для аккумуляции свободных денежных средств и, следовательно, будет и дальше ориентироваться на банковские вклады. В настоящее время идет постоянный прирост активов банков (как в рублях, так и в иностранной валюте) за счет привлеченных средств домохозяйств. Так, за пятилетний период с 1 января 2010 г. по 1 января 2015 г. объем вкладов физических лиц вырос, по данным Банка России, в 2,48 раза и составил 18,552 трлн руб. [9, с. 14]. Таким образом, ориентация на сбережения населения является для банковского бизнеса одним из наиболее перспективных сегментов с точки зрения масштабов, стабильности, фондирования и диверсификации ресурсной базы.

Другая линия финансового взаимодействия банковского сектора и домохозяйств, генерирующая соответствующие финансовые потоки, – это банковское кредитование населения.

На сегодняшний день кредитование населения (потребительское, ипотечное, авто-кредитование и пр.) является одним из перспективных направлений финансового взаимодействия банковского сектора и населения. Кредитование позволяет домохозяйствам удовлетворять различные потребности, используя заемные средства, без предварительного накопления денежных ресурсов, что при определенных условиях увеличивает уровень жизни населения. В то же время слишком высокая задолженность населения по потребительским кредитам может привести к снижению потребительского спроса на товары и услуги, так как домашние хозяйства будут вынуждены экономить, чтобы выплачивать накопленные долги, а также к росту просроченной задолженности. Следовательно, и домохозяйства, и банковский сектор должны с осторожностью относиться к наращиванию долга.

На степень коммерческого интереса банков при предложении операций по кредитованию домохозяйств влияют стоимость привлечения ресурсов, уровень риска, а также издержки банка, связанные с необходимостью рассмотрения значительного количества кредитных заявок. Необходимо отметить вовлечение в кредитные отношения все большего числа экономически активных граждан. В начале 2012 г. база Национального бюро кредитных историй включала информацию о 47 млн чел. (около 63% экономически активного населения), а в начале 2014 г. – уже более 60 млн (80%).

Потребительское кредитование начало развиваться в России в конце 90-х гг. XX в. и с тех пор вплоть до 2015 года росло быстрыми темпами. По расчетам, на основании данных Банка России, кредиты населению в 2010 – 2014 гг. увеличивались с темпами прироста 14,3%; 35,9%; 39,4%; 28,7% и 13,8% соответственно и достигли к 2014 г. 11330 трлн руб.

Что касается населения Воронежской области, то за этот же период времени задолженность по кредитам увеличилась почти в 3 раза до 133834 млн руб. Разделив сумму задолженности по кредитам на численность на-

селения региона, получаем усредненное значение задолженности по кредитам на одного жителя – 57464 руб.

Кредитование населения осуществляется в основном банками с государственным участием (лидеры – Сбербанк России; ВТБ24; Росбанк; Россельхозбанк; Газпромбанк), где 48% составляют нецелевые потребительские кредиты наличными, 28% приходится на ипотечные кредиты, 10% – на автокредиты, 11% – на кредитные карты и только 3% составляют необеспеченные кредиты (POS-кредиты) (данные на конец 2014 г.) [12, с. 50-55].

В 2014 г. почти 70% операций купли-продажи на рынке недвижимости, в автосалонах и в торговых точках осуществлялись в кредит [2]. Банки в стремлении привлечь максимально большее число клиентов упрощали процедуру получения займа, развивая экспресс-кредитование, дающее возможность получить кредит непосредственно на месте совершения покупки при представлении минимального набора документов. Однако за такую «простоту» клиент расплачивался повышенными ставками и дополнительными платежами, которые не были заявлены при оформлении кредитного договора.

Наиболее динамично развивающимися направлениями кредитования были ритейл (розничное кредитование) и кредитование с помощью пластиковых карт, что связано с ограниченностью ресурсов российских банков. Для предоставления кредитов предприятиям реального сектора и финансовым организациям на достаточно длительные сроки требуются дефицитные «длинные деньги» в значительном размере, получить которые невозможно без привлечения новых долгосрочных источников финансирования. Для розничного кредитования (кроме ипотеки) этого не требуется.



Рис. 1. Сальдо операций российских коммерческих банков с населением [рассчитано по данным Банка России]

Несмотря на то, что население еще остается нетто-кредитором, отношение кредитов, выданных населению, к привлеченным банковской системой средствам населения, начиная с 2010 г., растет быстрыми темпами, а чистое привлечение средств населения (как разность прироста привлеченных средств населения и прироста кредитов населению) за 2014 г. снизилось практически в 10 раз по сравнению с 2009 г. (рис. 1).

Как видно из рис. 2, несмотря на значительное сокращение количества банков, доля кредитов, выданных населению, по отношению к ВВП постоянно увеличивалась, что свидетельствует об активной работе банковского сектора в этом направлении (рис. 2). Эта ситуация сохранялась до конца 2014 г., начиная с 2015 г. рынок потребительского кредитования в РФ находится в состоянии стагнации.

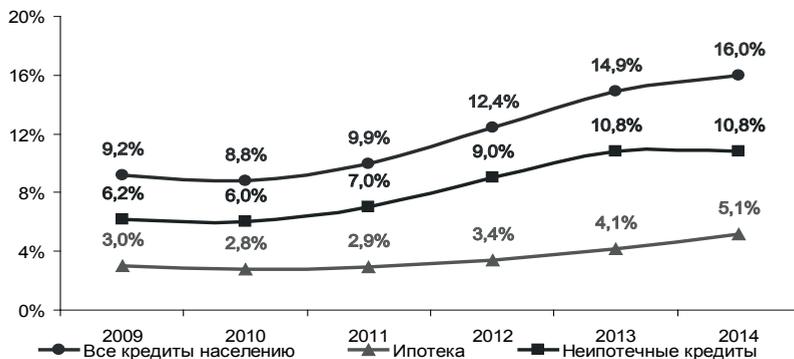


Рис. 2. Кредитование населения российскими банками, в% к ВВП [рассчитано по данным Банка России]

Обозначим основные причины, сдерживающие его развитие в настоящее время.

1. Банк России как мегарегулятор принял ряд административных мер по сокращению роста потребительского кредитования для минимизации банковских рисков и недопущения возникновения кредитных «пузырей». В свою очередь банки в условиях ухудшения ситуации с ликвидностью ужесточили требования к потенциальным заемщикам. Все это наряду со снижением реальных доходов населения; понижением спроса на потребительские кредиты по причине повышения процентных ставок; предъявлением повышенных требований к обеспечению кредита привело к тому, что кредитная активность населения также снизилась.

2. Несмотря на то, что по показателю доли объемов розничных кредитов в объеме ВВП Россия значительно уступает экономически развитым странам (в докризисный период уровень развития потребительского кредитования составлял в США 92% ВВП, в Германии – 60%, в странах Восточной Европы – 15-20% [14, с. 58]), долговая нагрузка населения РФ остается сравнительно высокой. Коэффициент обслуживания долга (или доля располагаемых доходов, необходимая для обслуживания процентных платежей и погашения краткосрочной части долга) достиг 9%, что является средним значением для развитых стран. По мнению первого заместителя председателя Банка России А. Симановского, «ограничение по размеру долговой нагрузки на физлиц – это рационально, правильно и действительно поможет ограничить риски банков и заемщиков, а также потенциальные риски проявления социального недовольства» [5]. Несколько лет назад ФАС было подготовлено предложение об ограничении долговой нагрузки. За основу был

взят опыт Польши, где максимальная долговая нагрузка не должна была превышать 65% годового дохода при доходе заемщика на уровне среднего, и 50% – с доходами ниже среднего. Во Франции заемщик признается способным погасить потребительский кредит, если для этого будет достаточно 25% его дохода в течение всего срока погашения ссуды. Что касается России, то, по данным А. Кашеварова, некоторые банки выдают столько кредитов, что долговая нагрузка заемщика достигает 120%, то есть годовые выплаты заемщиков превышают их официальные заработки. Кроме того, несмотря на то, что банки в обязательном порядке доводят до заемщика информацию о полной стоимости кредита, последние зачастую неправильно понимают реальную стоимость получаемых денег. Таким образом, коммерческие банки должны с осторожностью наращивать потребительское кредитование, думать не только о своем чисто коммерческом интересе, но и об интересе общественном, не проводить чрезмерно агрессивную кредитную политику. Банки накапливают риски, которыми впоследствии не могут эффективно управлять или не имеют возможности их снизить, так как в рамках агрессивной политики кредиты предоставляются без адекватного обеспечения и соответствующих источников их возврата.

3. По информации Банка России, в 2014 г. объем просроченной задолженности по кредитам населению в целом по банковской системе увеличился на 51,6% и составил 667,5 млрд руб. В 2013 г. – 40,7% и 440,3 млрд руб. соответственно. К началу 2015 г. доля просроченной задолженности в общем портфеле кредитов населению составила 5,9%.



Рис. 3. Доля просроченной задолженности в кредитах населению [составлено по данным Банка России]

Как видно из рис. 3, консервативная политика банков с государственным участием дает свои положительные результаты, в то время как агрессивная политика банков-монолайнеров (Восточный, Русский Стандарт и ХКФ Банк) привела к критической доле просроченной задолженности в кредитах населению.

Основными причинами невозврата являются: ухудшение финансового

состояния должника, снижение требований к заемщикам по некоторым кредитным продуктам, нежелание выплачивать долг, существенное изменение курса валют по валютным кредитам.

Следует отметить, что невозврат, особенно если он приобретает массовый характер, влечет за собой целый ряд неблагоприятных последствий. Во-первых, в силу взаимозависимости агентов получается цепь отрицательных эффектов, когда проблемы заемщика вызывают проблемы и у банка, и у вкладчиков. Во-вторых, происходит сокращение ресурсной базы банка, особенно чувствительное в случае масштабного невозврата. В-третьих, с одной стороны, падает надежность функционирования банка, а с другой – падает уровень доверия к банковской системе. В-четвертых, возникает необходимость подстраховки банков, а также реструктуризации кредитов, чтобы не потерять заемщиков.

4. Многие россияне в силу низкого уровня финансовой грамотности не могут правильно оценить свои риски, что в условиях высоких процентных ставок по кредитам приводит к невозможности своевременного погашения кредита, необходимости перекредитования или просрочек платежей, использованию штрафных санкций банками. Таким образом, финансовую грамотность населения необходимо развивать, и здесь активная роль должна отводиться банковскому сектору (через разъяснительную работу и консультации). Основная цель – доведение до населения информации о положительных и отрицательных сторонах различных финансовых продуктов, а также стимулирование населения к самостоятельной оценке необходимости и целесообразности использования этих продуктов в конкретные периоды.

4. Заключение

Необходимо отметить, что за пределами данного исследования осталось изучение финансовых потоков между домохозяйствами и банковским сектором, генерируемых операциями с пластиковыми картами (зачисление заработной платы, пенсий, стипендий и прочее, выдача наличных денежных средств, оплата товаров, работ, услуг), валютными операциями, а также операциями по расчетно-кассовому обслуживанию, доверительными операциями и прочее.

Список источников

1. Аналитический центр НАФИ. Россияне стали больше тратить и меньше сберегать. Доступно: <https://nafir.ru/> (дата обращения: 03.10.17).
2. Аналитическое агентство StatBanker. Доступно: <http://www.statbanker.ru/> (дата обращения: 15.12.16).
3. Бабаев Б.Д., Роднина А.Ю. *Кругооборот кредитного ресурса: политэкономический и институциональный аспекты*. Москва, Кнорус, 2013.
4. Воронежский статистический еже-
- годник. 2016. Воронежстат. Воронеж, 2016.
5. Еремина Н., Паперная И. Долги наши тяжкие. Россияне вновь увлеклись банковскими кредитами // *Профиль*, 26 марта 2012 г. Доступно: <http://www.profile.ru/> (дата обращения: 15.12.16).
6. Кофтункин Д.Э. Развитие общества потребления в России: кредитный фактор // *Журнал социологии и социальной антропологии*, 2011, т. XIV, no. 5 (58), с. 99-107.

7. Мельникова Е.И. *Финансово-инвестиционный механизм на рынке сбережений населения России*. Екатеринбург, Изд-во УГЭУ, 2001.
8. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели, 2015, по. 147. Доступно: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 03.05.17).
9. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели, 2015, по. 148. Доступно: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 03.05.17).
10. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 году. Центральный банк Российской Федерации, Москва, 2012.
11. Российский статистический ежегодник. 2016. Росстат. Москва, 2016.
12. Саакова Ю.В. Клиенто-ориентированная стратегия в структуре современного банковского сектора // *Модернизация. Инновации. Развитие*, 2015, по. 1 (21), с. 50-55.
13. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014. Москва, Росстат, 2014.
14. Черная Е.Г. Оценка влияния розничного кредитования на производство валового внутреннего продукта в России // *Финансы. Экономика. Стратегия*, 2011, по. 4, с. 58.
15. Шульгин М.В. Институциональная и психогенетическая обусловленность экономического поведения // *Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление*, 2013, по. 1 (65), с. 70-85.

ECONOMIC ANALYSIS OF THE FINANCIAL FLOWS IN BANKING SECTOR AND HOUSEHOLDS OF THE REGION

Kosobutskaya Anna Yurievna, Dr. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Gavrilov Viktor Vladimirovich, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.

Belenov Oleg Nikolaevich, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.

Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: anna.rodina@mail.ru; gavrilov@econ.vsu.ru; belenov22@mail.ru

Purpose: the authors determine the key areas of financial interaction between the banking sector and households in the region. Likewise the writers highlight financial flows, define the prospects, problems and difficulties for the development of the interaction. *Discussion:* the authors consider the key areas of financial interaction between the banking sector and households as well as the financial flows. These financial flows are the accumulation of the temporary free funds of the population by commercial banks (savings flows) and household lending (credit flows). The coordination in interest of participants is the basis of this interaction. *Results:* the authors proved that the focus on savings of the population is one of the most promising segments for the banking sector in terms of scale, stability, funding and diversification of the funding base. The authors argued this thesis and showed the basic banking risks in the article. The authors think that the both households and the banking sector should be cautious about increasing debt at crediting of population. Likewise the writers indicated the main reasons that hinder development of consumer loan at present.

Keywords: economic analysis, financial flows, commercial banks, households, financial interaction, the region.

References

1. Analiticheskij centr NAFI. Rossijane stali bol'she tratit' i men'she sberegat'. [Russians began to spend more and save less] Available at: <https://nafi.ru/> (accessed: 03.10.17). (In Russ.)
2. Analiticheskoe agentstvo StatBanker. Available at: <http://www.statbanker.ru/> (accessed: 15.12.16). (In Russ.)
3. Babaev B.D., Rodnina A.Ju. *Krugoborot kreditnogo resursa: politjekonomicheskij i institucional'nyj aspekty* [Circuit of credit resource: political economy and institutional aspects]. Moscow, Knorus, 2013. (In Russ.)
4. Voronezhskij statisticheskij ezhegodnik. [Voronezh Statistical Yearbook. 2016: statistical compilation] 2016. Voronezhstat. Voronezh, 2016. (In Russ.)
5. Eremina N., Papernaja I. Dolgi nashi tjazhkie. Rossijane vnov' uvleklis' bankovskimi kreditami [Our debts are grave. Russians took a great interest in bank loans again]. *Profil'*, 26 marta 2012 g. Available at: <http://www.profile.ru/> (accessed: 15.12.16). (In Russ.)
6. Koftunkin D.Je. Razvitie obshhestva potreblenija v Rossii: kreditnyj faktor [The Development of Consumer Society in

Russia: Consumer Lending]. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2011, vol. XIV, no. 5 (58), pp. 99-107. (In Russ.)

7. Mel'nikova E.I. *Finansovo-investicionnyj mehanizm na rynke sberezhenij naselenija Rossii* [Financial and investment mechanism in the savings market of the Russian population]. Ekaterinburg, Izd-vo UGJeU, 2001. (In Russ.)

8. Obzor bankovskogo sektora Rossijskoj Federacii. Analiticheskie pokazateli [Review of the banking sector of the Russian Federation. Analytical indicators] 2015, no. 147. Available at: <http://www.cbr.ru/> (accessed: 03.05.17). (In Russ.)

9. Obzor bankovskogo sektora Rossijskoj Federacii. Analiticheskie pokazateli [Review of the banking sector of the Russian Federation. Analytical indicators], 2015, no. 148. Available at: <http://www.cbr.ru/> (accessed: 03.05.17). (In Russ.)

10. Otchet o razvitii bankovskogo sektora i bankovskogo nadzora v 2011 godu. Federatsii [Report on the development of the banking sector and banking supervision in 2011. Central Bank of the Russian Federation] Central'nyj bank Rossijskoj Federacii, Moscow, 2012. (In Russ.)

11. Rossijskij statističeskij ezhegodnik

[Russian Statistical Yearbook. 2016: Statistical Digest]. 2016. Rosstat. Moscow, 2016. (In Russ.)

12. Saakova Ju.V. Kliento-orientirovannaja strategija v strukture sovremennogo bankovskogo sektora [Client-oriented strategy in the structure of the modern banking sector]. *Modernizacija. Innovacii. Razvitie*, 2015, no. 1 (21), pp. 50-55. (In Russ.)

13. Social'noe položenie i uroven' žizni naselenija Rossii [Social status and standard of living of the population of Russia. 2014: Statistical Digest] 2014. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)

14. Chernaja E.G. Ocenka vlijanija rozničnogo kreditovanija na proizvodstvo valovogo vnutrennego produkta v Rossii [Evaluation of the impact of retail lending on the production of gross domestic product in Russia]. *Finansy. Jekonomika. Strategija*, 2011, no. 4, pp. 58. (In Russ.)

15. Šul'gin M.V. Institucional'naja i psihogenetičeskaja obuslovlennost' jekonomičeskogo povedenija [Institutional and psychogenetic stipulation of economic behavior]. *Izvestija dal'nevostočnogo federal'nogo universiteta. Jekonomika i upravlenie*, 2013, no. 1 (65), pp. 70-85. (In Russ.)