

---

## **НОВАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СИСТЕМА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ<sup>1</sup>**

---

**Живица Виктор Игнатьевич**<sup>1</sup>, канд. экон. наук, ст. науч. сотр.

**Иманов Рафаил Арифович**<sup>2</sup>, канд. экон. наук, вед. науч. сотр.

**Пономарева Ольга Станиславна**<sup>2</sup>, ст. науч. сотр.

**Фурсов Вячеслав Иванович**<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Институт проблем рынка Российской академии наук, Нахимовский пр., 47, Москва, Россия, 117418; e-mail: vzhiv@ipr-ras.ru

<sup>2</sup> Центральный экономико-математический институт Российской академии наук, Нахимовский пр., 47, Москва, Россия, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru; fondf@cemi.rssi.ru; fursov@cemi.rssi.ru

*Цель:* рассмотреть для государственных предприятий новую модель хозяйствования, теоретическим фундаментом для которой выступают три закона диалектики и Гегелевская триада развития. *Обсуждение:* показано, что хозяйственная система должна разрабатываться на основе модели хозяйствования соответствующих элементарных экономических клеток (ЭЭК), из которых состоит данное общество. При этом методология ценообразования, которая сложилась в условиях частной собственности, не меняется при переходе к новой общественно-экономической формации, применяющей распределение по труду. Объясняется это тем, что при смене общественно-экономических формаций появляется новая ЭЭК общества. *Результаты:* модель хозяйствования новой ЭЭК общества переворачивается по сравнению с моделью хозяйствования ЭЭК сменяемого общества. При этом модель хозяйствования новой ЭЭК общества становится подобной модели хозяйствования ЭЭК клетки того общества, которое существовало до сменяемого общества. Таковы законы диалектики.

**Ключевые слова:** методология ценообразования, модель хозяйствования государственных предприятий, валовой доход, нормативная прибыль, природная рента, фонд заработной платы.

**DOI:**

**Введение**

До Октябрьской революции 1917 г. в России новая хозяйственная система, связанная с переходом средств производства из частной в государ-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 17-06-00646).

ственную форму собственности, не разрабатывалась. В какой-либо другой стране, в которой во второй половине XIX века под старой надстройкой, т.е. в условиях частной собственности на средства производства, появлялись государственные предприятия, новая модель хозяйствования для них по сравнению с той моделью хозяйствования, которая применялась на частных предприятиях, не разрабатывалась. Наибольший удельный вес государственных предприятий, появившихся во 2-й половине XIX века при Бисмарке, оказался в Пруссии. Но в Англии в то же самое время для решения вопроса появления средств у предприятий для развития производства перешли к свободному без каких-либо согласований с парламентом акционерных обществ. К концу XIX века выяснилось, что государственные предприятия в Пруссии работали менее эффективно, чем акционерные общества в Англии. Поэтому и в Германии отказались от государственных предприятий и перешли к акционерным обществам.

Во Франции после смерти Сен-Симона в 1825 г. его ученики и последователи организовали в Париже чтение публичных лекций в 1828-1829 гг., которые были опубликованы ими в 1830 г. Большую часть лекций прочитал Сент-Аман Базар и он же сформулировал положение о том, что право наследования следует передать от семьи к государству, которое в результате этого превратится в «ассоциацию трудящихся», т.е. в одну фабрику в масштабе всей страны. При этом Базар предусмотрел, что в «ассоциации трудящихся» конкуренция будет заменена планированием и каждый должен будет занимать место согласно своим способностям и получать вознаграждение по своим делам [10, 1961, с. 262-264, 268-274].

### **Методология ценообразования**

Еще в период мануфактурного капитализма выдающийся французский экономист Ж.Б. Сэй сформировал теорию определения стоимости товаров через учет трех факторов производства: труда, капитала и природы [15]. При этом под учетом природы понимаются ввиду месторождения полезных ископаемых и земельные участки, используемые в сельском хозяйстве.

К.Маркс, исходя из представления о будущем обществе как «ассоциации трудящихся», в I томе «Капитал» в его первую главу «Товар» включает раздел «Товарный фетишизм и его тайна». В этом разделе он пытался доказать, что вместе с устранением частных предпринимателей исчезнет и товарное производство, но как тогда в хозяйственную систему будут попадать средства производства?

При капитализме частные предприниматели стремятся получить прибыль на свой капитал, а собственники месторождений полезных ископаемых и земельных участков не упускают возможности присвоить природную (у К.Маркса «горную») и земельную ренту. Тем самым они и включают средства производства в хозяйственную систему. К. Маркс отделил от труда его производительную силу и перенес ее на сторону капитала. Поэтому у Маркса рабочая сила создает прибавочную стоимость, а капитал ее «притягивает».

С этим можно было бы и согласиться. Но способность капитала «притягивать» прибавочную стоимость К.Маркс называет «видимостью» потребительной стоимости капитала, хотя сам в «Теориях прибавочной стоимости» отмечает, что одну и ту же производительную силу нельзя считать дважды: и на стороне труда, и на стороне капитала [10, т. 26, ч. I, с. 400, 402].

В действительности же капитал имеет способность притягивать прибыль и никакая это не видимость, а реальная действительность, поскольку применение капитала повышает производительность труда. Но при этом повышаются и амортизационные отчисления. Однако если дополнительно получаемая прибыль за счет роста производительности труда перекрывает рост амортизационных расходов, то получается чистая прибыль. Другое дело, что машины сами собой не работают, что их включает и выключает человек.

Хозяйственная реформа 1965 г. в СССР была направлена на то, чтобы включить в систему оценки деятельности предприятий показатель рентабельности, который определялся бы путем сопоставления прибыли со стоимостью производственных фондов (под последними понималась сумма основных производственных средств и собственных оборотных средств) [7, 13, 14].

При этом была разработана сложная и громоздкая методика по исчислению стоимости производственных фондов, приходящихся на единицу продукции. Однако к исчислению фондоемкости единицы продукции, выпускаемой государственными предприятиями, так и не приступили.

Между тем нет никаких проблем с получением данных о фондоемкости единицы выпускаемой продукции. При этом следует иметь в виду, что данные о фондоемкости единицы выпускаемой продукции нет необходимости исчислять с такой же степенью точности, как калькулируется себестоимость единицы продукции, которая входит в цену единицы продукции целиком. А фондоемкость единицы продукции должна попадать в цену продукции через значение нормы прибыли. Как известно, формулу цены производства продукции можно представить в виде:

$$Ц=C+p' \cdot \Phi,$$

где  $Ц$  – цена производства продукции;  $C$  – себестоимость единицы продукции;  $\Phi$  – фондоемкость;  $p'$  – значение нормы прибыли.

Разумеется, если то или иное предприятие выпускает только один вид продукции, то для определения стоимости производственных фондов, приходящихся на единицу выпускаемой продукции, достаточно стоимость производственных фондов предприятия разделить на количество продукции выпускаемой за год, и в результате и будет определена фондоемкость единицы продукции. Но если предприятие выпускает не один, а несколько видов продукции, то целесообразно определять коэффициент фондоемкости продукции, характерный для данного предприятия. Для этого стоимость всех производственных фондов предприятия необходимо разделить на се-

бестоимость всей продукции, выпускаемой за год. В результате получим значение коэффициента фондоемкости продукции, характерного для данного предприятия. Если затем себестоимость единицы того или иного вида продукции, выпускаемой на данном предприятии, умножить на значение коэффициента фондоемкости, характерного для данного предприятия, то тем самым мы и определим фондоемкость единицы данного вида продукции на данном предприятии.

Если стоимость оборотных активов на данном предприятии велика, то можно определять не одно значение коэффициента фондоемкости для данного предприятия, а два: одно для стоимости основных производственных средств, приходящихся на данном предприятии на единицу выпускаемой продукции, а другое соответственно для оборотных средств. Если на данном предприятии стоимость производственных фондов, приходящихся на единицу продукции, по его цехам или производствам весьма различна, то исчислять фондоемкость выпускаемых видов продукции целесообразно уже с уровня различных цехов и производств. В общем включение прибыли в цены по данным о фондоемкости единицы продукции вполне решаемая проблема. А без цен, учитывающих фондоемкость выпускаемой продукции, решать проблему состязательности между государственными предприятиями будет невозможно.

### **Перевороты моделей хозяйствования ЭЭК предшествующих обществ**

Фактом является то, что по мере роста уровня развития производительных сил происходил переворот моделей хозяйствования ЭЭК предшествующих обществ [2]. К.Маркс в предисловии к работе «К критике политической экономии» [8], опубликованной им в 1859 г. в Берлине, открыл закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независимые производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил» [4, т. 13, с.6].

И далее: «Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» [10, т. 13, с. 7].

Но сам процесс переворотов моделей хозяйствования ЭЭК предшествующих обществ, благодаря которым (переворотам) устанавливалось соответствие производственных отношений уровню развития производительных сил обществ, К.Маркс не проанализировал [2]. В I томе «Капитала» в главе IV – «Превращение денег в капитал» есть раздел 3. «Купля и продажа рабочей силы». В этом разделе К.Маркс пишет: «Природа не производит на одной стороне владельцев денег и товаров, а на другой стороне владельцев одной только рабочей силы. Это отношение не является ни соз-

данном самой природной, ни таким общественным отношением, которое было бы свойственно всем историческим периодам». Оно, очевидно, само есть результат предшествующего исторического развития, продукт многих экономических переворотов, продукт гибели целого ряда более старых формаций общественного производства» [10, т. 23, с. 180]. Итак, попытаемся проанализировать, как происходили перевороты моделей хозяйствования ЭЭК предшествующих обществ [2].

Первобытные общины – производительные силы минимальные.

Общее количество продуктов делится, идя сверху, поровну между всеми членами общины, поскольку в противном случае невозможно было бы обеспечить простое выживание всех членов общины.

Рабовладельческие латифундии. Производительные силы несколько возросли за счет использования медных орудий труда. Передовые племена стали вести войны за захват рабов. Количество производимых продуктов несколько увеличилось. Способ деления продуктов на две части появился. Рабам выделялось, идя снизу, некоторое количество продуктов, а остальное количество продуктов поступало в распоряжение рабовладельца.

Феодальные поместья. В Древнем Риме во 2-м веке до новой эры изобрели железной плуг и конную упряжь к нему. В результате один человек стал способен обрабатывать довольно значительный участок земли. Через барщину, затем оброк натуральный, дошли постепенно и до оброка в денежной форме. Способ распределения продуктов стал, идя сверху. Отработать барщину, а позже оброк натуральный или в денежной форме – это при феодализме предшествовало капитализму.

Частные предприятия. Разделение труда в мануфактурном производстве с применением на каждой операции своих орудий производства резко повысило производительность труда. Способ деления общего количества продуктов на две части стал, идя снизу. Частный предприниматель рассчитывался с наемными работниками, а прибыль оставалась в его распоряжении. Часть прибыли уходила на выплату налогов государству, на инвестиции в развитие производства частный предприниматель тоже вкладывал средства из своей прибыли. Уже с помощью мануфактурного капитализма были вытеснены экономическим путем феодалы, что свидетельствует о эффективности модели хозяйствования, которая используется частными предприятиями.

Как видим, если в первобытной общине все количество продуктов делилось между всеми членами общины поровну, то в рабовладельческой латифундии общее количество продуктов стало делиться, идя снизу, на две части. В феодальных поместьях общее количество продуктов делилось на две части, но уже не идя снизу, а идя сверху, т.е. подобно тому как это делалось в первобытных общинах. На частных предприятиях общее количество продуктов, т.е. выручка, делится на две части подобно тому, как это делалось в рабовладельческих латифундиях. Понятно, что подобная смена спо-

соба деления продуктов: «идя сверху» или «идя снизу» обеспечивается путем переверота моделей хозяйствования, соответствующих ЭЭК общества.

### **Переверот модели хозяйствования частных предприятий с целью получения модели хозяйствования для государственных предприятий**

В соответствии с законом единства и борьбы противоположностей для государственных предприятий необходимо перевернуть ту модель хозяйствования, которая используется частными предприятиями. А в силу действия закона отрицания для государственных предприятий в результате переверота для них модели хозяйствования частных предприятий должна получиться такая модель хозяйствования, которая была бы подобной той модели хозяйствования, которая применялась еще в феодальных поместьях. Отсюда понятно, что для того чтобы получить модель хозяйствования для государственных предприятий необходимо вычитать из выручки, получаемой государственными предприятиями, не все их текущие затраты, как это делают частные предприятия, чтобы определить сумму получаемой ими прибыли, а только сумму нормативной прибыли, чтобы определить сумму причитающегося им фонда заработной платы. При этом, естественно, из оставшейся части выручки после вычитания из нее нормативной прибыли необходимо еще удалить и все материальные и приравненные к ним затраты [5, 6].

На практике удобнее сначала вычитать из выручки все материальные и приравненные к ним затраты и определять сумму так называемого валового дохода, в котором остаются средства на заработную плату и нормативную прибыль. Понятно, что если из валового дохода вычесть сумму нормативной прибыли, то это даст сумму фонда заработной платы, причитающегося данному государственному предприятию.

Из нормативной прибыли после ее выделения из валового дохода государственного предприятия необходимо будет выплачивать налоги и в бюджет всего государства и в бюджет региональных органов управления. Остаточная после этого часть нормативной прибыли государственное предприятие будет направлять на развитие своего производства. Никакой оплаты труда работникам государственных предприятий из прибыли не должно быть.

Хозяйственная система отличается от модели хозяйствования соответствующей ЭЭК общества дополнительным подключением связей с бюджетом государства. По модели хозяйствования государственных предприятий получается, что они должны выделять из своей выручки сумму нормативной прибыли в процентах к стоимости их производственных фондов. Логично, конечно, чтобы сумма нормативной прибыли связывалась со стоимостью фондов через значение средней прибыли в данной отрасли производства или сфере экономике. Но в условиях состязательности между государственными предприятиями за высокую заработную плату их работников результаты хозяйственной деятельности государственных предприятий окажутся

разными. Поэтому государству придется искать некоторые компромиссные варианты между преуспевающими госпредприятиями и отстающими от передовиков.

Как известно, частные предприятия платят одинаковый налог в бюджет в процентах к получаемой ими прибыли. Хотя сама прибыль у них в процентах к стоимости применяемого ими капитала может быть очень разной. Но вопрос решается просто. При одинаковой налоговой ставке по внесению в бюджет налога на прибыль преуспевающие предприятия выплачивают большую сумму налога на прибыль, чем отстающие предприятия. И это правильно с хозяйственной точки зрения. Но у них состязательность идет за то, чтобы прибыль была больше.

При состязательности за высокую заработную плату придется учитывать то, что получится с заработной платой при установлении суммы нормативной прибыли, которую госпредприятия должны будут вычитать из своего валового дохода при определении того, какой будет получаться сумма их фонда заработной платы. Преуспевающим госпредприятиям придется повышать норму прибыли по сравнению с ее средним значением в данной отрасли производства, или сфере экономики, а отстающим госпредприятиям несколько снижать ее. При решении этого вопроса вышестоящая организация сможет морально влиять на отстающее госпредприятие. Почему, мол, директор Петров смог вывести свое госпредприятие в передовики, а Вы, дескать, товарищ Иванов все плететесь в хвосте. Сами такие разговоры при обсуждении плана на очередной год в вышестоящей организации будут настраивать на состязательность. Так что переворот модели хозяйствования для госпредприятий при определении суммы фонда заработной платы будет морально настраивать и директоров, и в целом коллективы на состязательность между собой. Ведь никому не захочется быть в роли просителя на скидку по норме прибыли при определении того, каким будет фонд заработной платы на следующий год.

Сама налоговая система для госпредприятий может быть достаточно простой. В местные органы управления (скажем, области или провинции) может взиматься с госпредприятий налог порядка 2% от стоимости их производственных фондов. В бюджет государства должен идти налог на прибыль госпредприятий в процентах от суммы их нормативной прибыли, которая будет вычитаться из их валового дохода при определении суммы причитающегося им фонда заработной платы. Та же часть прибыли (естественно, нормативной прибыли поскольку на госпредприятиях фактическая прибыль определяться не будет), которая останется после внесения в местные бюджеты налога в процентах от стоимости производственных фондов и уплаты в бюджет государства налога на прибыль в размере 30-40% от той части нормативной прибыли, которая останется после внесения налогов в местные бюджеты, будет направляться госпредприятием в свой фонд развития производства с целью использования оттуда средств на инвестиции.

В соответствии с законами диалектики при переходе от предыдущей к следующей общественно-экономической формации никаких повторов быть не может. Только перевороты или подобие, но тому, что было до предыдущего состояния. В СССР в вопросах оплаты труда получился повтор того, что применяется на частных предприятиях. Это на частных предприятиях из выручки вычитаются текущие затраты и находится прибыль. Наемным работникам на всех предприятиях платят примерно одинаково. А эффективность производства обеспечивается конкуренцией между собственниками средств производства. В условиях государственной собственности на средства производства система, подобная той, которая используется на частных предприятиях, эффективного функционирования экономики обеспечить не может. Но стоит перевернуть модель хозяйствования на государственных предприятиях по сравнению с той моделью хозяйствования, которая используется частными предприятиями, и все начнет получаться.

Выше уже отмечалась гениальность К. Маркса, которую он показал в предисловии к работе «К критике политической экономии» [8]. Это место его работы можно повторить еще раз. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил» [4, т. 13, с. 6]. Проще говоря, общественный строй должен соответствовать уровню развития «материальных производительных сил». Так, в настоящее время в подавляющем большинстве стран как по численности населения, так и по занимаемой их странами территории уровень развития их «материальных производительных сил» вполне позволяет переходить к новой системе производственных отношений, т.е., прямо говоря, к новому общественному строю с распределением не по праву собственности (рабочим – заработная плата, а собственникам средств производства прибыль плюс природная (имеются в виду полезные ископаемые) и земельная рента.

Необходимо учитывать, что прошло более 150 лет с того времени, как К. Маркс и Ф. Энгельс переименовали «Союз справедливых» в «Союз коммунистов». Да и не все им удалось осмыслить. В упомянутом выше предисловии к работе «К критике политической экономии» К. Маркс писал: «В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» [10, т. 13, с. 7-8].

То, что К. Маркс четыре уже состоявшихся общественно-экономических формаций назвал прогрессивными эпохами экономической общественной формации, а затем подвел итог, что буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества, явно не способствовало

развитию политической экономики как науки. Ведь остановившись на том, что смена системы производственных отношений происходит в связи с ростом производительных сил, К. Маркс не стал рассматривать вопрос о том, как происходила сама смена системы производственных отношений. Проще говоря, ключ к дальнейшим исследованиям не появился.

Если работа К. Маркса «К критике политической экономии» была опубликована в 1859 г. в Берлине [8], то и в I томе «Капитала», опубликованном в 1867 г. в Лондоне, К. Маркс не стал углубляться в вопрос о том, как происходила смена общественно-экономических формаций. В разделе «Купля и продажа рабочей силы», который имеется в отделе втором I тома «Капитала», К. Маркс говорит: «Природа не производит на одной стороне владельцев денег и товаров, а на другой стороне владельцев одной только рабочей силы. Это отношение не является ни созданным самой природой, ни таким общественным отношением, которое было бы свойственно всем историческим периодам. Оно, очевидно, само есть результат предшествующего исторического развития, продукт многих экономических переворотов, продукт гибели целого ряда более старых формаций общественного производства [4, т. 23, с. 180]. Проще говоря, по К. Марксу получалось, что вопрос о том, как происходила смена общественно-экономических формаций нас больше не интересует. Будет новая история развития нового общества.

В СССР действие законов диалектики при переходе от предыдущей к следующей общественно-экономической формации для политэкономов так и осталось тайной. Так называемая перестройка в 80-х годах закончилась тем, что Л.И. Абалкин и Г.Х. Попов называли ту плановую систему ведения хозяйства, которая применялась в СССР административно-командной системой [12, 16], а, мол, необходимо, чтобы экономика была рыночной [11]. Приняли Закон «О собственности» и вернулись к капитализму [3].

Следует признать, что в СССР научного социализма не получилось. В СССР в 1928 г. при переходе от НЭПа к развитию экономики по пятилетним планам, по сути дела, был введен своеобразный первобытный строй имени француза Базара (он придумал в 1829 г. «ассоциацию трудящихся»), К. Маркса (он онаучивал ассоциацию Базара) и Иосифа Сталина. Тем не менее действительно научный социализм, отвечающий требованиям законов диалектики, возможен. И только при таком социализме появится состязательность между государственными предприятиями. При этом они будут состязаться не за высокую норму прибыли (капитал то будет вкладываться в развитие производства государственный, а не частный), а за высокую заработную плату своих работников. Буржуазные экономисты критиковали социалистов за отсутствие состязательности в их системе еще в середине XIX века. И К. Маркс не знал, как ответить на критику буржуазных экономистов, потому что в суть переворотов модели хозяйствования элементарных экономических клеток (ЭЭК), на которые делятся общества, не вникал [10, т. 23, с. 369].

Выручка частного предприятия делится на текущие затраты, т.е. себестоимость продукции и прибыль. Но такая запись модели хозяйствования частного предприятия для ее переворота ничего дать не может. Ведь если смысл модели хозяйствования частных предприятий состоит в том, что они борются за высокую норму прибыли на вкладываемый ими в производство капитал, то государственные предприятия должны соревноваться между собой за высокую заработную плату их работников. Значит, переворот модели хозяйствования должен привести к тому, чтобы государственные предприятия начали соревноваться между собой за высокую заработную плату своих работников.

Решение вопроса о перевороте модели хозяйствования государственных предприятий может быть предложено такое. На примере предположим, что в данной отрасли производства норма прибыли сложилась равной 10% к стоимости производственных фондов предприятий. А на конкретном взятом нами предприятии она оказалась равной 12% к стоимости производственных фондов. Предположим далее, что среднемесячная заработная плата в данной отрасли производства получилась равной 50 тыс. руб. в месяц. Как видим, на сравнительно передовом предприятии в данной отрасли производства рентабельность к фондам составила 12% в то время, как в среднем по отрасли она была равной 10% к стоимости фондов. Значит, на упомянутом относительно передовом в отрасли предприятии среднемесячная заработная плата составила 60 тыс. руб. в месяц.

В настоящее время в существующих в России положениях записано положение, что директор государственного предприятия может получать заработную плату, в 5 раз превышающую среднюю заработную плату по его предприятию. Этого правила и хватит, чтобы организовать состязательность между коллективами госпредприятий за высокую среднюю ежемесячную заработную плату их работников.

Понятно, что цифра «5» – это коэффициент. Так, такие коэффициенты, естественно, с понижением от директорского уровня могут быть установлены для всех ИТР и служащих госпредприятий. Например, для заместителей директора в 4 раза, для руководителей цехов и отделов в 3 раза, для их заместителей в 2,5 раза, для ведущих и старших специалистов в 2 раза и в 1,5 раза.

Заработок рабочих-сдельщиков может регулироваться расценками, а рабочих повременщиков установленными для них системами оплаты труда. Премии по итогам работы за год на госпредприятиях могут увязываться с тем, что получилось по итогам соревнования между ними за уровень среднемесячной заработной платы.

В СССР фонд заработной платы планировался главками, на которые делились отраслевые министерства. Принцип был такой, что среднемесячная заработная должна быть на всех предприятиях примерно одинаковой. Умножив среднемесячную заработную плату на численность работников,

получали сумму фонда заработной платы на год. Для ИТР и служащих существовали сетки должностных окладов. К окладам добавлялись ежемесячные премии в размере 40% к окладам. Какую продукцию выпускает предприятие и какие применяет технологии производства на оплату всего технического персонала, влияния практически не оказывало. Именно это и должна будет решать новая хозяйственная система. Свой фонд заработной платы государственные предприятия должны зарабатывать сами, а не получать по плану.

Наконец, нельзя не коснуться и «Критики Готской программы», в которой К. Маркс ввел первую и вторую фазы коммунистического общества. При этом в соответствии с двумя фазами коммунистического общества даны и два способа распределения продуктов, создаваемых производительными силами. Но политэкономы новый способ распределения продуктов всегда увязывали с переходом к новой общественно-экономической формации и это правильно.

Если пользоваться законами диалектики, то два новых общественных строя выкладываются само собой. Основой первого нового общественного строя будет модель хозяйствования государственных предприятий. Для того чтобы получить модель хозяйствования такой новой ЭЭК общества, как государственное предприятие, следует перевернуть модель хозяйствования частных предприятий. Ведь этого требует закон единства и борьбы противоположностей. А в силу действия закона отрицания отрицания при этом должна получиться модель хозяйствования новой ЭЭК общества, подобная той модели хозяйствования, которая использовалась еще в феодальных поместьях. Если вычитать из выручки государственных предприятий сумму нормативной прибыли, то как раз это и получается.

Триаде развития Гегеля: тезис – антитезис – синтез новая модель хозяйствования для государственных предприятий тоже соответствует [1]. В качестве тезиса выступает способ деления выручки на две части, идя сверху. Оброк в денежной форме, который отдавали феодалу, и вычитание из выручки госпредприятий нормативной прибыли, бесспорно, совпадают в качестве тезиса. В качестве антитезиса выступает капитализм, который уходит. При этом получается синтез, т.е. обогащение за счет ухода антитезиса. Вместо состязательности между частными предприятиями получается новая форма состязательности между государственными предприятиями.

Переходим к новому общественному строю с распределением уже не по труду, а по потребностям. При этом тезис – это прошлое, а антитезис – это настоящее, которое уходит. Синтез выступает в качестве будущего. Антитезис выпадает сам собой, так как состязательности за заработную плату уже не будет, поскольку деньги превратятся просто в счетную категорию, а распределение будет идти по потребностям. При этом тезис, т.е. состязательность за норму прибыли останется. Но эта состязательность за норму прибыли будет носить моральный характер. Однако, если этот моральный фактор убрать, то никакой нормальной работы не будет. Производство оста-

новится. Так что и цены будут. Расчеты прибыли так же будут вестись, но для того, чтобы действовать на руководителей и коллективы моральным путем. Первыми к распределению по потребностям, естественно, пойдут высокоразвитые капиталистические страны.

### **Законы диалектики и новая хозяйственная система для государственных предприятий**

Наиболее известной работой К. Маркса и Ф. Энгельса оказался «Манифест коммунистической партии», опубликованный ими в Лондоне в 1848 г. [9] Эта работа представляла собой попытку обосновать необходимость перехода от капитализма к новой общественно-экономической формации. В «Манифесте» признавалось: «Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествующие поколения, вместе взятые» [10, т. 4, с. 429].

Далее отмечалось: «Когда древний мир клонился к гибели, древние религии были побеждены христианской религией. Когда христианские идеи в XVIII веке гибли под ударом просветительных идей, феодальное общество вело свой смертельный бой с революционной в то время буржуазией. Идеи свободы совести и религии выражали в области знания лишь господство свободной конкуренции [10, т. 4, с. 445].

После этого пояснялось, какие будут предприняты действия пролетариатом: «Коммунистическая революция есть самый решительный разрыв с унаследованными от прошлого отношениями собственности; Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил [10, т. 4, с. 446].

В конце раздела II «Манифеста коммунистической партии», который К. Маркс и Ф. Энгельс назвали «Пролетарии и коммунисты», К. Маркс и Ф. Энгельс вставили два предложения, которые читатели без дополнительных пояснений, понять не могли. Первое предложение: «Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер». Второе предложение: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [10, т. 4, с. 447]. В первом предложении требуют пояснения слова: все производство сосредоточится в руках «ассоциации индивидов». А что такое «ассоциация индивидов» – требует разъяснения, откуда взялось такое понятие и что оно представляет собой. Во втором предложении речь идет опять об «ассоциации». Но если в первом предложении речь шла об ассоциации, в руках которой сосредоточивается все про-

изводство, то во втором предложении говорится об ассоциации, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Чтобы понять откуда взялось такое понятие, как «ассоциация индивидов», или «ассоциация», в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех, необходимо обратиться к лекциям, с которыми выступали сенсимонисты перед публикой в Париже в 1829 г. Сенсимонистами называли группу учеников Сен-Симона, который умер в 1825 г. А его ученики организовали группу, которая знакомила публику с тем, о чем писал Сен-Симон, вставляя в свои выступления и новые взгляды. Основную работу по организации выступлений группы и их опубликованию взял на себя Сент Аман Базар. Он родился в 1791 г. в Париже. Его отцом был мелкопоместный дворянин, но супружеский брак он не оформлял. В то время во Франции так поступали многие.

В седьмой лекции (март 1829 г.), с которой выступал перед публикой в Париже Базар, говорится: «В настоящее время, как мы сказали, существует тенденция к установлению нового порядка; право наследования, ныне ограниченное пределами семьи, должно перейти к государству, ставшему «ассоциацией трудящихся». Привилегии происхождения, которым в столь многих отношениях уже нанесены также сильные удары, должны совершенно исчезнуть. Единственное право на богатство, т.е. на распоряжение орудиями производства, будет давать умение применить их к делу» [4, 1961, с. 268].

Как видим, сенсимонисты не отдавали себе отчет в том, что общество должно делиться на элементарные экономические клетки (ЭЭК), которые будут соревноваться между собой и что только тогда экономика станет функционировать эффективно. У сенсимонистов «ассоциации трудящихся» – это одна фабрика в масштабах всей страны. В I томе «Капитала» К. Маркс приводит пример полемики, которая состоялась в середине XIX века между экономистами-социалистами и буржуазными экономистами. В главе XII «Разделение труда и мануфактура» идет текст: «Поэтому буржуазное сознание, которым мануфактурное разделение труда, пожизненное прикрепление работника к какой-нибудь одной операции и безусловное подчинение капиталу частичного рабочего проставляется как организация, повышающая его производительную силу, – это же самое буржуазное сознание с одинаковой горячностью поносит всякий сознательный общественный контроль и регулирование общественного процесса производства как покушение на неприкосновенные производства собственности, свободы и самоопределяющегося «гения» индивидуального капиталиста. Весьма характерно, что вдохновенные апологеты фабричной системы не находят против всеобщей организации общественного труда возражения более сильного, чем указание, что такая организация превратила бы все общество в фабрику» [10, т. 23, с. 369].

Приведенный еще в середине XIX века буржуазными экономистами

довод против предложения экономистов сенсимонистов о том, что без состязательности между элементарными экономическими клетками никакого эффективного функционирования экономики не будет, был очень верный. Чтобы и при новой хозяйственной системе экономика работала эффективно, необходимо переворачивать модель хозяйствования для новой ЭЭК. Причем при перевороте необходимо учитывать действие всех трех законов диалектики: перехода количества в качество, единства и борьбы противоположностей, отрицания.

Ф. Энгельс еще до того, как они вместе с К. Марксом опубликовали «Манифест коммунистической партии», опубликовал свою статью под названием «Принципы коммунизма» [9]. В этой статье на 8-й вопрос: «Чем отличается пролетарий от крепостного?» Ф. Энгельс дал ответ с учетом главного закона диалектики. Ответ: Во владении и пользовании крепостного находится орудие производства, клочок земли, и за это он отдает часть своего дохода или выполняет ряд работ. Пролетарий же работает орудиями производства, принадлежащими другому, и производит работу в пользу этого другого, получая взамен часть дохода. Ф. Энгельс дает резюме: «Крепостной отдает, пролетарию дают». Это ответ Ф. Энгельса в духе закона единства и борьбы противоположностей. Но Ф. Энгельс в паре с К. Марксом был лишь вторым, а не первым.

Но теперь пришло время запустить в дело для перехода к социализму все три закона диалектики.

#### Список источников

1. Гегель Георг В.Ф. *Наука логики*. В 3-х т. Москва, Мысль, 1970.
2. Живица В.И., Бурилина М.А. Государственное предприятие как новая элементарная экономическая клетка общества и проблема конкуренции // *Региональные проблемы преобразования экономики*, 2012, по. 4, с. 141.
3. Закон СССР от 06.03.1990 № 1305-1 (с изм. от 24.12.1990) «О собственности в СССР».
4. Изложение учения Сен-Симона. Москва, Изд-во АН СССР, 1961.
5. Иманов Р.А., Бурилина М.А., Живица В.И. Модель для госсектора в экономике // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2015, по. 4, с. 11-18.
6. Иманов Р.А., Живица В.И., Дохолян А.С., Фурсов В.И., Пономарева О.С. Состязательность между развивающимися странами с догоняющей экономикой // *Региональные проблемы преобразования экономики*, 2017, по. 12 (86), с. 202-212.
7. Иманов Р.А., Бурилина М.А., Живица В.И. О народнохозяйственных издержках производства в работах В.С. Немчинова // *Экономика и математические методы*, 2015, Т. 51, по. 3, с. 19-31.
8. Маркс К. *К критике политической экономии*. Москва, Либроком, 2012.
9. Маркс К., Энгельс Ф. *Манифест коммунистической партии*. Москва, Политиздат, 1980.
10. Маркс К., Энгельс Ф. *Полн. собр. соч.*, 2-е изд. Москва, Политиздат, 1976.
11. Попов Г.Х. О модели будущего России // *Наука и жизнь*, 1997, по. 7.
12. Попов Г.Х. С точки зрения экономиста (О романе Александра Бека «Новое назначение») // *Знамя*, 1986, по. 10-11.
13. Постановление Совмина СССР «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 04.10.1965 № 729.
14. Совет Министров СССР «Об утвержде-

дении положения о социалистическом государственном производственном предприятии» от 04.10.1965 № 731.

15. Сэй Ж.-Б. *Трактат по политической экономии*. Бастиа Ф. Экономические софизмы. Экономические гармонии /

Сост., вступ. ст. и коммент. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. Москва, Дело, 2000.

16. Экономическая история СССР / Рук. авт. колл. Л.И. Абалкин. Москва, ИНФРА-М, 2007.

---

# NEW ECONOMIC SYSTEM FOR PUBLIC ENTERPRISES IN DEVELOPING COUNTRIES

---

**Zhivitsa Victor Ignatyevich**<sup>1</sup>, Cand. Sc. (Econ.), researcher

**Imanov Rafael Arifovich**<sup>2</sup>, Cand. Sci. (Econ.), researcher

**Ponomareva Olga Stanislavovna**<sup>2</sup>, researcher

**Fursov Vyacheslav Ivanovich**<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Market Economy Institute, Nakhimovskiy pr., 47, Moscow, Russia, 117418; e-mail: vzhiv@ipr-ras.ru

<sup>2</sup> Central economics and mathematics institute, Nakhimovskiy pr., 47, Moscow, Russia, 117418; e-mail: imanov@cemi.rssi.ru; fursov@cemi.rssi.ru; fondf@cemi.rssi.ru

*Purpose:* the authors consider the new state enterprise management model based on both the three basic laws of dialectics and the Hegelian triad of development. *Discussion:* the economic system depends on the management model of the primary economic cells (PEC). Moreover the methodology of pricing which has developed under the private property does not subject to transformation when transiting to a new socioeconomic structure based on distribution according to labor. The appearance of the new economic society cell is the result of the shift in the socioeconomic structure. *Results:* the management model of the new PEC overturns as compared to that one of outgoing society. At the same time the management model of the new PEC becomes similar to the model preceding that one which is inherent to outgoing society. The latter justifies the laws of dialectics.

**Keywords:** methodology of pricing, state enterprise management model, gross revenue, standard profit, natural rent, wage fund.

## References

1. Gegely Georg V.F. *Nauka logiki* [Science of logic]. V 3-h t. Moscow, Mysly, 1970. (In Russ.)
2. Zhivitsa V.I., Buriлина M.A. Gosudarstvennoe predpriyatие kak novaya elementarnaya ekonomicheskaya kletka obshchestva i problema konkurentssii [State enterprise as a new elementary economic cell of society and the problem of competition]. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki*, 2012, no. 4, p. 141. (In Russ.)
3. Zakon SSSR ot 06.03.1990 № 1305-1 (s izm. ot 24.12.1990) «O sobstvennosti v SSSR» [On property in the USSR]. (In Russ.)
4. Izlozhenie ucheniya Sen-Simona [Exposition of the Saint-Simon doctrine]. Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1961. (In Russ.)
5. Imanov R.A., Buriлина M.A., Zhivitsa V.I. Modeli dlya gossektora v ekonomike [Model for the public sector in the economy]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvenno-go universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2015, no. 4, pp. 11-18. (In Russ.)
6. Imanov R.A., Zhivitsa V.I., Doholyan A.S., Fursov V.I., Ponomareva O.S. Sostyazatel'nosty mezhdru razvivayutschimisya stranami s dogonyayutschey ekonomikoy [Competition among catching-up developing countries]. *Regionalnyye problemy preobrazovaniya ekonomiki*,

2017, no. 12 (86), pp. 202-212. (In Russ.)

7. Imanov R.A., Burilina M.A., Zhivitsa V.I. O narodnohozyaystvennykh izderzhkakh proizvodstva v rabotakh V.S. Nemchinova [On the economic costs of production in the V. S. Nemchinov works]. *Ekonomika i matematicheskie metody*, 2015, v. 51, no. 3, pp. 19-31. (In Russ.)

8. Marks K. *K kritike politicheskoy ekonomii* [Critique of political economy]. Moscow, Librokom, 2012. (In Russ.)

9. Marks K., Engelys F. *Manifest kommunisticheskoy partii* [Communist manifesto]. Moscow, Politizdat, 1980. (In Russ.)

10. Marks K., Engelys F. *Poln. Sobr. Soch.* 2-e izd. Moscow, Politizdat, 1976. (In Russ.)

11. Popov G.H. O modeli budutshchego Rossii [About of the Russia future model]. *Nauka i zhizny*, 1997, no. 7. (In Russ.)

12. Popov G.H. S tochki zreniya ekonomista (O romane Aleksandra Beka «Novoe naznachenie») [From the point of view of the economist (about Alexander Beck's novel «New appointment»).

*Znamya*, 1986, no. 10-11. (In Russ.)

13. Postanovlenie Sovmina SSSR «O sovershenstvovanii planirovaniya i usilenii ekonomicheskogo stimulirovaniya promyshlennogo proizvodstva» [About improvement of planning and economic stimulation strengthening for industrial production] ot 04.10.1965 no. 729. (In Russ.)

14. Sovet Ministrov SSSR «Ob utverzhdenii polozheniya o sotsialisticheskoy gosudarstvennom proizvodstvennom predpriyatii» [About the statement of regulations on the socialist state production enterprise] ot 04.10.1965 no. 731. (In Russ.)

15. Sey Zh.-B. *Traktat po politicheskoy ekonomii* [Treatise on political economy]. Bastia F. Ekonomicheskie sofizmy. Ekonomicheskie garmonii / Sost., vstup. st. i komment. M.K. Bunkinoy, A.M. Semanova. Moscow, Delo, 2000. (In Russ.)

16. Ekonomicheskaya istoriya SSSR [Economic history of the USSR] / Ruk. avt. koll. L.I. Abalkin. Moscow, INFRA-M, 2007. (In Russ.)